

# Ministero della Giustizia

Dipartimento per gli Affari di Giustizia  
Direzione Generale della Giustizia Civile

Commissione Esaminatrice del concorso, per esame, a 300 posti di notaio indetto con  
D.D. 2.10.2017

## VERBALE n. 18

L'anno **2018**, il giorno **5** del mese di **GIUGNO**, alle ore **9.00**, in Roma, presso la sede ministeriale di via Arenula 70, stanza. 121 - sala D'Ambrosio - si è riunita la commissione del concorso per la nomina a 300 posti di notaio, indetto con d.d. 2.10.2017.

Sono intervenuti quali componenti della Commissione i Signori:

<b>FERRO</b> dott. Massimo	Presidente
<b>CARBONE</b> dott. Enrico	Vice Presidente
<b>AMURA</b> dott. Marcello	Componente effettivo
<b>DE IORIS</b> dott. Mario	Componente effettivo
<b>ERREDE</b> dott. Pietro	Componente effettivo
<b>LENOCI</b> dott. Valentino	Componente effettivo
<b>ROTUNNO</b> dott.ssa Sofia	Componente effettivo
<b>LO SARDO</b> dott. Giuseppe	Componente effettivo
<b>ROSSI</b> dott. Raffaele	Componente effettivo
<b>CALOGERO</b> prof. Mario Pio	Componente effettivo
<b>BOSETTI</b> prof. Francesco	Componente effettivo
<b>DE GIORGI</b> prof.ssa Maria Vita	Componente effettivo
<b>SICCHIERO</b> prof. Gianluca	Componente effettivo
<b>DE ANGELIS</b> prof. Lorenzo	Componente effettivo
<b>CATAPANO</b> dott. Giuseppe	Componente effettivo
<b>d'ADDETTA</b> dott.ssa Carla	Componente effettivo
<b>DE FRANCHIS</b> dott. Ignazio	Componente effettivo
<b>FELIS</b> dott. Francesco	Componente effettivo
<b>MARGIOTTA</b> dott. Ignazio	Componente effettivo
<b>RUSSO</b> dott.ssa Maria	Componente effettivo
<b>TROMBETTA</b> dott.ssa Emilia	Componente effettivo
<b>CIARLO</b> dott. Orazio	Componente effettivo
<b>TROTTA</b> dott. Gustavo	Componente effettivo

Svolge la funzione di segretario per la redazione del presente verbale la d.ssa Vania Mazza.

La Commissione apre la discussione riepilogando i criteri da adottare nella valutazione degli elaborati, così chiudendo l'esame delle varie opzioni e raggiungendo unanimità nella delibera.

Viene così approvata la scheda tipo con la formulazione standard, allegata al presente verbale, che sarà utilizzata dalla Commissione nella valutazione degli elaborati.

La Commissione decide di seguire il seguente ordine nella correzione degli elaborati:

- 1) Mortis causa;
- 2) Inter vivos-civile;
- 3) Inter vivos-commerciale.

Il Presidente dichiara la seduta sospesa alle ore 10.10 per una breve pausa, con riconvocazione alle ore 10.30 per l'inizio delle operazioni di apertura delle buste.

Il presente verbale viene chiuso alle ore 10.10.

IL SEGRETARIO

IL PRESIDENTE

**Dipartimento per gli Affari di Giustizia**  
Direzione Generale della Giustizia Civile

Commissione Esaminatrice del concorso a 300 posti di notaio,  
D.D. 2.10.2017

**FORMULAZIONE STANDARD**  
**AI SENSI DEGLI ARTT. 10 E 11 D.LGS. 24 APRILE 2006, N. 166**

**ALLEGATO AL VERBALE N.**

**DATA:** **mattina/pomeriggio**

**NUMERO IDENTIFICATIVO DELLA BUSTA .....:**

**TEMA: MORTIS CAUSA/ INTER VIVOS CIVILE/INTER VIVOS COMMERCIALE.**

<b>1</b>	la Commissione dichiara, ai sensi dell'art. 11, comma 7, d.lgs. 166/2006, inidoneo il candidato in quanto l'elaborato contiene la/le seguente/i nullità quanto all'atto predisposto:
<b>2</b>	la Commissione dichiara, ai sensi dell'art. 11, comma 7, d.lgs. 166/2006, inidoneo il candidato in quanto l'elaborato è gravemente insufficiente per travisamento della traccia, consistito:
<b>3</b>	la Commissione dichiara, ai sensi dell'art. 11, comma 7, d.lgs. 166/2006, inidoneo il candidato in quanto l'elaborato è gravemente insufficiente per incompletezza dell'atto, consistita:
<b>4</b>	la Commissione dichiara, ai sensi dell'art. 11, comma 7, d.lgs. 166/2006, inidoneo il candidato in quanto l'elaborato è gravemente insufficiente per incongruità delle soluzioni adottate, consistite:
<b>5</b>	la Commissione dichiara ai sensi dell'art. 11, comma 7, d.lgs. 166/2006, inidoneo il candidato in quanto l'elaborato è gravemente insufficiente per contraddittorietà intrinseca delle soluzioni adottate rispetto alle motivazioni scelte e, in specie,:
<b>6</b>	la Commissione dichiara ai sensi dell'art. 11, comma 7, d.lgs. 166/2006, inidoneo il candidato in quanto l'elaborato è gravemente insufficiente per omessa trattazione degli istituti giuridici attinenti alla traccia e, in specie,:
<b>7</b>	la Commissione dichiara, ai sensi dell'art. 11, comma 7, d.lgs. 166/2006, inidoneo il candidato in quanto l'elaborato è gravemente insufficiente per carenze espositive essenziali nella trattazione degli istituti giuridici attinenti alla traccia e, in specie,:
<b>8</b>	la Commissione dichiara, ai sensi dell'art. 11, comma 7, d.lgs. 166/2006, inidoneo il candidato in quanto l'elaborato è gravemente insufficiente per la sussistenza di errori di diritto nell'atto, consistiti:
<b>9</b>	la Commissione dichiara, ai sensi dell'art. 11, comma 7, d.lgs. 166/2006, inidoneo il candidato in quanto l'elaborato è gravemente insufficiente per la sussistenza di errori di diritto nella motivazione ovvero nella parte teorico-espositiva, consistiti:
<b>10</b>	la Commissione dichiara, ai sensi dell'art. 11, comma 7, d.lgs. 166/2006, inidoneo il candidato per gravi errori commessi nella formazione dell'atto rispetto alla corretta tecnica redazionale notarile, in quanto:
<b>11</b>	la Commissione rileva, ai sensi dell'art. 11, comma 6, d.lgs. 166/2006, che l'elaborato è insufficiente per difetto di correttezza nell'uso della lingua italiana, per la presenza di errori di grammatica, lessicali, di sintassi o di ortografia non riconducibili a meri <i>lapsus calami</i> , quali ...

<b>12</b>	la Commissione rileva, ai sensi dell'art. 11, comma 6, d.lgs. 166/2006, che l'elaborato è insufficiente per la non corretta tecnica notarile nella redazione dell'atto, poiché...
<b>13</b>	la Commissione rileva, ai sensi dell'art. 11, comma 6, d.lgs. 166/2006, che l'elaborato è insufficiente per l'inadeguatezza dell'atto rispetto agli intenti e agli interessi delle parti, con riguardo alla funzione di adeguamento e consiglio esplicitamente indicata nel tema e precisamente:...
<b>14</b>	la Commissione rileva, ai sensi dell'art. 11, comma 6, d.lgs. 166/2006, che l'elaborato è insufficiente per difetto di completezza e/o di coerenza logica e/o di ordine e/o di chiarezza e/o di esattezza sotto il profilo giuridico in relazione alla motivazione delle soluzioni adottate e allo svolgimento della parte teorica, in quanto:....
<b>15</b>	la Commissione delibera, ai sensi dell'art. 10, comma 9, d.lgs. 166/2006, che, sussistendo fondate ragioni per ritenere che lo scritto sia in tutto o in parte copiato da altro lavoro, l'esame del candidato è annullato, poiché risulta che ....
<b>16</b>	la Commissione delibera, ai sensi dell'art. 10, comma 9, d.lgs. 166/2006, che, sussistendo fondate ragioni per ritenere che lo scritto sia in tutto o in parte copiato da fonte diversa rispetto ad altro lavoro, l'esame del candidato è annullato, poiché risulta che ....
<b>17</b>	la Commissione delibera, ai sensi dell'art. 10, comma 10, d.lgs. 166/2006, che, sussistendo fondate ragioni per ritenere che lo scritto sia riconoscibile, l'esame del candidato è annullato, poiché risulta che ....
<b>18</b>	la Commissione dichiara, ai sensi dell'art. 11, comma 7, d.lgs. 166/2006, inidoneo il candidato per evidente difetto di completezza quanto all'atto, alla motivazione e alla illustrazione degli istituti giuridici connessi al tema, poiché nell'elaborato mancano gli elementi minimi richiesti per lo svolgimento della traccia richiesta, ed invero risulta che....

**Il Presidente**

**I Commissari (votanti)**

**Il Segretario**