



**Ministero della Giustizia
Dipartimento per gli Affari di Giustizia
Direzione Generale della Giustizia Civile**

Commissione Esaminatrice del concorso, per esame, a 500 posti di notaio indetto con
D.D. 21.04.2016

VERBALE n. 12

L'anno **2016**, il giorno **16** del mese di **dicembre**, alle ore **9.00**, in **Roma**, presso la sede ministeriale di via Arenula 70, stanza. 121, si è riunita la Commissione del concorso per la nomina a 500 posti di notaio, indetto con D.D. 21.04.2016.

Sono intervenuti quali componenti della Commissione i Signori:

MELONI dott.ssa Marina	Presidente
CRICENTI dott. Giuseppe	Vice Presidente
AGRIMI dott.ssa Maria	Componente effettivo
ANTONIONI dott.ssa Silvia	Componente effettivo
CAPRANICA dott.ssa Cristina	Componente effettivo
DELL'ERBA dott.ssa Rosa Maria	Componente effettivo
ELIA dott.ssa Carolina Addolorata	Componente effettivo
LIUNI dott.ssa Teresa	Componente effettivo
TANARA dott.ssa Paola	Componente effettivo
GORGONI prof.ssa Marilena	Componente effettivo
SICLARI prof. Roberto	Componente effettivo
SPOTO prof. Giuseppe	Componente effettivo
DI PIERDOMENICO dott. Giovanni	Componente effettivo
FIANDACA dott. Ferdinando	Componente effettivo
LUPO dott. Franco	Componente effettivo
NOLI dott. Angelo	Componente effettivo
RICCIOTTI dott. Giovanni Battista	Componente effettivo
SPAGNUOLO dott. Giacomo	Componente effettivo

Il prof. **BIANCA** Massimo, il dott. **FICANI** Maurizio, il prof. **BARENGHI**, il prof. **VALLOCCHIA**, la dott.ssa **DE FELICE** sono assenti giustificati.

Svolge la funzione di segretario per la redazione del presente verbale la dott.ssa Maria Antonietta **CRESCENZI**.

La Commissione decide di svolgere i lavori dividendosi in tre sottocommissioni : una presieduta dal presidente, la seconda dal vice presidente e la terza dal magistrato più anziano dott.ssa Tanara Paola.

La Commissione procede alla discussione sui criteri per la valutazione degli elaborati e si procede all'esame della traccia dell'atto *mortis causa*.

La Commissione predispone, giusta l'art.11, comma 5, del dl.vo 166/2006 come modificato dall' art. 34, comma 50, lett f, del d.l. n.179/2012 convertito con modificazioni nella l.

n.221/2012, applicabile a questo concorso in quanto bandito successivamente alla data di entrata in vigore della predetta legge n. 221, le seguenti motivazioni sintetiche con formulazione *standard*:

- 1) la Commissione dichiara, ai sensi dell'art. 11, comma 7, d.lgs.166/2006, inidoneo, il candidato in quanto l'elaborato contiene la/le seguente/i nullità:
- 2) la Commissione dichiara, ai sensi dell'art. 11, comma 7, d.lgs.166/2006, inidoneo il candidato in quanto l'elaborato è gravemente insufficiente per travisamento della traccia, consistito
- 3) la Commissione dichiara, ai sensi dell'art. 11, comma 7, d.lgs.166/2006, inidoneo il candidato in quanto l'elaborato è gravemente insufficiente per incompletezza dell'atto, consistita
- 4) la Commissione dichiara, ai sensi dell'art. 11, comma 7, d.lgs.166/2006, inidoneo il candidato in quanto l'elaborato è gravemente insufficiente per incongruità delle soluzioni adottate, consistite....
- 5) la Commissione dichiara ai sensi dell'art. 11, comma 7, d.lgs.166/2006, inidoneo il candidato in quanto l'elaborato è gravemente insufficiente per contraddittorietà intrinseca delle soluzioni adottate rispetto alle motivazioni scelte, e, in specie, ...;
- 6) la Commissione dichiara ai sensi dell'art. 11, comma 7, d.lgs.166/2006, inidoneo il candidato in quanto l'elaborato è gravemente insufficiente per omessa trattazione degli istituti giuridici attinenti alla traccia, con particolare riferimento a quelli di maggiore rilievo, e, in specie, ...;
- 7) la Commissione dichiara, ai sensi dell'art. 11, comma 7, d.lgs.166/2006, inidoneo il candidato in quanto l'elaborato è gravemente insufficiente per carenza nella trattazione degli istituti giuridici attinenti alla traccia, con particolare riferimento a quelli di maggiore rilievo, e, in specie, ...;
- 8) la Commissione dichiara, ai sensi dell'art. 11, comma 7, d.lgs.166/2006, inidoneo il candidato in quanto l'elaborato è gravemente insufficiente per presenza di errori di diritto nell'atto, consistiti
- 9) la Commissione dichiara, ai sensi dell'art. 11, comma 7, d.lgs.166/2006, inidoneo il candidato in quanto l'elaborato è gravemente insufficiente per presenza di errori di diritto nella parte teorica, consistiti
- 10) la Commissione rileva, ai sensi dell'art. 11, comma 6, d.lgs. 166/2006, che l'elaborato è insufficiente per difetto di correttezza nell'uso della lingua italiana, per la presenza di errori di grammatica, di sintassi o di ortografia non riconducibili a semplici *lapsus calami* (.....);
- 11) la Commissione rileva, ai sensi dell'art. 11, comma 6, d.lgs. 166/2006, che l'elaborato è insufficiente per la non corretta tecnica notarile nella redazione dell'atto (.....);
- 12) la Commissione rileva, ai sensi dell'art. 11, comma 6, d.lgs. 166/2006, che l'elaborato è insufficiente per l'inadeguatezza dell'atto rispetto agli intenti e agli interessi delle parti, nei limiti consentiti dalla legge, e precisamente (.....);
- 13) la Commissione rileva, ai sensi dell'art. 11, comma 6, d.lgs. 166/2006, che l'elaborato è insufficiente per difetto di completezza e/o di coerenza logica e/o di ordine e/o di chiarezza e/o di esattezza sotto il profilo giuridico sia in relazione alla motivazione delle scelte compiute, sia in relazione allo svolgimento della parte teorica (.....);
- 14) la Commissione delibera, ai sensi dell'art. 11, comma 6, d.lgs. 166/2006, che il candidato non merita l'idoneità per difetto di correttezza nell'uso della lingua italiana, per la presenza di errori di grammatica, di sintassi o di ortografia non riconducibili a semplici *lapsus calami*, con riferimento agli elaborati (.....);

- 15) la Commissione delibera, ai sensi dell'art. 11, comma 6, d.lgs. 166/2006, che il candidato non merita l' idoneità per la mancata formazione dell'atto secondo la corretta tecnica redazionale notarile, con riferimento agli elaborati (.....);
- 16) la Commissione delibera, ai sensi dell'art. 11, comma 6, d.lgs. 166/2006, che il candidato non merita l' idoneità per l' inadeguatezza dell'atto rispetto agli intenti e agli interessi delle parti, nei limiti consentiti dalla legge, e precisamente con riferimento agli elaborati (.....);
- 17) la Commissione delibera, ai sensi dell'art. 11, comma 6, d.lgs. 166/2006, che il candidato non merita l' idoneità per difetto di completezza e/o di coerenza logica e/o di ordine e/o di chiarezza e/o di esattezza sotto il profilo giuridico sia in relazione alla motivazione delle scelte compiute, sia in relazione allo svolgimento della parte teorica, con riferimento agli elaborati (.....).

Dopo ampia discussione, alle ore 13.00 la commissione termina i lavori, per riprenderli martedì 10 gennaio alle ore 9.00.

Il presente verbale viene chiuso alle ore 13.

IL SEGRETARIO

IL PRESIDENTE