



# Ministero della Giustizia

Dipartimento per gli Affari di Giustizia  
Direzione Generale della Giustizia Civile

Commissione Esaminatrice del concorso a 300 posti di notaio,  
D.M. 26.09.2014

L'anno 2015 il giorno 28 aprile, alle ore 14,00 , si è riunita, presso la sede ministeriale di via Tronto n. 2, la Commissione del concorso per la nomina a 300 posti di notaio indetto con D.D. 26 settembre 2014.

Sono presenti i seguenti componenti della commissione d'esame:

<b>PROTO</b> Dott. Cesare Antonio	Presidente
<b>DE SANTIS</b> Dott. Antonio	Vice Presidente
<b>BUDETTA</b> Dott.ssa Mariarosaria	Componente effettivo
<b>MAURO</b> Dott.ssa Anna	Componente effettivo
<b>CATALDI</b> Dott. Michele	Componente effettivo
<b>TURCO</b> Dott. Vincenzo	Componente effettivo
<b>LAMANNA</b> Dott.ssa Anna Maria Antonietta	Componente effettivo
<b>GORI</b> Dott.ssa Gloria	Componente effettivo
<b>PEPE</b> Dott.ssa Ilaria	Componente effettivo
<b>BENINCASA</b> Prof. Maurizio	Componente effettivo
<b>CUFFARO</b> prof Vincenzo	Componente effettivo
<b>ANTONUCCI</b> Dott. Maria Teresa	Componente effettivo
<b>DE CAMILLO</b> Dott.ssa Maria Ivana Pasqualina	Componente effettivo
<b>DI SABATO</b> Dott. Angelo	Componente effettivo
<b>GALLUCCI</b> Dott. Claudio	Componente effettivo
<b>LANDI</b> Dott.ssa Silvana	Componente effettivo
<b>PARENTI</b> dott. Enrico	Componente effettivo
<b>PUCA GIUSTI</b> Dott.ssa Maria valentina	Componente effettivo
<b>SIMONE</b> Dott. Mario	Componente effettivo
<b>SCAGLIONE</b> prof Francesco	Componente effettivo
<b>SERIO</b> Dott. Ugo	Componente effettivo
<b>GRISI</b> prof Giuseppe	Componente effettivo

Sono altresì presenti la prof.ssa TARTAGLIA POLCINI Antonella e il prof. CAGGIA Fausto Luigi Componenti effettivi, nominati in sostituzione dei , dimissionari professori Cozzi Maria Vittoria e Santagata de Castro Renato., con decreto del 15 aprile 2015, e depositano dichiarazione di assenza di motivi di incompatibilità che viene allegata al presente verbale.

In via preliminare la Commissione stabilisce i giorni delle riunioni nel seguente calendario e nei seguenti orari 9- 13 /13.30 17.30.:

*le potter*  
*De Santis*

*Mauro*

*Landi*

*Grisi*

*Proto*

*De Santis*

*Benincasa*

*Scaglione*

*Grisi*

*Spurio*

*Mauro*

*Grisi*

**VERBALE N° 7**

**aprile** 29 e 30

**maggio:** 5, 6, 7, 12, 13, 14, 19, 20, 21, 28;

**giugno:** 3, 4, 9, 10, 11, 16, 17, 18, 23, 24, 25, 30.

**luglio:** 1, 2, 7, 8, 9, 14, 15, 16

Si decide che le assemblee plenarie, salvo diverse valutazioni, si protrarranno fino al 28 maggio.

Il Presidente designa i componenti delle tre sottocommissioni:

- Prima Commissione: Presidente Proto, componenti: Mauro, Antonucci, Gallucci, Grisi, La Marra, Tartaglia Puca.
- Seconda Commissione: Presidente De Santis, componenti: Cataldi, De Camillo, Landi, Scaglione, Gori, Serio, Cuffaro.
- Terza Commissione: Presidente Budetta, componenti: Turco, Di Sabato, Parenti, Benincasa, Pepe, Simone, Caggia.

La Commissione definisce i seguenti criteri per la valutazione degli elaborati:

Il candidato sarà dichiarato senz'altro inidoneo e non si procederà alla lettura degli elaborati successivi, nei casi in cui dalla lettura del primo o del secondo emergano:

- ipotesi di nullità dell'atto, anche soltanto parziale, per ragioni di natura formale o sostanziale;
- gravi insufficienze, consistenti: nel travisamento della traccia; o nell'incompletezza dell'atto; o nella incongruità delle soluzioni adottate; o nella loro contraddittorietà intrinseca o con le relative motivazioni; o nella omissione o carenza nella trattazione degli istituti giuridici attinenti alla traccia, con particolare riferimento a quelli di maggiore rilievo; o nella presenza di errori di diritto nell'atto o nella parte teorica.

Condizioni per il giudizio complessivo di idoneità saranno:

- la correttezza della forma italiana, esente da errori di grammatica, di sintassi o di ortografia non riconducibili a semplice *lapsus calami*;
- la formazione dell'atto secondo la corretta tecnica redazionale notarile;
- la maggiore possibile sua adeguatezza agli intenti e agli interessi delle parti, nei limiti consentiti dalla legge;
- la completezza, la coerenza logica, l'ordine, la chiarezza, l'esattezza sotto il profilo giuridico sia della motivazione delle scelte compiute, sia dello svolgimento della parte teorica.

Ogni soluzione, compatibile con il testo della traccia e giuridicamente corretta, sarà considerata positivamente, purché adeguatamente motivata.

La Commissione decide di esaminare gli elaborati nel seguente ordine: atto *inter vivos* di diritto civile, atto *inter vivos* di diritto commerciale, atto *mortis causa*.

La Commissione predispone, giusta l'art. 11, comma 5, del dl.vo 166/2006 come modificato dall' art. 34, comma 50, lett f, del d.l. n.179/2012 convertito con modificazioni nella l. n.221/2012, applicabile a questo concorso in quanto bandito successivamente alla data di entrata in vigore della predetta legge n. 221, le seguenti motivazioni sintetiche con formulazione *standard*:

1) la Commissione dichiara, ai sensi dell'art. 11, comma 7, d.lgs.166/2006, inidoneo, il candidato in quanto l'elaborato contiene la/le seguente/i nullità: .....

2) la Commissione dichiara, ai sensi dell'art. 11, comma 7, d.lgs.166/2006, inidoneo il candidato in quanto l'elaborato è gravemente insufficiente per travisamento della traccia, consistito.....;

3) la Commissione dichiara, ai sensi dell'art. 11, comma 7, d.lgs.166/2006, inidoneo il candidato in quanto l'elaborato è gravemente insufficiente per incompletezza dell'atto, consistita .....

4) la Commissione dichiara, ai sensi dell'art. 11, comma 7, d.lgs.166/2006, inidoneo il candidato in quanto l'elaborato è gravemente insufficiente per incongruità delle soluzioni adottate, consistite.....

5) la Commissione dichiara ai sensi dell'art. 11, comma 7, d.lgs.166/2006, inidoneo il candidato in quanto l'elaborato è gravemente insufficiente per contraddittorietà intrinseca delle soluzioni adottate rispetto alle motivazioni scelte, e, in specie, ...;

6) la Commissione dichiara ai sensi dell'art. 11, comma 7, d.lgs.166/2006, inidoneo il candidato in quanto l'elaborato è gravemente insufficiente per omessa trattazione degli istituti giuridici attinenti alla traccia, con particolare riferimento a quelli di maggiore rilievo, e, in specie, ...;

7) la Commissione dichiara, ai sensi dell'art. 11, comma 7, d.lgs.166/2006, inidoneo il candidato in quanto l'elaborato è gravemente insufficiente per carenza nella trattazione degli istituti giuridici attinenti alla traccia, con particolare riferimento a quelli di maggiore rilievo, e, in specie, ...;

8) la Commissione dichiara, ai sensi dell'art. 11, comma 7, d.lgs.166/2006, inidoneo il candidato in quanto l'elaborato è gravemente insufficiente per presenza di errori di diritto nell'atto, consistiti .....

9) la Commissione dichiara, ai sensi dell'art. 11, comma 7, d.lgs.166/2006, inidoneo il candidato in quanto l'elaborato è gravemente insufficiente per presenza di errori di diritto nella parte teorica, consistiti .....

10) la Commissione rileva, ai sensi dell'art. 11, comma 6, d.lgs. 166/2006, che l'elaborato è insufficiente per difetto di correttezza nell'uso della lingua italiana, per la presenza di errori di grammatica, di sintassi o di ortografia non riconducibili a semplici *lapsus calami* (.....);

11) la Commissione rileva, ai sensi dell'art. 11, comma 6, d.lgs. 166/2006, che l'elaborato è insufficiente per la non corretta tecnica notarile nella redazione dell'atto (.....);

*[Handwritten notes on the left margin]*

*[Handwritten notes on the right margin]*

*[Handwritten signatures at the bottom]*

VERBALE N° 7

12) la Commissione rileva, ai sensi dell'art. 11, comma 6, d.lgs. 166/2006, che l'elaborato è insufficiente per l'inadeguatezza dell'atto rispetto agli intenti e agli interessi delle parti, nei limiti consentiti dalla legge, e precisamente (.....);

13) la Commissione rileva, ai sensi dell'art. 11, comma 6, d.lgs. 166/2006, che l'elaborato è insufficiente per difetto di completezza e/o di coerenza logica e/o di ordine e/o di chiarezza e/o di esattezza sotto il profilo giuridico sia in relazione alla motivazione delle scelte compiute, sia in relazione allo svolgimento della parte teorica (.....);

14) la Commissione delibera, ai sensi dell'art. 11, comma 6, d.lgs. 166/2006, che il candidato non merita l'idoneità per difetto di correttezza nell'uso della lingua italiana, per la presenza di errori di grammatica, di sintassi o di ortografia non riconducibili a semplici lapsus calami, con riferimento agli elaborati (.....);

15) la Commissione delibera, ai sensi dell'art. 11, comma 6, d.lgs. 166/2006, che il candidato non merita l'idoneità per la mancata formazione dell'atto secondo la corretta tecnica redazionale notarile, con riferimento agli elaborati (.....);

16) la Commissione delibera, ai sensi dell'art. 11, comma 6, d.lgs. 166/2006, che il candidato non merita l'idoneità per l'inadeguatezza dell'atto rispetto agli intenti e agli interessi delle parti, nei limiti consentiti dalla legge, e precisamente con riferimento agli elaborati (.....);

17) la Commissione delibera, ai sensi dell'art. 11, comma 6, d.lgs. 166/2006, che il candidato non merita l'idoneità per difetto di completezza e/o di coerenza logica e/o di ordine e/o di chiarezza e/o di esattezza sotto il profilo giuridico sia in relazione alla motivazione delle scelte compiute, sia in relazione allo svolgimento della parte teorica, con riferimento agli elaborati (.....).

Il presente verbale viene chiuso alle ore 18.

IL SEGRETARIO

IL PRESIDENTE

Handwritten signatures and notes on the page, including names like 'Giovanni...', 'M...', 'G...', and 'G...', along with various scribbles and initials.



# Ministero della Giustizia

Dipartimento per gli Affari di Giustizia  
Direzione Generale della Giustizia Civile

Commissione Esaminatrice del concorso a 300 posti di notaio,  
D.M. 26.09.2014

L'anno 2015 il giorno 29 aprile, alle ore 9.00, si è riunita, presso la sede ministeriale di via Tronto n. 2, la Commissione del concorso per la nomina a 300 posti di notaio indetto con D.D. 26 settembre 2014.

Sono presenti i seguenti componenti della commissione d'esame:

- |  |                      |
|--|----------------------|
| PROTO Dott. Cesare Antonio                 | Presidente           |
| DE SANTIS Dott. Antonio                    | Vice Presidente      |
| BUDETTA Dott.ssa Mariarosaria              | Componente effettivo |
| MAURO Dott.ssa Anna                        | Componente effettivo |
| CATALDI Dott. Michele                      | Componente effettivo |
| TURCO Dott. Vincenzo                       | Componente effettivo |
| LA MARRA Dott.ssa Anna Maria Antonietta    | Componente effettivo |
| PEPE Dott.ssa Ilaria                       | Componente effettivo |
| BENINCASA Prof. Maurizio                   | Componente effettivo |
| CUFFARO prof Vincenzo                      | Componente effettivo |
| ANTONUCCI Dott. Maria Teresa               | Componente effettivo |
| DE CAMILLO Dott.ssa Maria Ivana Pasqualina | Componente effettivo |
| DI SABATO Dott. Angelo                     | Componente effettivo |
| LANDI Dott.ssa Silvana                     | Componente effettivo |
| PARENTI dott. Enrico                       | Componente effettivo |
| PUCA GIUSTI Dott.ssa Mariavalentina        | Componente effettivo |
| SIMONE Dott. Mario                         | Componente effettivo |
| SCAGLIONE prof Francesco                   | Componente effettivo |
| SERIO Dott. Ugo                            | Componente effettivo |
| GRISI prof Giuseppe                        | Componente effettivo |
| TARTAGLIA POLCINI prof.ssa Antonella       | Componente effettivo |

Svolge le funzioni di segretario la dott.ssa Francesca Contento.

*(Handwritten signatures and initials at the bottom of the page)*


**VERBALE N° 8 del 29.4.15**

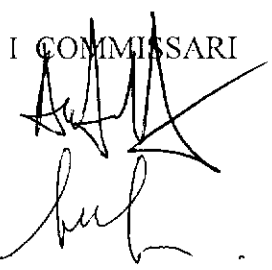
La Commissione prosegue la discussione sui criteri di correzione delle prove scritte, si confronta e discute ampiamente sugli istituti e sui problemi giuridici relativi alle possibili modalità di svolgimento di ciascuna traccia.  
Il confronto si svolge esaminando approfonditamente le fonti normative, le opinioni dottrinali e le diverse soluzioni giurisprudenziali.

Alle ore 11.00 il dott. GALLUCCI Claudio prende parte alla seduta.

La Commissione sospende i lavori dalle ore 13.15 alle ore 14.00.  
Alle ore 14.00 la Commissione riprende i lavori senza la partecipazione del Prof. Benincasa il quale raggiunge la seduta alle ore 15.40.

Il presente verbale viene chiuso alle ore 18.

IL PRESIDENTE  


I COMMISSARI  


IL SEGRETARIO  
