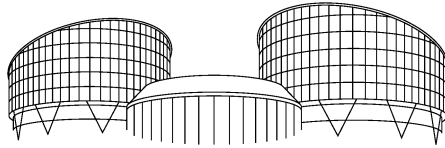


© Ministero della Giustizia, Direzione Generale degli Affari giuridici e legali, traduzione eseguita dalla sig.ra Rita Carnevali, assistente linguistico, e rivista con la dott.ssa Martina Scantamburlo, funzionario linguistico.

Permission to re-publish this translation has been granted by the Italian Ministry of Justice for the sole purpose of its inclusion in the Court's database HUDOC



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME
CORTE EUROPEA DEI DIRITTI DELL'UOMO

PRIMA SEZIONE

CAUSA MENNA E ALTRI c. ITALIA

(Ricorsi nn. 25728/16 e altri 27 – si veda l'elenco allegato)

SENTENZA

STRASBURGO

16 novembre 2023

Questa sentenza è definitiva. Può subire modifiche di forma.

Nella causa Menna e altri c. Italia,

La Corte europea dei diritti dell'uomo (prima sezione), riunita in un comitato composto da:

Krzysztof Wojtyczek, *presidente*,

Lətif Hüseynov,

Ivana Jelić, *giudici*,

e da Viktoriya Maradudina *cancelliere aggiunto di sezione f.f.*,

Dopo aver deliberato in camera di consiglio il 12 ottobre 2023,

Emette la seguente sentenza, adottata in tale data:

PROCEDURA

1. All'origine della causa vi sono dei ricorsi proposti contro l'Italia da ricorrenti che, nelle diverse date indicate nella tabella allegata alla presente sentenza, hanno adito la Corte ai sensi dell'articolo 34 della Convenzione per la salvaguardia dei diritti dell'uomo e delle libertà fondamentali («la Convenzione»),

2. I ricorsi sono stati comunicati al governo italiano («il Governo»).

IN FATTO

3. L'elenco dei ricorrenti e le relative precisazioni sui ricorsi sono riportati nella tabella allegata alla presente sentenza.

4. Nel corso del procedimento, i ricorrenti sigg. V. Menna e M. Pellegrino sono deceduti. I loro eredi (si veda la tabella allegata) hanno espresso il desiderio di mantenere i ricorsi.

5. I ricorrenti lamentano l'eccessiva durata dei procedimenti svoltisi dinanzi ai giudici amministrativi, nonché altre violazioni delle disposizioni della Convenzione.

IL DIRITTO E LA PRASSI INTERNA PERTINENTI

6. Il diritto e la prassi interni pertinenti relativi, in generale, alla legge n. 89 del 24 marzo 2001, detta «la legge Pinto», sono riportati nella sentenza *Cocchiarella c. Italia* ([GC], n. 64886/01, §§ 23-31, CEDU 2006-V).

7. Per quanto riguarda la sua applicazione alla durata dei procedimenti amministrativi, il diritto e la prassi interni pertinenti sono riportati nella sentenza *Olivieri e altri c. Italia* (nn. 17708/12 e altri 3, §§ 17-18 e 67-69, 25 febbraio 2016).

8. Nella versione del testo applicabile alle presenti cause, l'articolo 54, comma 2, del decreto-legge n. 112 del 2008, modificato dal decreto legislativo n. 104 del 2 luglio 2010 recante delega al governo per il riordino del processo amministrativo, prevedeva che:

«La domanda di equa riparazione non è proponibile se nel giudizio dinanzi al giudice amministrativo in cui si assume essersi verificata la violazione di cui all'articolo 2,

comma 1, della legge 24 marzo 2001, n. 89, non è stata presentata l'istanza di prelievo di cui all'articolo 71, comma 2, del codice del processo amministrativo, né con riguardo al periodo anteriore alla sua presentazione.»

IN DIRITTO

I. SULLA RIUNIONE DEI RICORSI

9. Tenuto conto della similitudine dei ricorsi, la Corte ritiene opportuno esaminarli congiuntamente in una sola sentenza.

II. SULLA QUALITÀ DEGLI EREDI PER AGIRE DINANZI ALLA CORTE

10. La Corte osserva che gli eredi dei ricorrenti Vincenzo Menna e Michele Pellegrino (si veda la tabella allegata alla presente sentenza), desiderano mantenere i ricorsi, e che il Governo non vi si oppone. Tenuto conto dei legami familiari e giuridici degli interessati con i ricorrenti, e del loro interesse legittimo a proseguire il procedimento, la Corte accetta che gli eredi proseguano i ricorsi (*Janowiec e altri c. Russia* [GC], nn. 55508/07 e 29520/09, § 101, CEDU 2013). Per ragioni di ordine pratico, la presente sentenza continuerà a utilizzare il termine «ricorrenti» per indicare i sigg. Vincenzo Menna e Michele Pellegrino, sebbene questa qualità sia ora da attribuire ai loro eredi.

III. SULLA DEDOTTA VIOLAZIONE DELL'ARTICOLO 6 § 1 E DELL'ARTICOLO 13 DELLA CONVENZIONE

11. I ricorrenti sostengono, in via principale, che la durata del procedimento avviato dinanzi ai giudici amministrativi è incompatibile con l'esigenza del «termine ragionevole». Essi invocano l'articolo 6 § 1 della Convenzione.

12. I ricorrenti sostengono anche che la condizione di ammissibilità di un ricorso risarcitorio «Pinto», ossia l'obbligo di presentare un'istanza di prelievo nell'ambito del procedimento amministrativo, rimetterebbe in discussione l'effettività del suddetto ricorso ai sensi dell'articolo 13 della Convenzione.

A. Sulla ricevibilità

13. Il Governo eccepisce che i ricorsi sono stati presentati oltre il termine di sei mesi previsto dall'articolo 35 della Convenzione, in considerazione del fatto che, alla data di presentazione dei ricorsi, la procedura di indennizzo «Pinto» non costituiva un ricorso effettivo che deve essere preso in considerazione nel calcolo del termine di sei mesi. Esso sostiene che l'articolo 54, comma 2, del decreto-legge n. 112 del 2008, come modificato dal decreto

legislativo n. 104 del 2010 e applicabile alle presenti cause, disponeva chiaramente che, in mancanza di presentazione di un'istanza di prelievo nel corso del procedimento amministrativo, le giurisdizioni «Pinto» non potevano accordare nessuna somma a titolo di risarcimento per l'eccessiva lunghezza dei procedimenti amministrativi (paragrafo 8 *supra*).

14. I ricorrenti chiedono alla Corte di respingere questa eccezione. Infatti, essi ritengono che, ai fini del presente ricorso, occorra tener conto della loro domanda di indennizzo «Pinto». Da ciò essi concludono che le loro richieste sono state presentate entro il termine di sei mesi previsto dall'articolo 35 della Convenzione.

15. La Corte osserva che, ai sensi delle pertinenti disposizioni del diritto italiano, i ricorrenti avevano la possibilità di adire i giudici «Pinto» per ottenere un indennizzo in ragione del ritardo irragionevole dei procedimenti svoltisi dinanzi ai giudici amministrativi, cosa che hanno fatto tra il 2011 e il 2012 (si veda la tabella allegata alla presente sentenza). Inoltre, la Corte osserva che alcuni dei ricorrenti hanno fornito esempi di decisioni interne pronunciate dai giudici «Pinto» tra il 2012 e il 2013, che interpretano la disposizione in questione nel senso che essa esclude dalla determinazione della durata indennizzabile unicamente il periodo successivo all'entrata in vigore di detta disposizione, e che quindi accordano un indennizzo anche in mancanza di presentazione di un'istanza di prelievo. Inoltre, solo con la sentenza *Olivieri e altri* (sopra citata, § 69), divenuta definitiva il 4 luglio 2016, la Corte ha dichiarato che il ricorso «Pinto», applicabile ai procedimenti amministrativi, non poteva essere considerato un ricorso effettivo ai sensi dell'articolo 13 della Convenzione. Pertanto, la Corte ritiene che, all'epoca della presentazione delle domande «Pinto», questo rimedio non potesse essere considerato un ricorso destinato a fallire fin dall'inizio.

16. Pertanto, occorre respingere l'eccezione preliminare di mancato rispetto del termine di sei mesi sollevata dal Governo. Constatando che i ricorsi non sono manifestamente infondati né irricevibili per uno degli altri motivi di cui all'articolo 35 della Convenzione, la Corte li dichiara ricevibili.

B. Sul merito

17. La Corte ritiene che la doglianza dei ricorrenti, relativa all'eccessiva durata dei procedimenti amministrativi, costituisca *prima facie* una doglianza «difendibile». I ricorrenti avevano quindi diritto a un ricorso effettivo a tale riguardo (si vedano *Olivieri e altri*, sopra citata, § 48, e *Valada Matos das Neves c. Portogallo*, n. 73798/13, § 74, 29 ottobre 2015).

18. Per quanto riguarda l'articolo 13 della Convenzione, la Corte rinvia ai principi elaborati nella sentenza *Olivieri e altri* (sopra citata, §§ 67-71) e afferma che i ricorrenti non disponevano di un rimedio effettivo per contestare l'eccessiva durata dei procedimenti amministrativi.

19. Quanto alla doglianza relativa all'articolo 6 § 1 della Convenzione, la Corte rammenta che la durata «ragionevole» di un procedimento deve essere

valutata a seconda delle circostanze della causa e in base ai seguenti criteri: la complessità della causa, il comportamento dei ricorrenti e quello delle autorità competenti, nonché la posta in gioco della controversia per gli interessati (*Frydlender c. Francia* [GC], n. 30979/96, § 43, CEDU 2000 VII).

20. Nella sentenza di principio *Cocchiarella* (sopra citata), la Corte ha concluso che vi è stata violazione dell'articolo 6 § 1 della Convenzione per quanto riguarda le questioni legate all'eccessiva durata dei procedimenti giudiziari.

21. Dopo aver esaminato tutti gli elementi che le sono stati sottoposti, la Corte non vede alcun fatto o argomentazione che possano giustificare la durata complessiva del procedimento a livello nazionale. Tenuto conto della sua giurisprudenza in materia, essa ritiene che, nel caso di specie, la durata del procedimento in questione sia eccessiva e non soddisfi l'esigenza del «termine ragionevole».

22. Ne consegue che queste doglianze rivelano una violazione dell'articolo 6 § 1 e dell'articolo 13 della Convenzione.

IV. SULLE ALTRE VIOLAZIONI DEDOTTE CHE RIENTRANO IN UNA GIURISPRUDENZA CONSOLIDATA

23. Alcuni ricorrenti hanno formulato altre doglianze riguardanti l'eccessiva durata dei procedimenti «Pinto» basandosi sulla giurisprudenza consolidata della Corte (si veda la tabella allegata alla presente sentenza). Constatando che queste doglianze non sono manifestamente infondate ai sensi dell'articolo 35 § 3 a) della Convenzione, né irricevibili per altri motivi, la Corte le dichiara ricevibili. Dopo aver esaminato tutti gli elementi a sua disposizione, essa conclude che anche questi ultimi rivelano delle violazioni della Convenzione, tenuto conto delle sue constatazioni nelle cause *Belperio e Ciarmoli c. Italia* (n. 7932/04, §§ 39-46, 21 dicembre 2010) e *Gagliano Giorgi c. Italia* (n. 23563/07, §§ 69-73 CEDU (estratti)).

V. SULL'APPLICAZIONE DELL'ARTICOLO 41 DELLA CONVENZIONE

24. Ai sensi dell'articolo 41 della Convenzione,

«Se la Corte dichiara che vi è stata violazione della Convenzione o dei suoi Protocolli e se il diritto interno dell'Alta Parte contraente non permette se non in modo imperfetto di rimuovere le conseguenze di tale violazione, la Corte accorda, se del caso, un'equa soddisfazione alla parte lesa.»

25. Tenuto conto dei documenti in suo possesso e della sua giurisprudenza (*Cocchiarella*, sopra citata), la Corte ritiene ragionevole accordare le somme indicate nella tabella allegata alla presente sentenza.

26. Al contrario, essa non accorda alcuna somma ai ricorrenti dei ricorsi nn. 67674/17, 81189/17, 945/18, 12452/18, 14474/18, 14482/18, 14485/18,

21186/18, 26186/18, 27208/18, i quali non hanno presentato una domanda di equa soddisfazione per danno morale, né hanno formulato una domanda per le spese, conformemente alle condizioni stabilite nel suo regolamento e nell'istruzione pratica che è stata loro inviata.

PER QUESTI MOTIVI, LA CORTE, ALL'UNANIMITÀ,

1. *Decide* di riunire i ricorsi;
2. *Dichiara* che gli eredi dei sigg. V. Menna e M. Pellegrino (si veda la tabella allegata alla presente sentenza) hanno la qualità per proseguire il presente procedimento;
3. *Dichiara* i ricorsi ricevibili;
4. *Dichiara* che questi ricorsi rivelano una violazione dell'articolo 6 § 1 della Convenzione in ragione dell'eccessiva durata dei procedimenti amministrativi;
5. *Dichiara* che vi è stata violazione dell'articolo 13 della Convenzione;
6. *Dichiara* che vi è stata violazione della Convenzione per quanto riguarda le altre doglianze che rientrano nella giurisprudenza consolidata della Corte (si veda la tabella allegata alla presente sentenza);
7. *Dichiara*
 - a) che lo Stato convenuto deve versare ai ricorrenti, entro tre mesi, le somme indicate nella tabella allegata;
 - b) che, a decorrere dalla scadenza di detto termine e fino al versamento, tali importi dovranno essere maggiorati di un interesse semplice ad un tasso equivalente a quello delle operazioni di rifinanziamento marginale della Banca centrale europea applicabile durante quel periodo, aumentato di tre punti percentuali.

Fatta in francese, e poi comunicata per iscritto il 16 novembre 2023, in applicazione dell'articolo 77 §§ 2 e 3 del regolamento.

Viktoriya Maradudina
Cancelliere aggiunto f.f.

Krzysztof Wojtyczek
Presidente

SENTENZA MENNA E ALTRI c. ITALIA

ALLEGATO

Elenco dei ricorsi riguardanti delle doglianze presentate sotto il profilo dell'articolo 6 § 1 e dell'articolo 13 della Convenzione (eccessiva durata del procedimento svoltosi dinanzi ai giudici amministrativi e assenza di ricorso effettivo nel diritto interno)

N.	Numero e data di presentazione del ricorso	Nome del ricorrente e anno di nascita	Nome e città del rappresentante	Data di inizio del procedimento	Data in cui si è concluso il procedimento	Durata complessiva Numero di gradi di giudizio	Organo giudiziario interno / numero di fascicolo Indennizzo accordato a livello interno (in euro)	Dettagli sul ricorso Pinto - Giurisprudenza	Altre doglianze che rientrano nella giurisprudenza consolidata	Importo riconosciuto per danno morale per ciascun ricorrente/nucleo familiare (in euro) ¹	Importo riconosciuto per spese per ciascun ricorso (in euro) ²
1.	25728/16 29/04/2016	Vincenzo MENNA 1939 Deceduto nel 2019 Eredi (nucleo familiare): Armando MENNA 1971 Antonio MENNA 1968 Elena CASTALDO 1944	Kivel Mazuy Patrizia Napoli	20/04/1991	22/02/2012	20 anni e 10 mesi e 3 giorni 1 grado di giudizio	Corte di cassazione, R.G. 2574/2014 Sentenza emessa nell'ambito del procedimento Pinto, avviato dal ricorrente in data 21/11/2012 Nessun indennizzo accordato a livello interno	<i>Olivieri e altri c. Italia</i> , nn. 17708/12 e altri 3, 25 febbraio 2016		31.200	500

¹ Più l'importo eventualmente dovuto a titolo di imposta dalla parte ricorrente.

² Più l'importo eventualmente dovuto a titolo di imposta dalla parte ricorrente.

SENTENZA MENNA E ALTRI c. ITALIA

N.	Numero e data di presentazione del ricorso	Nome del ricorrente e anno di nascita	Nome e città del rappresentante	Data di inizio del procedimento	Data in cui si è concluso il procedimento	Durata complessiva Numero di gradi di giudizio	Organo giudiziario interno / numero di fascicolo Indennizzo accordato a livello interno (in euro)	Dettagli sul ricorso Pinto - Giurisprudenza	Altre doglianze che rientrano nella giurisprudenza consolidata	Importo riconosciuto per danno morale per ciascun ricorrente/nucleo familiare (in euro) ¹	Importo riconosciuto per spese per ciascun ricorso (in euro) ²
2.	43537/16 20/07/2016	Maurizio PORCELLI 1967	Cerio Ennio Campobasso	21/04/1994	20/12/2010	16 anni e 8 mesi 1 grado di giudizio	Corte d'appello di Perugia, R.G. 3487/2011 Decreto emesso nell'ambito del procedimento Pinto, avviato dal ricorrente in data 15/06/2011 Nessun indennizzo accordato a livello interno	<i>Olivieri e altri c. Italia</i> , nn. 17708/12 e altri 3, 25 febbraio 2016		15.700	-
3.	60542/16 08/10/2016	Dante POLCARI 1956	Romano Giovanni Benevento	07/10/1993	09/11/2010	17 anni e 1 mese e 3 giorni 2 gradi di giudizio	Corte di cassazione, R.G. 7147/2015 Sentenza emessa nell'ambito del procedimento Pinto, avviato dal ricorrente	<i>Olivieri e altri c. Italia</i> , nn. 17708/12 e altri 3, 25 febbraio 2016		17.400	2.388

SENTENZA MENNA E ALTRI c. ITALIA

N.	Numero e data di presentazione del ricorso	Nome del ricorrente e anno di nascita	Nome e città del rappresentante	Data di inizio del procedimento	Data in cui si è concluso il procedimento	Durata complessiva Numero di gradi di giudizio	Organo giudiziario interno / numero di fascicolo Indennizzo accordato a livello interno (in euro)	Dettagli sul ricorso Pinto - Giurisprudenza	Altre doglianze che rientrano nella giurisprudenza consolidata	Importo riconosciuto per danno morale per ciascun ricorrente/nucleo familiare (in euro) ¹	Importo riconosciuto per spese per ciascun ricorso (in euro) ²
							in data 01/02/2011 Nessun indennizzo accordato a livello interno				
4.	60553/16 08/10/2016	Vincenzo CATALANO 1957	Romano Giovanni Benevento	24/05/1996	23/01/2012	15 anni e 8 mesi 1 grado di giudizio	Corte di cassazione, R.G. 7143/2015 Sentenza emessa nell'ambito del procedimento Pinto, avviato dal ricorrente in data 17/01/2011 Nessun indennizzo accordato a livello interno	<i>Olivieri e altri c. Italia</i> , nn. 17708/12 e altri 3, 25 febbraio 2016		18.900	2.388
5.	60819/16 08/10/2016	Dante POLCARI 1956	Romano Giovanni Benevento	05/07/1995	28/02/2012	16 anni e 7 mesi e 24 giorni	Corte di cassazione,	<i>Olivieri e altri c. Italia</i> ,		20.300	2.388

SENTENZA MENNA E ALTRI c. ITALIA

N.	Numero e data di presentazione del ricorso	Nome del ricorrente e anno di nascita	Nome e città del rappresentante	Data di inizio del procedimento	Data in cui si è concluso il procedimento	Durata complessiva Numero di gradi di giudizio	Organo giudiziario interno / numero di fascicolo Indennizzo accordato a livello interno (in euro)	Dettagli sul ricorso Pinto - Giurisprudenza	Altre doglianze che rientrano nella giurisprudenza consolidata	Importo riconosciuto per danno morale per ciascun ricorrente/nucleo familiare (in euro) ¹	Importo riconosciuto per spese per ciascun ricorso (in euro) ²
						1 grado di giudizio	R.G. 7146/2015 Sentenza emessa nell'ambito del procedimento Pinto, avviato dal ricorrente in data 01/02/2011 Nessun indennizzo accordato a livello interno	nn. 17708/12 e altri 3, 25 febbraio 2016			
6.	78676/16 07/12/2016 (6 ricorrenti)	Roberto PAOLINI 1963 Angelo DE CARO 1957 Antonino D'URZO 1964 Michele CASSANO 1967 <u>Nucleo familiare</u> Fernanda ASCIONE 1993	Cerio Ennio Campobasso	23/04/2003	08/05/2013	10 anni e 16 giorni 1 grado di giudizio	Corte di cassazione, R.G. 25719/2014 Sentenza emessa nell'ambito del procedimento Pinto, avviato dai ricorrenti in data 11/07/2011	<i>Olivieri e altri c. Italia</i> , nn. 17708/12 e altri 3, 25 febbraio 2016		7.800	-

SENTENZA MENNA E ALTRI c. ITALIA

N.	Numero e data di presentazione del ricorso	Nome del ricorrente e anno di nascita	Nome e città del rappresentante	Data di inizio del procedimento	Data in cui si è concluso il procedimento	Durata complessiva Numero di gradi di giudizio	Organo giudiziario interno / numero di fascicolo Indennizzo accordato a livello interno (in euro)	Dettagli sul ricorso Pinto - Giurisprudenza	Altre doglianze che rientrano nella giurisprudenza consolidata	Importo riconosciuto per danno morale per ciascun ricorrente/nucleo familiare (in euro) ¹	Importo riconosciuto per spese per ciascun ricorso (in euro) ²
		Loredana D'AMATO 1969					Nessun indennizzo accordato a livello interno				
7.	78693/16 07/12/2016 (38 ricorrenti)	Nicola MILO 1958 Luigi ANGELLOTTO 1963 Marco BELLOTTI 1969 Antonio BOTTALICO 1960 Domenico CAPORUSSO 1971 Lino CARAFA 1967 Ersenio CARROCCIA 1965	Cerio Ennio Campobasso	05/01/2004	03/05/2013	9 anni e 3 mesi e 29 giorni 1 grado di giudizio	Corte di cassazione, R.G. 25721/2014 Sentenza emessa nell'ambito del procedimento Pinto, avviato dai ricorrenti in data 11/07/2011 Nessun indennizzo accordato a livello interno	<i>Olivieri e altri c. Italia</i> , nn. 17708/12 e altri 3, 25 febbraio 2016		6.700	-

SENTENZA MENNA E ALTRI c. ITALIA

N.	Numero e data di presentazione del ricorso	Nome del ricorrente e anno di nascita	Nome e città del rappresentante	Data di inizio del procedimento	Data in cui si è concluso il procedimento	Durata complessiva Numero di gradi di giudizio	Organo giudiziario interno / numero di fascicolo Indennizzo accordato a livello interno (in euro)	Dettagli sul ricorso Pinto - Giurisprudenza	Altre doglianze che rientrano nella giurisprudenza consolidata	Importo riconosciuto per danno morale per ciascun ricorrente/nucleo familiare (in euro) ¹	Importo riconosciuto per spese per ciascun ricorso (in euro) ²
		Carmin CASTALDO 1965 Michelangelo CIOCE 1964 Rocco COLATRIANO 1960 Luigi D'AGNANO 1969 Giuseppe D'AMATO 1959 Francesco D'AMICO 1963 Giovanni DENTICO 1968 Paolo DI DESIDERO									

SENTENZA MENNA E ALTRI c. ITALIA

N.	Numero e data di presentazione del ricorso	Nome del ricorrente e anno di nascita	Nome e città del rappresentante	Data di inizio del procedimento	Data in cui si è concluso il procedimento	Durata complessiva Numero di gradi di giudizio	Organo giudiziario interno / numero di fascicolo Indennizzo accordato a livello interno (in euro)	Dettagli sul ricorso Pinto - Giurisprudenza	Altre doglianze che rientrano nella giurisprudenza consolidata	Importo riconosciuto per danno morale per ciascun ricorrente/nucleo familiare (in euro) ¹	Importo riconosciuto per spese per ciascun ricorso (in euro) ²
		1965 Mario DI PRISCO 1965 Giuseppina D'ORIA 1967 Antonio ESPOSITO 1961 Giovanni FINO 1964 Cataldo GALASSO 1965 Domenico GALLO 1963 Michele GIORDANO 1961 Antonio LANDOLFI 1962									

SENTENZA MENNA E ALTRI c. ITALIA

N.	Numero e data di presentazione del ricorso	Nome del ricorrente e anno di nascita	Nome e città del rappresentante	Data di inizio del procedimento	Data in cui si è concluso il procedimento	Durata complessiva Numero di gradi di giudizio	Organo giudiziario interno / numero di fascicolo Indennizzo accordato a livello interno (in euro)	Dettagli sul ricorso Pinto - Giurisprudenza	Altre doglianze che rientrano nella giurisprudenza consolidata	Importo riconosciuto per danno morale per ciascun ricorrente/nucleo familiare (in euro) ¹	Importo riconosciuto per spese per ciascun ricorso (in euro) ²
		Giancarlo MAGGIO 1967 Michele MAJORANA 1968 Michele MASTROLORITO 1961 Liberato MONTEFORTE 1962 Roberto NAPOLETANO 1967 Mario NIGRO 1963 Aldo ORSINO 1961 Mauro PELLICCIA 1959									

SENTENZA MENNA E ALTRI c. ITALIA

N.	Numero e data di presentazione del ricorso	Nome del ricorrente e anno di nascita	Nome e città del rappresentante	Data di inizio del procedimento	Data in cui si è concluso il procedimento	Durata complessiva Numero di gradi di giudizio	Organo giudiziario interno / numero di fascicolo Indennizzo accordato a livello interno (in euro)	Dettagli sul ricorso Pinto - Giurisprudenza	Altre doglianze che rientrano nella giurisprudenza consolidata	Importo riconosciuto per danno morale per ciascun ricorrente/nucleo familiare (in euro) ¹	Importo riconosciuto per spese per ciascun ricorso (in euro) ²
		Rocco Dario PETTINELLI 1965 Antonio QUARANTIELLO 1952 Federico SALERNO 1963 Ferdinando SALLUSTIO 1962 Vincenzo STRAZZULLO 1964 Angelo TROTTA 1961 Attilio URSO 1965									
8.	78709/16 07/12/2016 (28 ricorrenti)	Silvano MARCHETTI 1958	Cerio Ennio Campobasso	15/05/2004	13/09/2013	9 anni e 4 mesi	Corte di cassazione,	<i>Olivieri e altri c. Italia,</i>		6.700	-

SENTENZA MENNA E ALTRI c. ITALIA

N.	Numero e data di presentazione del ricorso	Nome del ricorrente e anno di nascita	Nome e città del rappresentante	Data di inizio del procedimento	Data in cui si è concluso il procedimento	Durata complessiva Numero di gradi di giudizio	Organo giudiziario interno / numero di fascicolo Indennizzo accordato a livello interno (in euro)	Dettagli sul ricorso Pinto - Giurisprudenza	Altre doglianze che rientrano nella giurisprudenza consolidata	Importo riconosciuto per danno morale per ciascun ricorrente/nucleo familiare (in euro) ¹	Importo riconosciuto per spese per ciascun ricorso (in euro) ²
		Giuseppe COPPOLINO 1966 Raffaele GEMMATO MOLLICHELLA 1965 Antonio CEGLIE 1954 Francesco PANZARINO 1965 Renato PALUMBO 1958 Vito FARINOLA 1963 Enrico CARLUCCI 1966 Cosimo BELFIORE 1963 Michele PIZZO				1 grado di giudizio	R.G. 25718/2014 Sentenza emessa nell'ambito del procedimento Pinto, avviato dai ricorrenti in data 11/07/2011 Nessun indennizzo accordato a livello interno	nn. 17708/12 e altri 3, 25 febbraio 2016			

SENTENZA MENNA E ALTRI c. ITALIA

N.	Numero e data di presentazione del ricorso	Nome del ricorrente e anno di nascita	Nome e città del rappresentante	Data di inizio del procedimento	Data in cui si è concluso il procedimento	Durata complessiva Numero di gradi di giudizio	Organo giudiziario interno / numero di fascicolo Indennizzo accordato a livello interno (in euro)	Dettagli sul ricorso Pinto - Giurisprudenza	Altre doglianze che rientrano nella giurisprudenza consolidata	Importo riconosciuto per danno morale per ciascun ricorrente/nucleo familiare (in euro) ¹	Importo riconosciuto per spese per ciascun ricorso (in euro) ²
		1964 Ugo MANGANARO 1963 Leonardo COLANGIULO 1959 Francesco SPAGNUOLO 1957 Antonio MARCOVECCHIO 1956 Paolo Oronzo GRAVANTE 1958 Vito CINQUEPALMI 1963 Rocco PENNACCHIO 1960									

SENTENZA MENNA E ALTRI c. ITALIA

N.	Numero e data di presentazione del ricorso	Nome del ricorrente e anno di nascita	Nome e città del rappresentante	Data di inizio del procedimento	Data in cui si è concluso il procedimento	Durata complessiva Numero di gradi di giudizio	Organo giudiziario interno / numero di fascicolo Indennizzo accordato a livello interno (in euro)	Dettagli sul ricorso Pinto - Giurisprudenza	Altre doglianze che rientrano nella giurisprudenza consolidata	Importo riconosciuto per danno morale per ciascun ricorrente/nucleo familiare (in euro) ¹	Importo riconosciuto per spese per ciascun ricorso (in euro) ²
		Andrea MAZZILLI 1955 Michele PINTO 1955 Franco DI PAOLA 1963 Vito NAVARRA 1960 Giuseppe Vincenzo DELEONARDIS 1967 Francesco SQUICCIARINI 1964 Nicola LEONETTI 1965 Cosimo STRUSI 1959 <u>Nucleo familiare</u> Dalila SPAGNOLETTA 1997									

SENTENZA MENNA E ALTRI c. ITALIA

N.	Numero e data di presentazione del ricorso	Nome del ricorrente e anno di nascita	Nome e città del rappresentante	Data di inizio del procedimento	Data in cui si è concluso il procedimento	Durata complessiva Numero di gradi di giudizio	Organo giudiziario interno / numero di fascicolo Indennizzo accordato a livello interno (in euro)	Dettagli sul ricorso Pinto - Giurisprudenza	Altre doglianze che rientrano nella giurisprudenza consolidata	Importo riconosciuto per danno morale per ciascun ricorrente/nucleo familiare (in euro) ¹	Importo riconosciuto per spese per ciascun ricorso (in euro) ²
		Domenico SPAGNOLETTA 1993 Francesca ADESSO 1970									
9.	1471/17 13/12/2016	Bruna ALESSANDRONI 1946	De Paola Gabriele Firenze	27/11/1989	04/07/2011	21 anni e 7 mesi e 8 giorni 1 grado di giudizio	Corte d'appello di Perugia, R.G. 6072/2011 Decreto emesso nell'ambito del procedimento Pinto, avviato dalla ricorrente in data 28/10/2011 Nessun indennizzo accordato a livello interno	<i>Olivieri e altri c. Italia</i> , nn. 17708/12 e altri 3, 25 febbraio 2016		31.200	-
10.	67674/17 05/09/2017	Stanislao TANGO 1954	D'Addamio Orsola Sulmona	02/05/2000	24/05/2012	12 anni e 23 giorni 1 grado di giudizio	Corte d'appello di Perugia, R.G. 4692/2012	<i>Olivieri e altri c. Italia</i> , nn. 17708/12 e altri 3, 25 febbraio 2016	Art. 6 (1) – eccessiva durata del procedimento civile – Il ricorrente lamenta anche	-	-

SENTENZA MENNA E ALTRI c. ITALIA

N.	Numero e data di presentazione del ricorso	Nome del ricorrente e anno di nascita	Nome e città del rappresentante	Data di inizio del procedimento	Data in cui si è concluso il procedimento	Durata complessiva Numero di gradi di giudizio	Organo giudiziario interno / numero di fascicolo Indennizzo accordato a livello interno (in euro)	Dettagli sul ricorso Pinto - Giurisprudenza	Altre doglianze che rientrano nella giurisprudenza consolidata	Importo riconosciuto per danno morale per ciascun ricorrente/nucleo familiare (in euro) ¹	Importo riconosciuto per spese per ciascun ricorso (in euro) ²
							Decreto emesso nell'ambito del procedimento Pinto, avviato dal ricorrente in data 27/07/2012 Nessun indennizzo accordato a livello interno		l'eccessiva durata del procedimento "Pinto", che ha avuto una durata complessiva di quattro anni e otto mesi per un grado di giudizio (in particolare, il ricorrente aveva avviato il procedimento dinanzi alla corte d'appello di Perugia (R.G. 4692/2012) in data 27/07/2012 e il decreto «Pinto» è stato depositato in cancelleria in data 06/03/2017).		
11.	81189/17 17/11/2017 (41 ricorrenti)	Gianfranco AMBROSINI 1951	D'Addamio Orsola Sulmona	17/01/2002	20/10/2014	12 anni e 9 mesi e 4 giorni	Corte d'appello di Perugia, R.G. 2209/2012	<i>Olivieri e altri c. Italia</i> , nn. 17708/12 e altri 3,	Art. 6 (1) - eccessiva durata del procedimento civile – I	-	-

SENTENZA MENNA E ALTRI c. ITALIA

N.	Numero e data di presentazione del ricorso	Nome del ricorrente e anno di nascita	Nome e città del rappresentante	Data di inizio del procedimento	Data in cui si è concluso il procedimento	Durata complessiva Numero di gradi di giudizio	Organo giudiziario interno / numero di fascicolo Indennizzo accordato a livello interno (in euro)	Dettagli sul ricorso Pinto - Giurisprudenza	Altre doglianze che rientrano nella giurisprudenza consolidata	Importo riconosciuto per danno morale per ciascun ricorrente/nucleo familiare (in euro) ¹	Importo riconosciuto per spese per ciascun ricorso (in euro) ²
		Diomede FANTASIA 1947 Giglio QUADRELLI 1949 Giulio PETRONI 1933 Virginio CITRÀ 1931 Elena BIANCHI 1936 Alessandro SANTOPAOLO 1948 Aurelio TOSCANO 1924 Ferdinando IOPPI 1952 Angelo BOSCHI 1937 Mario QUONDANSANTI 1950 Osvaldo QUINTARELLI 1935 Biagio COMPARELLI 1939				1 grado di giudizio	Decreto emesso nell'ambito del procedimento Pinto, avviato dai ricorrenti in data 18/06/2012 Nessun indennizzo accordato a livello interno	25 febbraio 2016	ricorrenti lamentano anche l'eccessiva durata del procedimento «Pinto», che ha avuto una durata complessiva di quattro anni e undici mesi per un grado di giudizio (in particolare, i ricorrenti avevano avviato il procedimento dinanzi alla corte d'appello di Perugia in data 18/06/2012 (R.G. 2209/2012) e il decreto «Pinto» è stato depositato in cancelleria in data 18/05/2017).		

SENTENZA MENNA E ALTRI c. ITALIA

N.	Numero e data di presentazione del ricorso	Nome del ricorrente e anno di nascita	Nome e città del rappresentante	Data di inizio del procedimento	Data in cui si è concluso il procedimento	Durata complessiva Numero di gradi di giudizio	Organo giudiziario interno / numero di fascicolo Indennizzo accordato a livello interno (in euro)	Dettagli sul ricorso Pinto - Giurisprudenza	Altre doglianze che rientrano nella giurisprudenza consolidata	Importo riconosciuto per danno morale per ciascun ricorrente/nucleo familiare (in euro) ¹	Importo riconosciuto per spese per ciascun ricorso (in euro) ²
		Tullio GRABRIELLI 1928 Pierpaolo BREGOGLI 1947 Luciano Belpusi 1950 Ludovico Lupiccolo 1938 Riccardo Possesti 1947 Franco Sartacci 1947 Mario Tassini 1939 Antonio Pizzarello 1947 Vincenzo Del Conte 1944 Giuseppe Matera 1938 Armando Brunacci 1943									

SENTENZA MENNA E ALTRI c. ITALIA

N.	Numero e data di presentazione del ricorso	Nome del ricorrente e anno di nascita	Nome e città del rappresentante	Data di inizio del procedimento	Data in cui si è concluso il procedimento	Durata complessiva Numero di gradi di giudizio	Organo giudiziario interno / numero di fascicolo Indennizzo accordato a livello interno (in euro)	Dettagli sul ricorso Pinto - Giurisprudenza	Altre doglianze che rientrano nella giurisprudenza consolidata	Importo riconosciuto per danno morale per ciascun ricorrente/nucleo familiare (in euro) ¹	Importo riconosciuto per spese per ciascun ricorso (in euro) ²
		Giovanni Umberto SPANTI 1935 Dino CECCHINI 1939 Francesco SANTILLI 1944 Giustino CARRIERO 1933 Domenico LEONI 1947 Aldo SCARDACCHI 1934 Giuseppe MARCUCCIO 1932 <u>Nucleo familiare</u> Maddalena TUCCINI 1971 Rosalba MEZZOLI 1940 <u>Nucleo familiare</u> <u>I</u>									

SENTENZA MENNA E ALTRI c. ITALIA

N.	Numero e data di presentazione del ricorso	Nome del ricorrente e anno di nascita	Nome e città del rappresentante	Data di inizio del procedimento	Data in cui si è concluso il procedimento	Durata complessiva Numero di gradi di giudizio	Organo giudiziario interno / numero di fascicolo Indennizzo accordato a livello interno (in euro)	Dettagli sul ricorso Pinto - Giurisprudenza	Altre doglianze che rientrano nella giurisprudenza consolidata	Importo riconosciuto per danno morale per ciascun ricorrente/nucleo familiare (in euro) ¹	Importo riconosciuto per spese per ciascun ricorso (in euro) ²
		Roberto FITTIPALDI 1964 Cristina FITTIPALDI 1970 <u>Nucleo familiare</u> Salvatore SCANDURA 1966 Maria Grazia COMANDINI 1935 Antonella SCANDURA 1961 <u>Nucleo familiare</u> Ruggero ROMANO 1961 Roberto ROMANO 1966 Anna Maria FILIPPONI 1938									

SENTENZA MENNA E ALTRI c. ITALIA

N.	Numero e data di presentazione del ricorso	Nome del ricorrente e anno di nascita	Nome e città del rappresentante	Data di inizio del procedimento	Data in cui si è concluso il procedimento	Durata complessiva Numero di gradi di giudizio	Organo giudiziario interno / numero di fascicolo Indennizzo accordato a livello interno (in euro)	Dettagli sul ricorso Pinto - Giurisprudenza	Altre doglianze che rientrano nella giurisprudenza consolidata	Importo riconosciuto per danno morale per ciascun ricorrente/nucleo familiare (in euro) ¹	Importo riconosciuto per spese per ciascun ricorso (in euro) ²
12.	945/18 15/12/2017 (22 ricorrenti)	Cesidio SARRECCHIA 1964 Giacomo CROTTI 1946 Antonio IOLI 1972 Rosa AVITABILE 1949 Pasquale DE CAROLIS 1967 Angelo Massimo QUONDAM 1965 Roberto CROTTI 1972 Angelo Silvano QUONDAM 1967 Angelo IOLI 1966 Maria Pia CALDARIGI 1955 Agnese SARRECCHIA 1969 Pietro DE CAROLIS	D'Addamio Orsola Sulmona	24/04/1995	07/03/2012	16 anni e 10 mesi e 13 giorni 1 grado di giudizio	Corte d'appello di Perugia, R.G. 2007/2012 Decreto emesso nell'ambito del procedimento Pinto, avviato dai ricorrenti in data 08/06/2012 Nessun indennizzo accordato a livello interno	<i>Olivieri e altri c. Italia</i> , nn. 17708/12 e altri 3, 25 febbraio 2016	Art. 6 (1) - eccessiva durata del procedimento civile - I ricorrenti lamentano anche l'eccessiva durata del procedimento «Pinto», che ha avuto una durata complessiva di quattro anni e otto mesi per un grado di giudizio (in particolare, i ricorrenti avevano avviato il procedimento dinanzi alla corte d'appello di Perugia (R.G. 2007/2012) in data 08/06/2012 e il decreto «Pinto» è stato depositato in cancelleria in data 16/06/2017).	-	-

SENTENZA MENNA E ALTRI c. ITALIA

N.	Numero e data di presentazione del ricorso	Nome del ricorrente e anno di nascita	Nome e città del rappresentante	Data di inizio del procedimento	Data in cui si è concluso il procedimento	Durata complessiva Numero di gradi di giudizio	Organo giudiziario interno / numero di fascicolo Indennizzo accordato a livello interno (in euro)	Dettagli sul ricorso Pinto - Giurisprudenza	Altre doglianze che rientrano nella giurisprudenza consolidata	Importo riconosciuto per danno morale per ciascun ricorrente/nucleo familiare (in euro) ¹	Importo riconosciuto per spese per ciascun ricorso (in euro) ²
		1974 Maria IOLI 1960 Piero IOLI 1969 Elena IOLI 1962 Michele FIDA 1951 Maurizio LORENZINI 1953 Gianluca CROTTI 1971 Fiorella DE MARCO 1955 <u>Nucleo familiare</u> Domenica FANTOZZI 1955 Santa FANTOZZI 1977 Antonio FANTOZZI 1975									

SENTENZA MENNA E ALTRI c. ITALIA

N.	Numero e data di presentazione del ricorso	Nome del ricorrente e anno di nascita	Nome e città del rappresentante	Data di inizio del procedimento	Data in cui si è concluso il procedimento	Durata complessiva Numero di gradi di giudizio	Organo giudiziario interno / numero di fascicolo Indennizzo accordato a livello interno (in euro)	Dettagli sul ricorso Pinto - Giurisprudenza	Altre doglianze che rientrano nella giurisprudenza consolidata	Importo riconosciuto per danno morale per ciascun ricorrente/nucleo familiare (in euro) ¹	Importo riconosciuto per spese per ciascun ricorso (in euro) ²
13.	12452/18 28/02/2018	Raffaele PALUMBO 1948	D'Addamio Orsola Sulmona	09/10/2000	30/05/2012	11 anni e 7 mesi e 22 giorni 1 grado di giudizio	Corte d'appello di Perugia, R.G. 6156/2012 Decreto emesso nell'ambito del procedimento Pinto, avviato dal ricorrente in data 07/09/2012 Nessun indennizzo accordato a livello interno	<i>Olivieri e altri c. Italia</i> nn. 17708/12 e altri 3, 25 febbraio 2016	Art. 6 (1) - eccessiva durata del procedimento civile - Il ricorrente lamenta anche l'eccessiva durata del procedimento «Pinto», che ha avuto una durata complessiva di cinque anni per un grado di giudizio (in particolare, il ricorrente aveva avviato il procedimento dinanzi alla corte d'appello di Perugia (R.G. 6156/2012) in data 07/09/2012 e il decreto «Pinto» è stato depositato in cancelleria in data 23/10/2017).	-	-

SENTENZA MENNA E ALTRI c. ITALIA

N.	Numero e data di presentazione del ricorso	Nome del ricorrente e anno di nascita	Nome e città del rappresentante	Data di inizio del procedimento	Data in cui si è concluso il procedimento	Durata complessiva Numero di gradi di giudizio	Organo giudiziario interno / numero di fascicolo Indennizzo accordato a livello interno (in euro)	Dettagli sul ricorso Pinto - Giurisprudenza	Altre doglianze che rientrano nella giurisprudenza consolidata	Importo riconosciuto per danno morale per ciascun ricorrente/nucleo familiare (in euro) ¹	Importo riconosciuto per spese per ciascun ricorso (in euro) ²
14.	13294/18 09/03/2018	Adriano ALBANO 1958	Cerio Ennio Campobasso	09/03/2005	25/07/2016	11 anni e 4 mesi e 17 giorni 1 grado di giudizio	Corte d'appello di Perugia, R.G. 802/2012 Decreto emesso nell'ambito del procedimento Pinto, avviato dal ricorrente in data 06/03/2012 Nessun indennizzo accordato a livello interno	<i>Olivieri e altri c. Italia</i> , nn. 17708/12 e altri 3, 25 febbraio 2016		12.480	-
15.	14474/18 13/03/2018	Luciano FUSCA 1945	D'Addamio Orsola Sulmona	07/02/2003	28/03/2013	10 anni e 1 mese e 22 giorni 1 grado di giudizio	Corte d'appello di Perugia, R.G. 5760/2012 Decreto emesso nell'ambito del procedimento Pinto, avviato dal ricorrente in data 07/09/2012	<i>Olivieri e altri c. Italia</i> , nn. 17708/12 e altri 3, 25 febbraio 2016	Art. 6 (1) - eccessiva durata del procedimento civile - Il ricorrente lamenta anche l'eccessiva durata del procedimento «Pinto», che ha avuto una durata complessiva di	-	-

SENTENZA MENNA E ALTRI c. ITALIA

N.	Numero e data di presentazione del ricorso	Nome del ricorrente e anno di nascita	Nome e città del rappresentante	Data di inizio del procedimento	Data in cui si è concluso il procedimento	Durata complessiva Numero di gradi di giudizio	Organo giudiziario interno / numero di fascicolo Indennizzo accordato a livello interno (in euro)	Dettagli sul ricorso Pinto - Giurisprudenza	Altre doglianze che rientrano nella giurisprudenza consolidata	Importo riconosciuto per danno morale per ciascun ricorrente/nucleo familiare (in euro) ¹	Importo riconosciuto per spese per ciascun ricorso (in euro) ²
							Nessun indennizzo accordato a livello interno		cinque anni per un grado di giudizio (in particolare, il ricorrente aveva avviato il procedimento dinanzi alla corte d'appello di Perugia (R.G. 5760/2012) in data 07/09/2012 e il decreto «Pinto» è stato depositato in cancelleria in data 18/09/2017).		
16.	14482/18 13/03/2018	Biagio MARTORANO 1950	D'Addamio Orsola Sulmona	07/02/2003	28/03/2013	10 anni e 1 mese e 22 giorni 1 grado di giudizio	Corte d'appello di Perugia R.G. 5760/2012 Decreto emesso nell'ambito del procedimento Pinto, avviato dal ricorrente	<i>Olivieri e altri c. Italia</i> , nn. 17708/12 e altri 3, 25 febbraio 2016	Art. 6 (1) - eccessiva durata del procedimento civile - Il ricorrente lamenta anche l'eccessiva durata del procedimento «Pinto», che ha avuto una durata	-	-

SENTENZA MENNA E ALTRI c. ITALIA

N.	Numero e data di presentazione del ricorso	Nome del ricorrente e anno di nascita	Nome e città del rappresentante	Data di inizio del procedimento	Data in cui si è concluso il procedimento	Durata complessiva Numero di gradi di giudizio	Organo giudiziario interno / numero di fascicolo Indennizzo accordato a livello interno (in euro)	Dettagli sul ricorso Pinto - Giurisprudenza	Altre doglianze che rientrano nella giurisprudenza consolidata	Importo riconosciuto per danno morale per ciascun ricorrente/nucleo familiare (in euro) ¹	Importo riconosciuto per spese per ciascun ricorso (in euro) ²
							in data 07/09/2012 Nessun indennizzo accordato a livello interno		complessiva di cinque anni per un grado di giudizio (in particolare, il ricorrente aveva avviato il procedimento dinanzi alla corte d'appello di Perugia (R.G. 5760/2012) in data 07/09/2012 e il decreto «Pinto» è stato depositato in cancelleria in data 18/09/2017).		
17.	14485/18 13/03/2018	Maurizio CONTI 1954	D'Addamio Orsola Sulmona	07/02/2003	28/03/2013	10 anni e 1 mese e 22 giorni 1 grado di giudizio	Corte d'appello di Perugia, R.G. 5760/2012 Decreto emesso nell'ambito del procedimento Pinto, avviato dal ricorrente	<i>Olivieri e altri c. Italia</i> , n. 17708/12 e altri 3, 25 febbraio 2016	Art. 6 (1) - eccessiva durata del procedimento civile - Il ricorrente lamenta anche l'eccessiva durata del procedimento «Pinto», che ha avuto una durata	-	-

SENTENZA MENNA E ALTRI c. ITALIA

N.	Numero e data di presentazione del ricorso	Nome del ricorrente e anno di nascita	Nome e città del rappresentante	Data di inizio del procedimento	Data in cui si è concluso il procedimento	Durata complessiva Numero di gradi di giudizio	Organo giudiziario interno / numero di fascicolo Indennizzo accordato a livello interno (in euro)	Dettagli sul ricorso Pinto - Giurisprudenza	Altre doglianze che rientrano nella giurisprudenza consolidata	Importo riconosciuto per danno morale per ciascun ricorrente/nucleo familiare (in euro) ¹	Importo riconosciuto per spese per ciascun ricorso (in euro) ²
							in data 07/09/2012 Nessun indennizzo accordato a livello interno		complessiva di cinque anni per un grado di giudizio (in particolare, il ricorrente aveva avviato il procedimento dinanzi alla corte d'appello di Perugia (R.G. 5760/2012) in data 07/09/2012 e il decreto «Pinto» è stato depositato in cancelleria in data 18/09/2017).		
18.	20734/18 24/04/2018 (5 ricorrenti)	Lorenzo MAGUOLO 1961 Santi Ugo Manlio CAPIZZI 1963 Angelo CASUCCIO 1965	Cerio Ennio Campobasso	24/07/2001	19/09/2014	13 anni e 1 mese e 27 giorni 1 grado di giudizio	Corte d'appello di Perugia, R.G. 790/2012 Decreto emesso nell'ambito del procedimento Pinto, avviato dai ricorrenti in	<i>Olivieri e altri c. Italia</i> , nn. 17708/12 e altri 3, 25 febbraio 2016		14.600	-

SENTENZA MENNA E ALTRI c. ITALIA

N.	Numero e data di presentazione del ricorso	Nome del ricorrente e anno di nascita	Nome e città del rappresentante	Data di inizio del procedimento	Data in cui si è concluso il procedimento	Durata complessiva Numero di gradi di giudizio	Organo giudiziario interno / numero di fascicolo Indennizzo accordato a livello interno (in euro)	Dettagli sul ricorso Pinto - Giurisprudenza	Altre doglianze che rientrano nella giurisprudenza consolidata	Importo riconosciuto per danno morale per ciascun ricorrente/nucleo familiare (in euro) ¹	Importo riconosciuto per spese per ciascun ricorso (in euro) ²
		Carmin D'ANGELO 1963 Salvatore GRACI 1958					data 06/03/2012 Nessun indennizzo accordato a livello interno				
19.	20756/18 24/04/2018 (30 ricorrenti)	Ernesto CATALANO 1957 Michele CANTORE 1964 Massimiliano CAPOMACCIO 1968 Antonio CHIALASTRI 1956 Marco CIABATTONI 1964 Roberto CIOTTI 1961	Cerio Ennio Campobasso	09/03/2004	19/06/2015	11 anni e 3 mesi e 11 giorni 1 grado di giudizio	Corte d'appello di Perugia, R.G. 791/2012 Decreto emesso nell'ambito del procedimento Pinto, avviato dai ricorrenti in data 06/03/2012 Nessun indennizzo accordato a livello interno	<i>Olivieri e altri c. Italia</i> , nn. 17708/12 e altri 3, 25 febbraio 2016		8.700	-

SENTENZA MENNA E ALTRI c. ITALIA

N.	Numero e data di presentazione del ricorso	Nome del ricorrente e anno di nascita	Nome e città del rappresentante	Data di inizio del procedimento	Data in cui si è concluso il procedimento	Durata complessiva Numero di gradi di giudizio	Organo giudiziario interno / numero di fascicolo Indennizzo accordato a livello interno (in euro)	Dettagli sul ricorso Pinto - Giurisprudenza	Altre doglianze che rientrano nella giurisprudenza consolidata	Importo riconosciuto per danno morale per ciascun ricorrente/nucleo familiare (in euro) ¹	Importo riconosciuto per spese per ciascun ricorso (in euro) ²
		Giovanni Battista CORVO 1962 Domenico DE ANGELIS 1961 Michele DI LEO 1969 Antonio DI PALMA 1960 Paolo DI ROSA 1967 Roberto FORLINI 1965 Giuseppe GAGGINI 1963 Paolo GALDI 1956 Carmine GATTI									

SENTENZA MENNA E ALTRI c. ITALIA

N.	Numero e data di presentazione del ricorso	Nome del ricorrente e anno di nascita	Nome e città del rappresentante	Data di inizio del procedimento	Data in cui si è concluso il procedimento	Durata complessiva Numero di gradi di giudizio	Organo giudiziario interno / numero di fascicolo Indennizzo accordato a livello interno (in euro)	Dettagli sul ricorso Pinto - Giurisprudenza	Altre doglianze che rientrano nella giurisprudenza consolidata	Importo riconosciuto per danno morale per ciascun ricorrente/nucleo familiare (in euro) ¹	Importo riconosciuto per spese per ciascun ricorso (in euro) ²
		1964 Giuseppe INZERILLO 1960 Giovanni LA MANTIA 1960 Francesco LA ROSA 1961 Raffaele LOIACONO 1968 Tommaso LUCCHETTA 1959 Marco MARCANTONI 1964 Sebastiano NUCIFORO 1955									

SENTENZA MENNA E ALTRI c. ITALIA

N.	Numero e data di presentazione del ricorso	Nome del ricorrente e anno di nascita	Nome e città del rappresentante	Data di inizio del procedimento	Data in cui si è concluso il procedimento	Durata complessiva Numero di gradi di giudizio	Organo giudiziario interno / numero di fascicolo Indennizzo accordato a livello interno (in euro)	Dettagli sul ricorso Pinto - Giurisprudenza	Altre doglianze che rientrano nella giurisprudenza consolidata	Importo riconosciuto per danno morale per ciascun ricorrente/nucleo familiare (in euro) ¹	Importo riconosciuto per spese per ciascun ricorso (in euro) ²
		Emidio ORFANELLI 1962 Cosimo ROMA 1962 Enzo SANDRONI 1964 Giuseppe SOLITO 1962 Filippo TARANTO 1959 Enio TEMPESTILLI 1958 Valerio TODARO 1963 Roberto TOFANELLI 1962									

SENTENZA MENNA E ALTRI c. ITALIA

N.	Numero e data di presentazione del ricorso	Nome del ricorrente e anno di nascita	Nome e città del rappresentante	Data di inizio del procedimento	Data in cui si è concluso il procedimento	Durata complessiva Numero di gradi di giudizio	Organo giudiziario interno / numero di fascicolo Indennizzo accordato a livello interno (in euro)	Dettagli sul ricorso Pinto - Giurisprudenza	Altre doglianze che rientrano nella giurisprudenza consolidata	Importo riconosciuto per danno morale per ciascun ricorrente/nucleo familiare (in euro) ¹	Importo riconosciuto per spese per ciascun ricorso (in euro) ²
20.	20826/18 24/04/2018 (3 ricorrenti)	Savino CATALANO 1963 Valerio POMPILI 1967 Domenico VIGLIOTTI 1965	Cerio Ennio Campobasso	17/10/2002	04/02/2015	12 anni e 3 mesi e 19 giorni 1 grado di giudizio	Corte d'appello di Perugia, R.G. 788/2012 Decreto emesso nell'ambito del procedimento Pinto, avviato dai ricorrenti in data 06/03/2012 Nessun indennizzo accordato a livello interno	<i>Olivieri e altri c. Italia</i> , nn. 17708/12 e altri 3, 25 febbraio 2016		13.100	-
21.	21186/18 20/04/2018 (12 ricorrenti)	Luigi ARIGÒ 1948 Tiziana CESARETTI 1960 Giuseppe FAILLA 1953 Costantino GRECO 1952	D'Addamio Orsola Sulmona	18/07/1995	03/11/2011	16 anni e 3 mesi e 17 giorni 1 grado di giudizio	Corte d'appello di Perugia, R.G. 6150/2012 Decreto emesso nell'ambito del procedimento Pinto, avviato dai ricorrenti in data 07/09/2012	<i>Olivieri e altri c. Italia</i> , nn. 17708/12 e altri 3, 25 febbraio 2016	Art. 6 (1) - eccessiva durata del procedimento civile - I ricorrenti lamentano anche l'eccessiva durata del procedimento «Pinto», che ha avuto una durata complessiva di cinque anni per	-	-

SENTENZA MENNA E ALTRI c. ITALIA

N.	Numero e data di presentazione del ricorso	Nome del ricorrente e anno di nascita	Nome e città del rappresentante	Data di inizio del procedimento	Data in cui si è concluso il procedimento	Durata complessiva Numero di gradi di giudizio	Organo giudiziario interno / numero di fascicolo Indennizzo accordato a livello interno (in euro)	Dettagli sul ricorso Pinto - Giurisprudenza	Altre doglianze che rientrano nella giurisprudenza consolidata	Importo riconosciuto per danno morale per ciascun ricorrente/nucleo familiare (in euro) ¹	Importo riconosciuto per spese per ciascun ricorso (in euro) ²
		Giancarlo INDRILO 1952 Alfredo LO IACONO 1951 Sergio MUCIACCIA 1951 Margherita PELUSO NORMANNO 1939 Massimo SPONZILLI 1947 Sebastiano STELLINO 1939 Stanislao TANGO 1954 Enrica ZANDA 1952					Nessun indennizzo accordato a livello interno		un grado di giudizio (in particolare, i ricorrenti avevano avviato il procedimento dinanzi alla corte d'appello di Perugia (R.G. 6150/2012) in data 07/09/2012 e il decreto «Pinto» è stato depositato in cancelleria in data 23/10/2017).		

SENTENZA MENNA E ALTRI c. ITALIA

N.	Numero e data di presentazione del ricorso	Nome del ricorrente e anno di nascita	Nome e città del rappresentante	Data di inizio del procedimento	Data in cui si è concluso il procedimento	Durata complessiva Numero di gradi di giudizio	Organo giudiziario interno / numero di fascicolo Indennizzo accordato a livello interno (in euro)	Dettagli sul ricorso Pinto - Giurisprudenza	Altre doglianze che rientrano nella giurisprudenza consolidata	Importo riconosciuto per danno morale per ciascun ricorrente/nucleo familiare (in euro) ¹	Importo riconosciuto per spese per ciascun ricorso (in euro) ²
22.	21316/18 26/04/2018 (16 ricorrenti)	Carmine Giuseppe LOPS 1960 Emanuele ABBATTISTA 1957 Giuseppe CALELLA 1959 Adorno DI NICOLA 1945 Angelino LUZI 1957 Maurizio MUNGARI 1962 Fortunato PADOVANO 1955 Claudio PARENTE	Cerio Ennio Campobasso	04/07/1995	03/01/2012	16 anni e 6 mesi 1 grado di giudizio	Corte d'appello di Perugia, R.G. 798/2012 Decreto emesso nell'ambito del procedimento Pinto, avviato dai ricorrenti in data 06/03/2012 Nessun indennizzo accordato a livello interno	<i>Olivieri e altri c. Italia</i> , nn. 17708/12 e altri 3, 25 febbraio 2016		19.190	-

SENTENZA MENNA E ALTRI c. ITALIA

N.	Numero e data di presentazione del ricorso	Nome del ricorrente e anno di nascita	Nome e città del rappresentante	Data di inizio del procedimento	Data in cui si è concluso il procedimento	Durata complessiva Numero di gradi di giudizio	Organo giudiziario interno / numero di fascicolo Indennizzo accordato a livello interno (in euro)	Dettagli sul ricorso Pinto - Giurisprudenza	Altre doglianze che rientrano nella giurisprudenza consolidata	Importo riconosciuto per danno morale per ciascun ricorrente/nucleo familiare (in euro) ¹	Importo riconosciuto per spese per ciascun ricorso (in euro) ²
		1965 Michele PORZIA 1960 Michele RIZZITELLI 1957 Antonio Mose' SALVIGNI 1961 Dario SARTI 1965 Francesco SPALLUTO 1962 Mauro SPINACI 1952 Antonio Mose' VICENTELLI 1965 Domenico ZINGARO 1963									

SENTENZA MENNA E ALTRI c. ITALIA

N.	Numero e data di presentazione del ricorso	Nome del ricorrente e anno di nascita	Nome e città del rappresentante	Data di inizio del procedimento	Data in cui si è concluso il procedimento	Durata complessiva Numero di gradi di giudizio	Organo giudiziario interno / numero di fascicolo Indennizzo accordato a livello interno (in euro)	Dettagli sul ricorso Pinto - Giurisprudenza	Altre doglianze che rientrano nella giurisprudenza consolidata	Importo riconosciuto per danno morale per ciascun ricorrente/nucleo familiare (in euro) ¹	Importo riconosciuto per spese per ciascun ricorso (in euro) ²
23.	21339/18 24/04/2018	Bruno MINCUZZI 1961 Pietro SALFI 1963	Cerio Ennio Campobasso	31/01/2001	09/06/2014	13 anni e 4 mesi e 10 giorni 1 grado di giudizio	Corte d'appello di Perugia, R.G. 783/2012 Decreto emesso nell'ambito del procedimento Pinto, avviato dai ricorrenti in data 06/03/2012 Nessun indennizzo accordato a livello interno	<i>Olivieri e altri c. Italia</i> , nn. 17708/12 e altri 3, 25 febbraio 2016		14.600	-
24.	23757/18 04/05/2018	Luciano RICUCCI 1967	Parente Zamparelli Giovanni Carlo Roma	15/05/2000	13/02/2012	11 anni e 9 mesi 1 grado di giudizio	Corte d'appello di Perugia, R.G. 4955/2012 Decreto emesso nell'ambito del procedimento Pinto, avviato dal ricorrente in data 31/07/2012	<i>Olivieri e altri c. Italia</i> , nn. 17708/12 e altri 3, 25 febbraio 2016		18.700	700

SENTENZA MENNA E ALTRI c. ITALIA

N.	Numero e data di presentazione del ricorso	Nome del ricorrente e anno di nascita	Nome e città del rappresentante	Data di inizio del procedimento	Data in cui si è concluso il procedimento	Durata complessiva Numero di gradi di giudizio	Organo giudiziario interno / numero di fascicolo Indennizzo accordato a livello interno (in euro)	Dettagli sul ricorso Pinto - Giurisprudenza	Altre doglianze che rientrano nella giurisprudenza consolidata	Importo riconosciuto per danno morale per ciascun ricorrente/nucleo familiare (in euro) ¹	Importo riconosciuto per spese per ciascun ricorso (in euro) ²
							Nessun indennizzo accordato a livello interno				
25.	26186/18 23/05/2018 (19 ricorrenti)	Rosario AGLIERI RINELLA 1953 Paolo AGRESTINI 1939 Maria AUTERI 1945 Marco BORELLI 1954 Paola BULTRINI 1952 Alessandra CIACCIOFERA 1985 Domenica COVINO 1951 Donato DI LEO	D'Addamio Orsola Sulmona	18/07/1995	25/10/2011	16 anni e 3 mesi e 8 giorni 1 grado di giudizio	Corte d'appello di Perugia, R.G. 6154/2012 Decreto emesso nell'ambito del procedimento Pinto, avviato dai ricorrenti in data 07/09/2012 Nessun indennizzo accordato a livello interno	<i>Olivieri e altri c. Italia</i> , nn. 17708/12 e altri 3, 25 febbraio 2016	Art. 6 (1) - eccessiva durata del procedimento civile - I ricorrenti lamentano anche l'eccessiva durata del procedimento «Pinto», che ha avuto una durata complessiva di cinque anni per un grado di giudizio (in particolare, i ricorrenti avevano avviato il procedimento dinanzi alla corte d'appello di Perugia (R.G. 6154/2012) in data 07/09/2012	-	-

SENTENZA MENNA E ALTRI c. ITALIA

N.	Numero e data di presentazione del ricorso	Nome del ricorrente e anno di nascita	Nome e città del rappresentante	Data di inizio del procedimento	Data in cui si è concluso il procedimento	Durata complessiva Numero di gradi di giudizio	Organo giudiziario interno / numero di fascicolo Indennizzo accordato a livello interno (in euro)	Dettagli sul ricorso Pinto - Giurisprudenza	Altre doglianze che rientrano nella giurisprudenza consolidata	Importo riconosciuto per danno morale per ciascun ricorrente/nucleo familiare (in euro) ¹	Importo riconosciuto per spese per ciascun ricorso (in euro) ²
		1947 Giuseppe INCARDONA 1954 Raffaele LOFFREDO 1950 Giuseppe MARITATI 1939 Umberto PIECHE 1952 Angelo Maria POMILLA 1953 Alfredo POSILLIPO 1954 Maria RIZZO 1957 Maria SCHIAVONI							e il decreto «Pinto» è stato depositato in cancelleria in data 29/11/2017).		

SENTENZA MENNA E ALTRI c. ITALIA

N.	Numero e data di presentazione del ricorso	Nome del ricorrente e anno di nascita	Nome e città del rappresentante	Data di inizio del procedimento	Data in cui si è concluso il procedimento	Durata complessiva Numero di gradi di giudizio	Organo giudiziario interno / numero di fascicolo Indennizzo accordato a livello interno (in euro)	Dettagli sul ricorso Pinto - Giurisprudenza	Altre doglianze che rientrano nella giurisprudenza consolidata	Importo riconosciuto per danno morale per ciascun ricorrente/nucleo familiare (in euro) ¹	Importo riconosciuto per spese per ciascun ricorso (in euro) ²
		1955 Clelia STIGLIANO 1954 Giulia TAGLIAVIA 1952 Paolo TURI 1955									
26.	27208/18 23/05/2018	Paolo BERTOLINI 1945 Domenico Damiano GIANNERAMO 1951	D'Addamio Orsola Sulmona	18/07/1995	28/05/2013	17 anni e 10 mesi e 11 giorni 1 grado di giudizio	Corte d'appello di Perugia, R.G. 6152/2012 Decreto emesso nell'ambito del procedimento Pinto, avviato dai ricorrenti in data 07/09/2012 Nessun indennizzo accordato a livello interno	<i>Olivieri e altri c. Italia</i> , nn. 17708/12 e altri 3, 25 febbraio 2016	Art. 6 (1) - eccessiva durata del procedimento civile – I ricorrenti lamentano anche l'eccessiva durata del procedimento «Pinto», che ha avuto una durata complessiva di cinque anni per un grado di giudizio (in particolare, i ricorrenti	-	-

SENTENZA MENNA E ALTRI c. ITALIA

N.	Numero e data di presentazione del ricorso	Nome del ricorrente e anno di nascita	Nome e città del rappresentante	Data di inizio del procedimento	Data in cui si è concluso il procedimento	Durata complessiva Numero di gradi di giudizio	Organo giudiziario interno / numero di fascicolo Indennizzo accordato a livello interno (in euro)	Dettagli sul ricorso Pinto - Giurisprudenza	Altre doglianze che rientrano nella giurisprudenza consolidata	Importo riconosciuto per danno morale per ciascun ricorrente/nucleo familiare (in euro) ¹	Importo riconosciuto per spese per ciascun ricorso (in euro) ²
									avevano avviato il procedimento dinanzi alla corte d'appello di Perugia (R.G. 6152/2012) in data 07/09/2012 e il decreto «Pinto» è stato depositato in cancelleria in data 29/11/2017).		
27.	28686/18 07/06/2018 (10 ricorrenti)	Massimo BERNARDI 1969 Francesco CARRIERO 1956 Alessandro CIMEI 1967 Roberto CUSUMANO 1964	Cerio Ennio Campobasso	21/09/2000	19/05/2014	13 anni e 7 mesi e 29 giorni 1 grado di giudizio	Corte d'appello di Perugia, R.G. 800/2012 Decreto emesso nell'ambito del procedimento Pinto, avviato dai ricorrenti in data 06/03/2012 (tranne il ricorrente D'Ambra, che avviò il	<i>Olivieri e altri c. Italia</i> , nn. 17708/12 e altri 3, 25 febbraio 2016		16.000	-

SENTENZA MENNA E ALTRI c. ITALIA

N.	Numero e data di presentazione del ricorso	Nome del ricorrente e anno di nascita	Nome e città del rappresentante	Data di inizio del procedimento	Data in cui si è concluso il procedimento	Durata complessiva Numero di gradi di giudizio	Organo giudiziario interno / numero di fascicolo Indennizzo accordato a livello interno (in euro)	Dettagli sul ricorso Pinto - Giurisprudenza	Altre doglianze che rientrano nella giurisprudenza consolidata	Importo riconosciuto per danno morale per ciascun ricorrente/nucleo familiare (in euro) ¹	Importo riconosciuto per spese per ciascun ricorso (in euro) ²
		Nicola D'AMBRA 1968 Maurizio FASANO 1959 Marco MORETTI 1962 Alessandro PAOLUCCI 1964 Paolo PATRIZI 1966 Giuseppe SALSANO 1964					procedimento in data 26/06/2012) Nessun indennizzo accordato a livello interno				
28.	34959/18 17/07/2018	Michele PELLEGRINO 1968 Deceduto nel 2023 Erede: Pellegrino Martina Pia	Parente Zamparelli Giovanni Carlo Roma	13/06/2000	26/09/2011	11 anni e 3 mesi e 14 giorni 1 grado di giudizio	Corte d'appello di Perugia, R.G. 1726/2012 Decreto emesso nell'ambito del procedimento Pinto, avviato	<i>Olivieri e altri c. Italia</i> , nn. 17708/12 e altri 3, 25 febbraio 2016		16.600	700

SENTENZA MENNA E ALTRI c. ITALIA

N.	Numero e data di presentazione del ricorso	Nome del ricorrente e anno di nascita	Nome e città del rappresentante	Data di inizio del procedimento	Data in cui si è concluso il procedimento	Durata complessiva Numero di gradi di giudizio	Organo giudiziario interno / numero di fascicolo Indennizzo accordato a livello interno (in euro)	Dettagli sul ricorso Pinto - Giurisprudenza	Altre doglianze che rientrano nella giurisprudenza consolidata	Importo riconosciuto per danno morale per ciascun ricorrente/nucleo familiare (in euro) ¹	Importo riconosciuto per spese per ciascun ricorso (in euro) ²
		2010					dal ricorrente in data 16/05/2012 Nessun indennizzo accordato a livello interno				