



MINISTERO DELLA GIUSTIZIA

DIPARTIMENTO DELL'AMMINISTRAZIONE PENITENZIARIA
PROVVEDITORATO REGIONALE DEL PIEMONTE, LIGURIA E VALLE D'AOSTA
UFFICIO II – RISORSE MATERIALI E CONTABILITÀ

Oggetto: verifica delle giustificazioni dell'offerta anomala ai sensi dell'art. 97, D.Lgs n. 50/2016 e proposta di aggiudicazione per la procedura di gara aperta dematerializzata in ambito europeo per l'appalto del servizio di ristorazione a ridotto impatto ambientale nelle mense obbligatorie di servizio per il personale della Polizia Penitenziaria delle sedi degli Istituti Penitenziari, Scuole e Istituti di Formazione del Provveditorato Regionale dell'Amministrazione Penitenziaria per il Piemonte, Liguria e Valle d'Aosta - Periodo 1/12/2020 – 31/05/2023

Lotto 1 CIG 8211137C99 – **Lotto 2** CIG 8211173A4F

VERBALE DI VERIFICA DELLE GIUSTIFICAZIONI DELL'OFFERTE ANOMALE

(art. 97, commi 1-5-6-7 del D.Lgs. n. 50/2016 e s.m.i.)

L'anno duemilaventi il giorno 10 del mese di settembre alle ore 10:00, si è riunita la Commissione giudicatrice nominata con decreto n° 26 del 9 luglio 2020, composta da:

- Dirigente Penitenziario, Dott. Romolo Pani, con funzioni di Presidente
- Funzionario Contabile, Ragioniera Concetta Belmonte con funzioni di componente;
- Funzionario dell'organizzazione e delle relazioni, Dott.ssa Alessia Aguglia con funzioni di componente;

per procedere, in supporto al RUP, alla specifica verifica della congruità dell'offerta anomala ai sensi dell'art. 97 del D.lgs. n. 50/2016 relativamente alla procedura di cui all'oggetto.

PREMESSO CHE

- con verbale n. 1 del 26/06/2020, n. 2 del 14/07/2020, n. 3 del 21/07/2020 e 4 del 22/07/2020, n° 5 del 30 luglio 2020 e 6 del 30/07/2020 che qui si richiamano integralmente, sono state verbalizzate le operazioni effettuate dal Seggio di gara, nominato con decreto n° 17/20 del 09/06/2020 del Provveditore Regionale dell'Amministrazione penitenziaria di Torino;
 - in data 30 luglio il Seggio di gara così come da verbale n° 5 del 30 luglio 2020 ha provveduto attraverso la piattaforma ASP a rendere visibili i punteggi delle offerte tecniche e all'apertura delle offerte economiche per ciascun singolo lotto;
 - in data 30 luglio 2020 come da verbale n° 6 del 30 luglio 2020, il Seggio di Gara ha provveduto a richiedere dettagliate giustificazioni sull'offerta presentata alle seguenti ditte:

LOTTO 1

- Atlas I.F.M.S.r.l.
- Dussmann Service S.r.l.
- Euroristorazione S.r.l.
- S.L.E.M. Srl - Noi Scs (RTI - Noi Societa' Cooperativa Sociale, S.L.E.M. S.r.l.)



MINISTERO DELLA GIUSTIZIA

DIPARTIMENTO DELL'AMMINISTRAZIONE PENITENZIARIA
PROVVEDITORATO REGIONALE DEL PIEMONTE, LIGURIA E VALLE D'AOSTA
UFFICIO II – RISORSE MATERIALI E CONTABILITÀ

LOTTO DUE

- Klas Services S.r.l.

Tutto ciò Premesso

il Responsabile del Procedimento dà atto che nelle date sotto indicate sono pervenute via PEC le seguenti giustificazioni:

LOTTO 1

- Prot n° 30101 del 10/08/20 ATLAS I.F.M.SRL;
- Prot n° 31391 del 24/08/20 DUSSMANN SERVICE SRL;
- Prot n° 29969 del 07/08/20 EURORISTORAZIONE SRL;
- Prot n° 30243 dell'11/08/20 S.L.E.M. SRL - NOI SCS (RTI - NOI COCIETAA' COOPERATIVA SOCIALE, S.L.E.M. SRL;

LOTTO 2

- Prot. n° 30943 del 18/08/20 KLAS SERVICES SRL

Prima di procedere alla valutazione della documentazione prodotta dal concorrente, il Responsabile del Procedimento supportato dalla Commissione giudicatrice, sulla base della giurisprudenza consolidatasi in materia di verifica delle giustificazioni sull'offerta anomala, ricorda che:

- la giustificazione dell'offerta deve essere estesa all'intero importo dell'appalto e deve essere rapportata al momento in cui l'offerta è stata formulata ossia alla data della sua presentazione;
- l'anomalia può anche riguardare il margine di utile qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile margine di utile di impresa. Peraltro, pur escludendosi che una impresa possa produrre una offerta economica sguarnita di qualsiasi previsione di utile, non sussiste una quota di utile rigida al di sotto della quale la proposta dell'appaltatore debba considerarsi incongrua per definizione – (vedasi anche le sentenze del Consiglio di Stato n. 5290 del 15/12/2016 e n. 5152 del 6/12/2016)
- il D.lgs. n. 50/2016 precisa che le spiegazioni sul prezzo possono riferirsi tra le altre cose, all'economia del processo di fabbricazione dei prodotti, dei servizi prestati o del metodo di costruzione, alle soluzioni tecniche prescelte o le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per fornire i prodotti o per eseguire i lavori e sull'originalità dei lavori;
- non sono ammesse giustificazioni in relazione a trattamenti salariali minimi inderogabili stabiliti dalla legge o da fonti autorizzate dalla legge;
- non sono altresì ammesse giustificazioni in relazione agli oneri di sicurezza;



MINISTERO DELLA GIUSTIZIA

DIPARTIMENTO DELL'AMMINISTRAZIONE PENITENZIARIA
PROVVEDITORATO REGIONALE DEL PIEMONTE, LIGURIA E VALLE D'AOSTA
UFFICIO II – RISORSE MATERIALI E CONTABILITÀ

- la verifica di congruità deve comunque considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dal concorrente, né può essere limitata alle voci di prezzo più significative che concorrono a formare l'offerta: non devono, infatti, essere giustificati i singoli prezzi, ma si deve tener conto della loro incidenza sull'offerta complessiva;
- il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà del mercato ed in quella aziendale; può pertanto ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardanti voci che, per la loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economicamente non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della stazione appaltante;
- le valutazioni dell'Amministrazione in ordine agli elementi e alla congruità della offerta sono espressione di un apprezzamento di natura tecnico-discrezionale, e possono essere sindacate solo in caso di macroscopica irragionevolezza o di decisivo errore di fatto (Consiglio di Stato, sez. V, 30 marzo 2017, n. 1465; in tal senso, anche parere n.84 del 10 aprile 2014, delibera n. 438 del 27 aprile 2017 e delibera n. 488 del 3 maggio 2017);

Considerato, altresì, che le spiegazioni di cui all'art. 97 del D.lgs. n. 50/2016 possono, in particolare, riferirsi:

- a) all'economia del processo di fabbricazione dei prodotti, dei servizi prestati o del metodo di costruzione;
- b) alle soluzioni tecniche prescelte o alle condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per fornire i prodotti, per prestare i servizi o per eseguire i lavori;
- c) all'originalità dei lavori, delle forniture o dei servizi proposti dall'offerente.,

Considerate le prescrizioni dell'art. 97, comma 5 del D.lgs. n. 50/2016.

Ricordato e tenuto presente quanto sopra, il Responsabile del Procedimento procede quindi all'analisi della documentazione presentata supportata dalla Commissione giudicatrice .

Dopo attento lavoro di valutazione conclude che: - le giustificazioni presentate dai concorrenti che di seguito si indicano, per i LOTTI 1 e LOTTO 2, sono sufficientemente esaustive e dettagliate in termini di costi per la sicurezza e del personale, costi vivi per l'espletamento della fornitura, spese generali, utile d'impresa e condizioni favorevoli per svolgere il servizio, pertanto è possibile ricavare un giudizio complessivamente positivo circa l'affidabilità e la sostenibilità economica dell'offerta.



MINISTERO DELLA GIUSTIZIA

DIPARTIMENTO DELL'AMMINISTRAZIONE PENITENZIARIA
PROVVEDITORATO REGIONALE DEL PIEMONTE, LIGURIA E VALLE D'AOSTA
UFFICIO II – RISORSE MATERIALI E CONTABILITÀ

Alla luce di quanto sopra evidenziato, il Responsabile del Procedimento, unitamente alla Commissione giudicatrice, ritiene che le giustificazioni prodotte dalle ditte siano sufficienti a dimostrare la **non anomalia** delle offerte presentate e, pertanto, la loro congruità; non ritenendo quindi necessario acquisire ulteriori chiarimenti o precisazioni per la giustificazione della medesima.

Di quanto sopra è redatto il presente verbale, composto da n°4 (quattro) pagine, che, previa lettura e conferma, viene sottoscritto come appresso.

La Commissione giudicatrice nominata con decreto n° 26 del 9 luglio 2020

- Dott. Romolo Pani _____
- Ragioniera Concetta Belmonte _____
- Dott.ssa Alessia Aguglia _____

Il Responsabile del Procedimento

Dott.ssa Patrizia Massa _____