



Ministero della Giustizia

DIPARTIMENTO PER LA GIUSTIZIA MINORILE E DI COMUNITA'
Centro per la Giustizia Minorile per la Sardegna

VERBALE DI GARA N° 2

Procedura negoziata con utilizzo dell'R.d.O sul Mercato Elettronico per la Pubblica Amministrazione (M.E.P.A.) e criterio del minor prezzo relativa alla "realizzazione di un impianto di videosorveglianza presso gli uffici di servizio sociale per i minorenni di Sassari" - RdO n° 2636574. CIG: 8429386561- importo a base d'asta € 138.299,40.

* * * * *

L'anno **duemilaventi** il giorno **24 (ventiquattro)** del mese di **novembre** alle ore **09:00** il sottoscritto Ing. Massimiliano Basilica, in qualità di Responsabile Unico del Procedimento della procedura in oggetto, nominato con disposizione n° 70.ID del 03.09.2020 procede alla verifica della offerta anomala ai sensi dell'art. 97 del D.Lgs. 50/2016 nei confronti dell'operatore economico classificato primo in graduatoria, come da verbale di gara del 07.10.2020.

PREMESSO:

- che in data 07.10.2020, come si evince dal rispettivo verbale, sono state effettuate le operazioni di gara per la valutazione delle offerte a seguito della R.d.O. MEPA n° 2636574, al fine di individuare l'aggiudicatario della procedura per l'affidamento dell'appalto in oggetto;
- che si è ritenuto opportuno sospendere e rinviare a data da destinarsi le operazioni di gara al fine di procedere alla verifica di congruità dell'offerta dell'operatore economico **ALARM SYSTEM di Cagliari**, risultato primo classificato, che ha offerto un prezzo al ribasso di **€ 86.616,91**, in quanto apparsa anormalmente bassa (art. 97 del D.Lgs 50/2016);
- che in data 13.10.2020, attraverso il sistema della piattaforma informatica MEPA del sito "www.acquistinrete.it", nella apposita sezione "comunicazione con i fornitori", è stato richiesto al suddetto operatore economico di presentare per iscritto, entro il termine di 15 giorni, le spiegazioni utili in merito al costo proposto nell'offerta, ai sensi dell'art. 97 c. 4 del D.Lgs 50/2016;
- che entro il termine assegnato, in data 26.10.2020 l'operatore economico **ALARM SYSTEM di Cagliari**, attraverso il sistema della piattaforma informatica MEPA del sito "www.acquistinrete.it", nella apposita sezione "comunicazione con i fornitori", ha provveduto all'inoltro della documentazione, relativa alle spiegazioni dell'offerta economica;

CONSIDERATO:

- che la verifica di congruità ha lo scopo di appurare l'attendibilità di un'offerta sotto il profilo della idoneità della stessa ad assicurare, a dispetto del suo carattere anormalmente basso, prestazioni adeguate alle esigenze sottese alla commessa pubblica;
- che le giustificazioni dell'offerta devono essere estese all'intero importo dell'appalto e devono essere rapportate al momento in cui l'offerta è stata formulata ossia alla data della sua presentazione;

- che l'anomalia può anche riguardare il margine utile qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile margine di utile di impresa; peraltro, pur escludendosi che una impresa possa ridurre una offerta economica sguarnita di una minima previsione di utile, non sussiste una quota utile rigida al di sotto della quale la proposta dell'appaltatore debba considerarsi incongrua per definizione;
- che si possono prendere in considerazione, fra l'altro, le giustificazioni che riguardano l'economia del procedimento di svolgimento della prestazione, le condizioni favorevoli di cui dispone l'offerente per svolgere l'appalto nonché il metodo e le soluzioni adottate;
- che la verifica di congruità deve comunque considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dai concorrenti, né può essere limitata alle voci di prezzo più significative che concorrono a formare l'offerta: non devono, infatti, essere giustificati i prezzi singoli, ma si deve tenere conto della loro incidenza sull'offerta complessiva;
- che il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale; può pertanto ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per la loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della stazione appaltante;
- che la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui l'Amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venir meno l'aggiudicazione; quando l'Amministrazione considera correttamente e soddisfacente formulato l'insieme delle giustificazioni, non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle giustificazioni ritenute accettabili; in sostanza per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata e una motivazione espressa per *relationem* alle giustificazioni addotte dall'impresa qualora si tratti, come è per le giustificazioni offerte dalle imprese concorrenti, di documentazione scritta e depositata agli atti, che, nel momento in cui viene acquisita al procedimento, assume valore giuridico che rende possibile il richiamo;
- che le spiegazioni di cui all'art. 97 del D.Lgs 50/2016 possono, in particolare riferirsi a:
 - a) l'economia del processo di fabbricazione dei prodotti, dei servizi prestati o del metodo di costruzione;
 - b) le soluzioni tecniche prescelte o le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per fornire i prodotti, per prestare i servizi o per eseguire i lavori;
 - c) l'originalità dei lavori, delle forniture o dei servizi proposti dall'offerente;
- che la stazione appaltante può escludere l'offerta solo se la prova fornita non giustifica sufficientemente il basso livello di prezzi o di costi proposti, tenendo conto degli elementi di cui ai punti precedenti o se accertato che l'offerta è anormalmente bassa in quanto:
 - a) non rispetta gli obblighi di cui all'articolo 30, comma 3 del D.Lgs 50/2016;
 - b) non rispetta gli obblighi di cui all'articolo 105 del D.Lgs 50/2016 ;
 - c) sono incongrui gli oneri aziendali della sicurezza di cui all'articolo 95, comma 10 del D.Lgs 50/2016 rispetto all'entità e alle caratteristiche dei lavori, dei servizi e delle forniture;
 - d) il costo del personale è inferiore ai minimi salariali retributivi indicati nelle apposite tabelle di cui all'articolo 23, comma 16 del D.Lgs 50/2016.
- che, ai sensi dell'art. 97 comma 6 del D.Lgs 50/2016, non sono ammesse giustificazioni in relazione a trattamenti salariali minimi inderogabili stabiliti dalla legge o da fonti autorizzate dalla legge;

TUTTO CIO PREMESSO E CONSIDERATO

il R.U.P., procede quindi all'analisi della documentazione trasmessa dall'operatore economico **ALARM SYSTEM di Cagliari** e dopo un attento lavoro di valutazione ritiene:

- che le giustificazioni prodotte dalla impresa risultano adeguate ed esaustive, esenti da vizi d'illogicità, contraddittorietà ed irragionevolezza;
- che dalle stesse si rileva la congruità dei costi dichiarati che tengono conto della loro incidenza sull'offerta economica;
- che per la motivazione analitica si rinvia alle giustificazioni prodotte dall'impresa.

Il R.U.P., alla luce di quanto sopra rappresentato non ritiene necessario acquisire ulteriori chiarimenti e precisazioni per la giustificazione dell'offerta in esame e, pertanto, ai sensi dell'art. 33 comma 1 del D.Lgs 50/2016, propone di aggiudicare dall'operatore economico **ALARM SYSTEM**, con sede in via Galvani, 50/60 – 09129 Cagliari, la **realizzazione di un impianto di videosorveglianza presso gli uffici di servizio sociale per i minorenni di Sassari**, per l'importo, di **€ 86.616,91= (euro ottantaseimilaseicentosedici/91)**, determinato mediante ribasso sull'importo posto a base di gara di € 138.299,40= (euro centotrentottomiladuecentonovantanove/40), oltre a **€ 651,50= (euro seicentocinquantuno/50)** quali costi della sicurezza non soggetti a ribasso, per un importo complessivo di **€ 87.268,41 = (euro ottantasettemiladuecentosessantotto/41)**, da maggiorarsi dell'IVA di legge. Alle ore **13:00** il R.U.P. dichiara concluse le operazioni di gara.

Del che viene redatto il presente verbale costituito da n° 3 pagine che, letto e confermato, viene sottoscritto come appresso.

IL RUP
ING. MASSIMILIANO BASILICA
firmato digitalmente
ai sensi del D.Lgs. 07 marzo 2005, n° 82