

**AVVISO PER IL FINANZIAMENTO DI INTERVENTI A REGIA
nell'ambito dell'Asse I, Obiettivo Specifico 1.4, Azione 1.4.1 "Azioni di miglioramento
dell'efficienza e delle prestazioni degli uffici giudiziari attraverso l'innovazione tecnologica, il
supporto organizzativo alla informatizzazione e telematizzazione degli uffici giudiziari,
disseminazione di specifiche innovazioni e supporto all'attivazione di interventi di change
management"**

ALLEGATO C

CRITERI DI SELEZIONE E VALUTAZIONE DELLE PROPOSTE

1. Premessa

Il presente documento illustra i criteri che saranno utilizzati nell'ambito del presente Avviso ai fini della selezione e valutazione delle proposte progettuali candidate all'ammissione al finanziamento.

Come già evidenziato nell'Avviso (rif. § 8), la procedura si articola nelle seguenti fasi:

1. pre-istruttoria
2. valutazione di ammissibilità
3. valutazione strategica e qualitativa
4. graduatoria provvisoria
5. graduatoria finale
6. ammissione a finanziamento

In linea con le fasi in cui si sviluppa progressivamente l'istruttoria e la valutazione delle proposte progettuali, i criteri di selezione sono articolati nelle seguenti tipologie:

- criteri di "ricevibilità" della proposta;
- criteri di ammissibilità, costituiti da criteri di selezione generali attraverso i quali è possibile verificare la presenza di requisiti generali comuni, rispondenti alle finalità del PON Gov ed ai principi guida trasversalmente applicabili a tutti gli Assi di intervento quali: la correttezza dell'iter amministrativo seguito per la presentazione della proposta, il rispetto della normativa, l'appartenenza del soggetto proponente ai target o agli ambiti previsti dall'avviso, il collegamento alla strategia e ai contenuti generali del PON Governance;
- criteri di valutazione (strategica e qualitativa), che consentono di selezionare uno o più progetti tra una rosa di proposte ammissibili a livello di ciascun obiettivo specifico e azione prevista. Ai fini del presente Avviso i criteri di valutazione a cui fare riferimento sono quelli definiti per l'Obiettivo Specifico 1.4 e quelli

definiti dall'Organismo Intermedio per il presente Avviso per la cui valorizzazione sono stati precisati gli elementi che saranno presi in considerazione;

- criteri di premialità che consentono di premiare degli elementi di valore aggiunto rispetto agli elementi valutati con i criteri di valutazione.

2. Pre – istruttoria

La fase di pre-istruttoria delle istanze pervenute è svolta a cura dell'Ufficio II dell'Organismo Intermedio.

I criteri utilizzati nella fase di pre-istruttoria sono riportati nella tabella seguente.

Codice Criterio	Definizione criterio	Valore	Valore minimo
PRE1	Verifica della trasmissione dell'istanza a mezzo PEC	SI/NO	SI
PRE2	Verifica della data e dell'ora della ricevuta di consegna rispetto al termine perentorio stabilito	SI/NO	SI
PRE3	Verifica della sottoscrizione con firma digitale dell'istanza e dei relativi allegati da parte dell'Università Capofila	SI/NO	SI

L'esito negativo di anche uno solo dei controlli sopra elencati determina l'irricevibilità dell'istanza.

3. Verifica di ammissibilità

La verifica delle proposte progettuali viene eseguita a cura di apposita Commissione di verifica e valutazione (CdV), i cui componenti sono nominati dall'Organismo Intermedio, successivamente al termine per la presentazione delle domande di finanziamento.

La fase di verifica dell'ammissibilità delle proposte ritenute ricevibili a seguito della fase di pre-istruttoria è volta a verificare i criteri riportati nella tabella seguente.

L'esito negativo anche di uno solo dei controlli elencati determina la non ammissibilità dell'istanza.

Codice Criterio	Definizione criterio	Elementi di valutazione	Valore	Valore minimo
	La proposta è corredata da tutti gli allegati obbligatori, e questi non risultano non conformi ovvero non leggibili	Presenza e leggibilità di tutti i documenti che compongono la domanda di finanziamento	SI/NO	SI
	La proposta è compilata in tutte le sue parti	Tutti i documenti che compongono la domanda di finanziamento risultano compilati in ogni loro parte	SI/NO	SI
	Il progetto si riferisce alla Macro Area di riferimento	Tutte le Università che compongono il partenariato hanno sede legale in uno dei Comuni che rientrano nell'ambito di competenza dei distretti giudiziari previsti dalla Macro area	SI/NO	SI
	Le attività progettuali si riferiscono alla Macro area di riferimento	Le attività progettuali, fatte salvo quelle trasversali di coordinamento, si svolgono nel territorio della Macro area in cui è ubicata la sede legale del soggetto proponente.	SI/NO	SI
	Il progetto è presentato da soggetti legittimati	Il partenariato dei progetti deve risultare conforme alle indicazioni contenute nell'Avviso, e, quindi, deve essere composto esclusivamente da Università pubbliche (statali).	SI/NO	SI

	Il progetto soddisfa i requisiti previsti dall'avviso in termini di durata	<p>La data di inizio e di fine dei progetti deve risultare conforme alle indicazioni contenute nell'Avviso, quali:</p> <ul style="list-style-type: none"> • prima data di inizio del progetto possibile: data di stipula della convenzione; • ultima data di conclusione del progetto possibile, e comunque non successiva al 30 giugno 2023. 	SI/NO	SI
	Il progetto soddisfa i requisiti previsti dall'avviso in termini di dotazione finanziaria	La dimensione economica dei progetti deve risultare conforme alle indicazioni contenute nell'Avviso, nel rispetto della dotazione finanziaria massima prevista per Macro Area di riferimento.	SI/NO	SI
	Il progetto rientra nell'ambito di applicazione definito dall'Avviso	Il progetto riporta l'indicazione degli Obiettivi Tematici, Specifici e l'ambito di riferimento del progetto e questi risultano conformi alle indicazioni contenute nell'Avviso	SI/NO	SI
	In caso di partecipazione in partenariato, i partner conferiscono apposita delega al Capofila e si impegnano alla successiva realizzazione	Tutte le Università partner hanno sottoscritto l'Allegato F "Lettera di delega e di impegno"	SI/NO	SI
	Il soggetto proponente dichiara l'assenza di evidenza di un doppio finanziamento	Le Università hanno prodotto relativa dichiarazione nell'Allegato L "Lettera di candidatura"	SI/NO	SI
	Il soggetto proponente possiede la capacità operativa e amministrativa necessaria alla realizzazione nonché le necessarie competenze e qualifiche professionali richieste dall'oggetto dell'intervento proposto	Le Università hanno prodotto relativa dichiarazione nell'Allegato L "Lettera di candidatura"	SI/NO	SI

	Il soggetto proponente possiede la capacità tecnica-finanziaria in relazione al progetto da realizzare?	Le Università hanno prodotto relativa dichiarazione nell'Allegato L "Lettera di candidatura"	SI/NO	SI
--	---	--	-------	----

4. Valutazione strategica e qualitativa

Le proposte che hanno soddisfatto i requisiti precedenti saranno ammesse e sottoposte alla valutazione di coerenza strategica e qualità ai fini dell'attribuzione del punteggio per la definizione della graduatoria.

La valutazione delle proposte progettuali viene eseguita a cura della medesima Commissione di verifica e valutazione (CdV), nominata dall'Organismo Intermedio sulla base dei criteri approvati dal Comitato di Sorveglianza del PON Gov e dei criteri di capacità amministrativa e gestionale definiti dall'Organismo Intermedio per il presente Avviso.

Ciascun componente della CdV dovrà esprimere, per ognuno dei criteri o sub criteri valutati, un giudizio sintetico scelto tra 6 giudizi predeterminati, cui corrisponde un coefficiente matematico espresso in termini di frazione, secondo la seguente tabella:

Giudizio	Coefficiente
Insufficiente	0/5
Mediocre	1/5
Sufficiente	2/5
Buono	3/5
Discreto	4/5
Ottimo	5/5

Il punteggio assegnato (PAs) da ciascun componente della CdV per ciascun criterio o sub criterio sarà quello risultante dal prodotto tra il coefficiente corrispondente al giudizio assegnato (da 0/5 a 5/5) ed il massimo punteggio attribuibile per il criterio o sub criterio, secondo la seguente formula

$$P_{mas} * C = PAs$$

dove **Pmas** è il punteggio massimo attribuibile per il criterio o subcriterio; **C** è il coefficiente corrispondente al giudizio espresso da ciascun membro della CdV; **PAs** è il punteggio assegnato.

Il punteggio complessivo assegnato dalla CdV ad ogni criterio o sub criterio sarà quello risultante dalla media dei singoli punteggi attribuiti da ogni membro della Commissione secondo le modalità sopra esposte

$$\frac{(PAs1+PAs2+PAs3+PAs...)}{n}$$

dove **PAs1, PAs2, PAs** ... sono i punteggi assegnati da ciascuno dei componenti la Commissione e n è il numero dei membri della CdV. Si precisa che il punteggio ottenuto dall'applicazione delle su riportate formule sarà arrotondato per eccesso o per difetto alla seconda unità decimale superiore o inferiore, in caso di presenza di decimali. L'arrotondamento avverrà per eccesso nel caso in cui il terzo numero decimale sia uguale o superiore a cinque. Nel caso contrario, si arrotonderà per difetto.

Il punteggio totale massimo nell'ambito della valutazione strategica ammonta a 90 punti.

Fermo restando la soglia minima da raggiungere per singolo criterio, la soglia minima da raggiungere nell'ambito della valutazione ammonta a 50 punti.

Codice Criterio	Criteri approvati dal Comitato di Sorveglianza del PON GOV – Obiettivo Specifico 1.4 “Miglioramento dell’efficienza e della qualità delle prestazioni del sistema giudiziario “	Modalità di valutazione	Valore	Valore minimo	Sezione di riferimento in domanda di finanziamento
CdS 1	Grado di coerenza con la strategia nazionale indicata nel documento “Crescita digitale 2014-2020”, in relazione alle azioni previste per la Giustizia Digitale	Il progetto descrive come le attività da realizzare potranno contribuire alla trasformazione digitale del “Sistema Giustizia”?	5	3	Allegato B, Sezione 2.2
		Il progetto descrive come le attività da realizzare potranno contribuire all’accrescimento nel sistema universitario delle competenze digitali specifiche del sistema giudiziario?	5	3	Allegato B, Sezione 2.2
CdS 2	Conformità con le disposizioni normative e attuative in materia di modelli organizzativi per gli	La proposta progettuale evidenzia gli elementi di coerenza dell’approccio metodologico e delle soluzioni proposte	10	6	Allegato B, Sezione 2.3

	uffici giudiziari, e di quanto previsto in tema dal d.l. 90/2014 in relazione all'ufficio del processo	rispetto alla normativa/atti/linee guida di riferimento?			
CdS 3	Capacità di conseguire obiettivi di miglioramento permanente delle strutture coinvolte nell'erogazione dei servizi agli utenti	Il progetto descrive come sarà assicurata la sostenibilità futura del modello proposto e le modalità risultano complete e coerenti?	5	3	Allegato B, Sezione 8.2
		Il progetto descrive come il sistema della formazione universitaria potrà contribuire alla sostenibilità dei modelli proposti?	5	3	Allegato B, Sezione 8.2
CdS 4	Grado di innovazione: qualità dell'approccio metodologico in termini di previsione di strumenti innovativi diretti a favorire la diffusione di modelli organizzativi operativi a supporto dell'azione degli uffici giudiziari	Il progetto descrive chiaramente gli strumenti innovativi diretti a favorire la diffusione di modelli organizzativi operativi a supporto dell'azione degli uffici giudiziari?	10	7	Allegato B, Sezione 8.3
CdS 5	Contributo al perseguimento dei risultati attesi, in coerenza con gli indicatori di risultato e di output pertinenti per l'Azione	Il progetto descrive chiaramente il contributo che intende fornire al perseguimento dei risultati attesi del PON Governance, in coerenza con gli indicatori di risultato e di output pertinenti per l'Azione 1.4.1. del PON Governance?	2,5	2	Allegato B, Sezioni 4.1, 4.2, 8.1,
		Il progetto identifica degli indicatori di output e risultato completi, coerenti e adeguati? In particolare gli indicatori: <ul style="list-style-type: none"> • monitorano tutte le attività progettuali? • sono misurabili? • hanno obiettivi target appropriati? 	2,5	2	Allegato B, Sezioni 4.1, 4.2,
		Le azioni di comunicazione e di disseminazione sono coerenti e adeguate? In particolare le attività dimostrano: <ul style="list-style-type: none"> • coerenza con le azioni di comunicazione intraprese dall'AdG per la promozione del Programma? 	2,5	2	Allegato B, Sezioni 3.1, 3.2, 3.3 (Linea di intervento trasversale D e

CdS 6		<ul style="list-style-type: none"> • obiettivi di comunicazione coerenti con gli obiettivi specifici del progetto? • attività, output e risultati appropriati ed efficaci per raggiungere i destinatari e le parti interessate? 			relativa/e Azione/i)
		<p>Il personale (interno ed esterno) che si prevede di coinvolgere nello svolgimento delle attività ha un ambito di competenza coerente con quello di intervento del progetto?</p> <p>È presente un adeguato mix di competenze interdisciplinari in base ai Dipartimenti coinvolti?</p>	2,5	2	Allegato B, Sezione 7.3
	Congruità della tempistica proposta rispetto a milestones e deliverables previsti (grado di efficacia)	<p>La proposta progettuale è completa, realistica e coerente?</p> <p>In particolare il progetto presenta:</p> <ul style="list-style-type: none"> • attività chiare, complete e rispondenti alle finalità dell'Avviso in termini di output e risultati previsti? • sostenibilità della tempistica proposta rispetto a output e risultati previsti? 	2,5	2	Allegato B, Sezioni 3.1, 3.2, 3.3, 4.1, 4.2 e 5
		<p>Il budget del progetto è realistico e coerente?</p> <p>In particolare il budget del progetto presenta:</p> <ul style="list-style-type: none"> • una suddivisione per tipologia di spesa e per Azione coerenti con le indicazioni dell'Avviso? • coerenza nella distribuzione del budget per Azione rispetto alle attività e ai risultati attesi? • coerenza nella distribuzione del budget rispetto al partenariato? 	2,5	2	Allegato B, Sezioni 6.1 e 6.2 Allegati H e I
		Il numero di assegnisti/borsisti di ricerca che si prevede di	2,5	2	Allegato B,

		attivare è coerente con la tempistica di realizzazione delle attività, in particolar modo, riferita alla Linea di Intervento 2 e con il conseguimento degli obiettivi dichiarati?			Sezioni 3.2 (Linea di intervento 2 e relativa/e Azione/i) e 4.1 (indicatori di output su numero assegnisti e borsisti)
CdS 7	Sperimentazione di modelli e metodologie caratterizzati da replicabilità e capacità di generare ulteriore progettualità al fine del miglioramento dell'efficienza organizzativa degli uffici giudiziari	Il progetto identifica i fattori in grado di favorire la replicabilità dei modelli che saranno implementati?	5	3	Allegato B, Sezione 8.4
		Il progetto prevede un sistema per identificare e monitorare adeguatamente i rischi di insuccesso della replicabilità/adattabilità del modello proposto nel contesto degli Uffici Giudiziari?	5	3	Allegato B, Sezione 8.4
CdS 8	Presenza di elementi di complementarietà con altri strumenti di programmazione rilevanti (POR, PON, SFC altro)	Il progetto descrive adeguatamente gli elementi di coerenza e/o sinergia delle azioni progettuali con altri progetti comunitari, nazionali o locali?	5	0	Allegato B, Sezione 2.4
CdS 9	Capacità del progetto di stimolare attività che rispondano alle esigenze delle persone disabili al fine di consentire la piena accessibilità ai servizi/prodotti finanziati (es. accesso ai dati delle Amministrazioni, proprietà dei sistemi informatici di essere fruibili senza discriminazioni derivanti da disabilità).	Il progetto descrive come le azioni sono implementate al fine di contribuire a migliorare l'accessibilità ai servizi/prodotti finanziati soprattutto per le persone disabili?	5	1	Allegato B, Sezione 8.5
CAG 1	Capacità amministrativa e gestionale	È stata fornita la puntuale descrizione del numero di risorse	2,5	1	Allegato B,

		umane interne e delle relative funzioni/ruoli ad esse assegnate nelle diverse unità organizzative coinvolte nella gestione e attuazione del progetto, specificando anche le competenze possedute?			Sezione 7.3
		La struttura organizzativa proposta risulta adeguata in relazione alla natura, alla dimensione territoriale e alla durata del progetto?	2,5	1	Allegato B, Sezione 7.1
		Il proponente possiede un'esperienza amministrativa e tecnica nella realizzazione di progetti cofinanziati con fondi pubblici o interventi simili, nonché riguardo alle procedure amministrative necessarie per la relativa attuazione?	2,5	0	Allegato B, Sezione 7.2
		Sono state previste azioni di riorganizzazione e/o di rafforzamento per il potenziamento dell'assetto organizzativo esistente, delle competenze del personale e delle dotazioni strumentali ed informatiche?	2,5	0	Allegato B, Sezione 7.2
		<p>La descrizione delle Linee Trasversali dimostra:</p> <ul style="list-style-type: none"> • la presenza/previsione di un piano di valutazione e monitoraggio interno ; • che, in caso di partenariato ampio, quest'ultimo possa risultare efficace e gestibile da parte dell'Università Capofila ; • che l'approccio proposto assicura il necessario coordinamento, anche attraverso un numero adeguato di personale dedicato alla funzione ; • le modalità di interrelazione con gli uffici giudiziari della Macro area di riferimento . 	2,5	1	Allegato B, Sezioni 3.1, 3.2, 3.3 (Linee di intervento trasversali A-E e relative Azioni)

5. Valutazione elementi di premialità

Ferme restando le soglie minime da raggiungere attraverso la valutazione strategica e qualitativa, i progetti saranno ulteriormente valutati per verificare la presenza di alcuni requisiti che costituiscono elementi di premialità e concorrono ad incrementare il punteggio finale dei progetti fino a un massimo di 10 punti.

In particolare, costituiscono elementi di premialità i fattori riportati nella tabella seguente.

Codice Criterio	Definizione criterio	Elementi di valutazione	Valore massimo premialità	Sezione di riferimento in domanda di finanziamento
PREM1	Dimensionamento del Partenariato rispetto alla Macro Area di riferimento	Se il partenariato è composto: <ul style="list-style-type: none"> • fino al 50% delle Università della Macro Area di riferimento: 0 pt • oltre il 50% e fino al 80% delle Università della Macro Area di riferimento: 2,5 pt • oltre l'80% delle Università della Macro Area di riferimento: 4,5pt 	4,5	Allegato B, Sezione 9
PREM2	Dimensionamento del campione proposto nell'ambito della Linea di Intervento 1 – A.1.1 rispetto al totale complessivo degli Uffici Giudiziari presenti nella Macro Area di Riferimento.	Se il campione di Uffici Giudiziari è composto: <ul style="list-style-type: none"> • fino al 80% degli Uffici Giudiziari della Macro Area di riferimento: 0 pt • oltre 80% : 2,5 pt 	2,5	Allegato B, Sezione 9
PREM3	Dimensione finanziaria del budget previsto per le spese relative agli assegnisti/borsisti di ricerca	Se il budget per gli assegnisti/borsisti di ricerca ha un importo: <ul style="list-style-type: none"> • compreso tra il 60% e il 70% del budget complessivo di progetto: 1pt • oltre il 70% del budget complessivo di progetto: 2pt 	2	Allegato B, Sezione 9

PREM4	Attività aggiuntive rispetto a quelle minime prevista dal presente Avviso	Qualità e coerenza delle ulteriori attività proposte rispetto alle esigenze ed obiettivi descritti nel presente Avviso	1	Allegato B, Sezione 9
-------	---	--	---	-----------------------