

“RELAZIONE ALLA PROPOSTE DI REVISIONE DELLA COMPETENZA DEI TRIBUNALI IN MATERIA DI PROCEDURE CONCURSUALI”

Articolo 2, comma 1, lettera n) della legge 19 ottobre 2017, n.155

1. La scelta della legge delega di **assicurare la specializzazione dei giudici** addetti alla materia concorsuale si è tradotta in primo luogo nella direttiva per il legislatore delegato di individuare sulla base di alcuni indicatori, tra i tribunali esistenti (che sono al momento 140, ivi compresi i quattro del distretto di L'Aquila già soppressi ma poi prorogati a causa dei noti eventi tellurici sino al 2020), quelli competenti alla trattazione di tutte le procedure concorsuali. Tra queste l'esclusione riguarda le imprese in amministrazione straordinaria e i gruppi di rilevante dimensione, da un lato (perché concentrati presso i tribunali sede della sezione specializzata in materia di impresa) e le procedure di crisi o insolvenza del consumatore, del professionista e dell'imprenditore in possesso del profilo dimensionale ridotto, dall'altro (mantenute presso l'intero reticolo territoriale degli uffici di prossimità).

2. Il lavoro effettuato per procedere a tale individuazione ha preso le mosse dall'interpretazione possibile delle norme ordinarie, da presupporre nel testo di decreto legislativo, così da assicurare l'obiettivo primario della specializzazione. Si è così partiti dal **dimensionamento minimo di una sezione in 4 giudici oltre ad 1 Presidente**, e dalla possibilità prevista di assegnare ad essa anche altre **competenze omogenee o comunque connesse**, sulla scorta di una ricostruzione interpretativa propria anche della normativa del CSM e recepita in recenti leggi ispirate al medesimo criterio della risposta giudiziaria per competenze specializzate e dunque concentrate. Il principio di esclusività, posto dalla legge delega, è stato inteso nel senso di vincolo per gli uffici a concentrare le competenze in questione presso una sola sezione individuata tabellarmente e di vietarne di conseguenza l'attribuzione a più di una sezione o a giudici appartenenti a diverse sezioni.

3. Queste scelte di natura ordinamentale hanno quindi fornito i primi criteri di orientamento nella successiva opera relativa alla geografia giudiziaria, atteso altresì che il principale indicatore previsto dalla delega per l'individuazione dei tribunali competenti è dato dal *“numero dei giudici*

professionali previsti nella pianta organica di ciascun tribunale, da valutare in relazione ai limiti dimensionali previsti ai fini della costituzione di una sezione che si occupi in via esclusiva della materia”.

In altri termini, la precisa indicazione fornita dalla legge n.155 del 2017 è nella chiara direzione di mantenere tendenzialmente tutti gli uffici che, anche grazie all’adeguamento della pianta organica per effetto dell’ampliamento della rispettiva competenza territoriale, possano assicurare tabellarmente la costituzione di una sezione di almeno 5 persone, incluso il Presidente o il coordinatore (in caso di mancanza di un presidente di sezione in tabella).

4. Sono state scartate altre soluzioni ordinamentali, come la creazione di sezioni ad organico separato, sulla falsariga di quelle competenti in materia di lavoro e di previdenza, che avrebbero comportato un’eccessiva e squilibrante concentrazione delle competenze di un numero esiguo di tribunali (dovendosi ad esse attribuire solo le competenze concorsuali in via esclusiva) e avrebbero vulnerato il principio della temporaneità decennale delle funzioni, come introdotto con la riforma dell’ordinamento giudiziario degli anni 2000, proprio a partire dalle sezioni fallimentari. Per queste ultime, a fianco delle esigenze di specializzazione, si erano ritenute altrettanto preminenti quelle di un’opportuna rotazione dopo un adeguato periodo di svolgimento.

5. Ciò posto, di fronte ad un reticolo di 140 tribunali che ancora comprende complesse strutture composte da centinaia di giudici ed altre a pianta organica di sole 6 unità, la scelta di fondo perseguita non poteva che essere quella di garantire un prudente bilanciamento tra il chiaro obiettivo della delega di **concentrazione** sotteso all’art. 2 lett. n) punto 3 e quello di **localizzazione o decentramento**, fissato dalla norma sul criterio di competenza territoriale (art. 2 lett. f), bilanciamento che spingeva a individuare la sede del nuovo giudice naturale competente non troppo lontano dal centro degli interessi principali dell’impresa sottoposta a procedura concorsuale.

6. L’obiettivo di fondo così perseguito è stato dunque quello di individuare il numero più ampio possibile di tribunali competenti, non appena si siano ritenute realizzabili le condizioni minime per assicurare la costituzione di una **sezione specializzata anche promiscua**, ma attrezzata alla trattazione

di materie del diritto dell'economia. Costituzione che tendenzialmente, salvo cioè casi particolari, potrà effettuarsi negli **uffici con più di 20 giudici di organico**. In tal modo il numero degli uffici competenti individuati dalla Commissione è stato ampio e largamente **superiore al numero dei tribunali sede della sezione specializzata per le imprese** (come inizialmente paventato, dai primi commenti alla legge). E al contempo, la perdita di competenza colpirà unicamente tutti gli uffici più piccoli, in cui è riconoscibilmente impossibile assicurare una specializzazione minima che vada, cioè, oltre all'unico o al massimo 2 giudici delegati presenti, solitamente, in tabella, come si è accertato dai dati acquisiti da ogni distretto sulle dimensioni reali della specializzazione in tutti gli uffici.

Parallelamente si è cercato di rispettare con scrupolo gli ordini del giorno approvati dal Parlamento in sede di approvazione della legge delega, laddove auspicavano la conservazione di almeno 1 sezione specializzata per distretto, il che ha comportato una evidente deroga a favore di Campobasso (il cui organico, pur essendo tribunale distrettuale, è di sole 11 unità).

7. Quest'ultima considerazione spiega anche la scelta proposta, sempre nell'effettuare gli accorpamenti, di accantonare soluzioni, di apparente maggiore razionalità, ma implicanti allo stato alterazioni del quadro ordinamentale della suddivisione dei distretti, oltre che processuale (ed ancorchè non impraticabili): ciò sarebbe avvenuto, per esemplificare, nel caso si fosse proceduto ad accorpamenti delle competenze di tribunali limitrofi (due es. per tutti: ROVIGO e FERRARA, RIMINI e PESARO) ma appartenenti a diversi distretti. Sebbene ragioni soprattutto logistiche lo consigliassero, la scelta è stata scartata per evitare disarmonie ed incertezze sul piano processuale e per il rischio, obiettivamente, di un eccesso di delega. Così come nel caso si fosse eliminata da un intero distretto la previsione di sezioni specializzate, sulla base delle limitate dimensioni dello stesso tribunale capoluogo (si veda il caso del Molise).

8. La **tabella** annessa alla proposta generale di decreto legislativo, per necessità, è uno schema rigido che, integrando le norme processuali sulla competenza, ovviamente dev'essere priva di motivazione e limitarsi ad elencare per ogni distretto i tribunali individuati come competenti e, tra questi, quelli accorpanti la competenza degli uffici limitrofi ritenuti inadeguati a costituire un'apposita sezione specializzata. Il totale di **77 Tribunali** così

individuati rappresenta, pertanto, il frutto di un lavoro estremamente articolato effettuato su tutti i dati raccolti in relazione ai diversi parametri fissati dalla delega e con l'aggiunta utile di riflessioni ulteriori in ordine ad aspetti logistici, quali distanze e mezzi di comunicazione tra un ufficio e l'altro nonché in ordine all'assetto tabellare di ogni tribunale. Ciò al fine di capire meglio il grado di specializzazione già presente e per orientare, in certi casi, la scelta se mantenere la competenza presso un ufficio ovvero accorparla ad uno più grande.

Il numero di 77 Tribunali rappresenta inoltre l'ipotesi di conservazione più ampia cui si è pervenuti – trattandosi pur sempre di una proposta non necessariamente definitiva – rispetto ad un lavoro comprendente varie proposte alternative lasciate volutamente aperte e rimesse, pertanto, alle determinazioni finali del Ministro e del Governo, che portava ad una **proposta conclusiva più ristretta di 62 tribunali complessivi**. Il lavoro, dunque, presenta un *range* di almeno 15 uffici rispetto a cui, specie per la non univocità dei parametri (alcuni a favore altri contrari sulla scelta da effettuare), ogni determinazione conclusiva appare plausibile e giustificabile.

9. Di conseguenza, a questa Relazione segue, come parte integrante del lavoro, la **proposta di accorpamenti più ampia** elaborata in Commissione, in quanto comprensiva sia di tutti i parametri esaminati e riferiti, per utilità di lettura e di comprensione delle scelte effettuate, ad ogni singolo tribunale (pianta organica dei giudici, numero degli addetti specializzati in materia concorsuale, popolazione, numero delle imprese, numero procedure sopravvenute e definite nell'ultimo quinquennio e, da ultimo, la durata media delle procedure), sia delle proposte alternative o plurime indicate per i casi più problematici e meno univoci.

Orbene, dovendo depositare un testo con una proposta precisa si è optato per quella più ampia, senza che però questo significhi né soluzione scontata di tutte le alternative che restano da sciogliere, né preclusione verso ulteriori eventuali ampliamenti (comunque limitati, dato l'oggettivo sforzo già effettuato per allargare il più possibile l'elenco degli uffici mantenuti).

Questi, invero, potrebbero forse individuarsi se si accentuasse molto il peso che presenta il **primo parametro fissato dalla legge delega e costituito dal numero dei giudici in pianta organica**: tale dato, invero, è risultato da una lettura comparata dei dati su scala nazionale estremamente sperequato, non sempre conseguente in modo coerente dagli altri parametri della

popolazione e del numero delle imprese operanti nel territorio. Certamente tali sperequazioni non è detto che siano sempre il frutto di casualità o irrazionale distribuzione delle risorse, essendo invece il frutto di altri fattori, a cominciare, ad esempio, dal particolare peso della criminalità in quella determinata area del paese. Sta di fatto, comunque, che se si dovesse isolare il solo dato delle piante organiche, resterebbero fuori dall'elenco dei tribunali la cui competenza concorsuale piena è stata conservata, uffici di dimensioni certamente maggiori rispetto a quelle di altri pur salvati (e gli esempi che risultano più evidenti sono quelli di PALMI, LOCRI e MARSALA, rispettivamente con 31, 29 e 24 giudici). Il fatto vero è che, per questi, si è ritenuto di dare più rilievo ad altri parametri, decisamente bassi per tali uffici, quali il numero delle imprese e la mole degli affari trattati nell'ultimo quinquennio. Ecco perché, trattandosi alla fine di scelte molto discrezionali, non può dirsi in conclusione che la proposta non sia ancora suscettibile di correzioni e ampliamenti.

10. Infine, la Commissione rappresenta che per nessun tribunale sarà perduta la competenza concorsuale in modo totale, posto che la legge delega immette nell'area della concorsualità propria del contesto giudiziario anche imprese che prima vi erano estranee (cooperative, imprenditori agricoli) e riscrive le opportunità di soluzione della crisi o dell'insolvenza anche per imprenditori, consumatori e in generale soggetti economici di dimensioni minori. Ciò appare coerente con la funzione tradizionalmente assicurata ai tribunali di prossimità, poco complessi ma in grado di affrontare le relative nuove procedure dettagliate dai decreti legislativi.

Ricapitolando, in sintesi, la proposta (con le annesse opzioni alternative) individua :

a) un numero di Tribunali con sezione specializzata che va da un numero minimo di 62 ad uno massimo di 77;

b) una tabella depositata con la proposta di decreto delegato che è costituita dalla proposta più ampia di 77 uffici.

L'ipotesi più ampia comporta quindi :

c) un numero di tribunali che perderebbero le proprie competenze in materia concorsuale, fatte salve le procedure di crisi o insolvenza del consumatore, professionista ed imprenditore sotto soglia, che va da un minimo di 59 ad un massimo di 74 (sui 136 complessivi, non calcolandosi a questo fine i 4 tribunali abruzzesi in fase di proroga ma già soppressi);

d) si tratta in primo luogo di tutti gli uffici di minori dimensioni, vale a dire con un organico che va dai **17** ai **6** giudici e quindi caratterizzati anche dall'assenza in pianta organica, ai sensi dell'art 47-ter ordinamento giudiziario, di Presidenti di sezione o al massimo di 1 Presidente di sezione normalmente destinato al penale. Tali uffici sono **32 (in ordine decrescente come organico)** :

- LODI
- ORISTANO
- PAOLA
- GROSSETO
- MATERA
- NUORO
- BARCELLONA POZZO DI GOTTO
- LAMEZIA TERME
- LECCO
- MASSA
- PESARO
- PIACENZA
- ASCOLI PICENO
- GELA
- SPOLETO
- VERBANIA
- CALTAGIRONE
- FERMO
- RIETI
- BELLUNO
- BIELLA
- SONDRIO
- TEMPIO PAUSANIA
- VALLO DELLA LUCANIA
- GORIZIA
- SCIACCA
- ISERNIA
- ROVERETO
- AOSTA
- LARINO
- LANUSEI
- URBINO

e) L'unica eccezione è quella di **CAMPOBASSO** che, pur avendo un organico modesto di soli 11 giudici, è Tribunale capoluogo di distretto che necessariamente dev'essere mantenuto, non ritenendosi che rientri nella delega la possibilità di eliminare *tout court* la competenza di un intero distretto.

f) Riguardo poi agli altri **27** uffici che perderebbero la competenza nell'ambito della proposta tesa a mantenere il numero più elevato di tribunali, si tratta – sempre con riferimento al parametro delle dimensioni quanto a pianta organica – di tribunali rientranti in una fascia di medio-piccole dimensioni che va dai **19 giudici di VITERBO ai 31 giudici di PALMI** (che peraltro ha gli altri parametri molto bassi come già evidenziato in precedenza e documentato *infra* della proposta).

PROPOSTE DI ACCORPAMENTO DEI TRIBUNALI ORDINARI AI SENSI DELL'ART. 2 co. 1 lett. n) LEGGE DELEGA n.115 del 2017

1)Distretto di TORINO (Piemonte e Valle d'Aosta) :

**Sezioni specializzate competenti : totale 3 (TORINO, NOVARA, ASTI)
o 5(TORINO, IVREA, NOVARA, ALESSANRIA, CUNEO) :**

-TORINO (162 giudici di cui 4 GD + 1 Pres. sezione non in via esclusiva ; 1.690.000 ab. ; 1955-1857- 1794-1563-1249 procedure sopravvenute ultimo quinquennio; 1748-1865-1775-1448- 1450 procedure definite ultimo quinquennio; 319-597-563-562-746 gg. :durata media; 175.974 imprese iscritte) accorpa i Tribunali di : **AOSTA** (8 giudici di cui 1 GD; 126.806 ab.; 60-56-67-71-71 sopravv.; 73-68-65-74-89 definiti; 1144-1228-1209-973-

977 gg. Durata media; 12.712 imprese) e **IVREA** (21 giudici di cui 3 GD in via promiscua; 516.084 ab.; 44.526 imprese; Flussi: 2012 : 88 sopravv.-64 def. – 464 durata media; 2013 : 119-72- 463 gg.; 2014: 252-171-315 gg.; 2015 : 1563-1488-562gg; 2016 :233-187- 308 gg.;) : revisione organici : + 2 giudici; -1 e -1;

N.B. : una proposta alternativa potrebbe essere quella di lasciare TORINO senza accorpamenti, dato il carico di lavoro che già grava sullo stesso, e di mantenere IVREA, pur con le sue ridotte dimensioni accorpendo ad esso AOSTA che perde un giudice a suo vantaggio e consentirebbe di avere 4 GD; IVREA + AOSTA costituirebbero tuttavia di dimensioni minime (4 GD promiscui + Pres. sezione o Pres. tribunale), con possibili problemi di coordinamento non efficace delle nuove procedure; appare quindi più razionale - come prima scelta - la soluzione di Torino che accorpa Aosta e Ivrea

-**NOVARA** (18 giudici, di cui 4 GD in via promiscua e collegio presieduto dal Presidente del Tribunale; 323.678 ab.; 2012 : 306 sopravv.-265 def.- 463 gg durata media; 315-261- 524 gg; 313-286- 364 gg; 310-279-476 gg; 225-207- **436** gg; **26.895** imprese) accorpa i Tribunali di : **VERCELLI** (19 giudici di cui 2 GD promiscui; 261.798 ab.; 2012 : 232-187-467 gg; 215-194-899 gg; 222-207-968 gg; 205-215-1115gg; 2016 : 170-196-**1422**gg; 25.746 imprese); **BIELLA** (12 giudici di cui 2 GD promiscui; 178.802 ab.; 2012 : 177-164- 577gg; 141-129-840 gg; 140-130-656 gg; 105-102-924; 92-98- **967** gg; 29.221 imprese;) e **VERBANIA** (14 giudici di cui 4 GD promiscui; 202.145 ab.; 2012 : 131-156-1774 gg; 178-

174-1.188 gg; 155-159-921 gg; 118-118-941 gg.; 117-101-**669** gg; 21.480 imprese);

La proposta alternativa è quella di accorpate a NOVARA solo BIELLA e VERBANIA, accorpando VERCELLI ad ALESSANDRIA (v. infra);

N.N. : **NOVARA** si fa preferire come ufficio accorpante in quanto, pur non avendo il maggior numero di Giudici (18 rispetto ai 19 di VERCELLI) e di imprese (26.000 circa rispetto alle 29.000 di BIELLA) è comunque il Tribunale con la popolazione maggiore, il maggior numero di flussi in entrata e uscita e la minor durata media delle procedure, il che spiega i 4 GD in tabella che assicurano, rispetto ai tribunali limitrofi, già adesso una maggiore specializzazione : stanno dalla sua parte, quindi, più parametri tra quelli individuati dalla legge delega. VERCELLI potrebbe essere più appropriato, anche per la collocazione geografica rispetto a Biella, ma NOVARA lo è rispetto a VERBANIA : quindi come indicazione appare preferibile la soluzione proposta di Novara che accorpa Biella, Verbania e/o Vercelli.

- **CUNEO** (26 giudici di cui 4 GD promiscui; 415.704 abitanti; flussi 2012 : 203-123- 153g durata media; 2013 : 316-220-196 gg; 315-249- 264 gg; 329-277-331 gg; 255-299-646 gg nel 2016 e 592 nel 2016-2017; 47.710 imprese iscritte), in una prima ipotesi, accorpa i Tribunali di **ALESSANDRIA** (29 giudici di cui 4 GD + Pres. sez. promiscui; 377.321 ab.; flussi : 391-310-481 gg; 493-372-453 gg; 502-431-763 gg; 477-457-723 gg; 412-457- 951 gg nel 2016 e 1.118 nel 2016/17; 39.000 imprese iscritte) e di **ASTI** (24 giudici di cui 2 GD + Presidente del collegio; 397.809

ab.; flussi : 203-150-272 gg; 302-208-251 gg; 303-265-240 gg.; 295-221-234 gg; 264-246-383 gg nel 2016 e 447 nel 16/17; 44.800 imprese).

Adeguamento organici : +2 a Cuneo e -1 ad Asti e Alessandria;

N.B. : Cuneo si fa preferire essendo il 1° per Abitanti e imprese iscritte ed il 2° per durata delle procedure mentre Alessandria che è prima per organico e flussi è ultima per numero imprese, popolazione e durata procedure.

Una proposta alternativa, che tenga più conto degli aspetti logistici, potrebbe essere : CUNEO, che ha tutti i parametri più alti e maggiore specializzazione, accorpa solo ASTI; mentre ALESSANDRIA (Tribunale con il più alto numero di giudici) accorpa VERCELLI. In quest'ultimo caso, come s'è accennato prima, NOVARA accorpa solo BIELLA e VERBANIA; Nel decidere l'accorpamento relativo agli uffici del Piemonte meridionale la logistica di territorio deve avere, comunque, necessariamente un peso determinante. Alessandria e Cuneo sono infatti fra loro lontane e mal collegate, mentre Asti è centrale ed ha già inglobato pochi anni fa il tribunale di Alba. Pare allora preferibile da questo punto di vista, come altra scelta ove si ritenga di accorpare le competenze dei tre uffici in oggetto in un solo ufficio, che sia ASTI ad inglobare CUNEO e ALESSANDRIA; in alternativa, dati gli altri parametri più sfavorevoli per ASTI, CUNEO potrebbe rimanere da solo oppure accorpare ASTI, data la vicinanza e buoni collegamenti. Nel primo caso, ASTI e ALESSANDRIA andrebbero accorpati, stante l'estrema vicinanza, con preferenza di ALESSANDRIA dati i parametri.

In conclusione, le tre ipotesi alternative appaiono le seguenti:

- a) Accorpamento dei tre uffici : ASTI accorpante (per prevalenti ragioni logistiche);
- b) Accorpamento CUNEO ed ASTI : CUNEO accorpante;
- c) Accorpamento ASTI ed ALESSANDRIA : ALESSANDRIA accorpante e CUNEO autonomo.

2) Distretto di MILANO :

Sezioni specializzate : n. 4 (MILANO, MONZA, PAVIA e COMO) o 5 (MILANO, MONZA, BUSTO ARSIZIO, COMO e PAVIA)

-MILANO (287 g. di cui **9 GD + 1 Pres. Sez.**; 2.316.180 ab.; 320.597 imprese; flussi : circa 4.000 all'anno;) non accorpa nulla date le dimensioni;

-MONZA (58 giudici di cui **6 GD + 1 Pres. Sez.**; 1.109.612 ab. ; flussi : 1070-772- 259 gg; 1235-1024-409 gg; 491-408- 263 gg; 1102-977-463 gg; 1002-899-637 gg; 111.620 imprese), come prima proposta più accentratrice, accorpa i Tribunali di **VARESE** (23 giudici; 410.049 ab.; 30.471 imprese; flussi : 326-199-93 gg; 386-288-117 gg; 419-366-559 gg; 287-294- 857 gg; 256-266-886 gg;) e **BUSTO ARSIZIO** (34 giudici di cui **5 GD + 1 Pres. Sez.**; 677.310 ab.; 58.957 imprese; flussi : 333-294-88 gg; 619-500-686 gg; 786-657- 375 gg; 572-530-535 gg; 580-509-647 gg;).

Adeguamento organici : MONZA + 2; VARESE e BUSTO A: - 1;

NB : MONZA è primo Tribunale in relazione a tutti i parametri;

La proposta alternativa, che appare peraltro preferibile date le dimensioni del tribunale di BUSTO A., potrebbe essere costituita dal mantenere

autonomo quest'ultimo dati i suoi parametri e la specializzazione già assicurata tabellarmente.

In alternativa, attesi i parametri e i collegamenti infrastrutturali, si potrebbero accorpare VARESE E BUSTO ARSIZIO , lasciando in tal caso da solo MONZA.

-PAVIA (36 giudici di cui 4 GD + Pres. Sez.; 654.826 ab.; 57.507 imprese; flussi : 444-317-163 gg; 496-370-224 gg; 491-408-263 gg; 489-438-603 gg; 457-470-722 gg;) accorpa il territorio del tribunale di **LODI** (17 giudici di cui 2 GD promiscui, 342.035 ab.; 28.311 imprese; flussi : 242-155-109 gg; 276-182-197 gg; 320-239-209 gg; 301-246-530 gg; 291-284-802 gg).

Adeguamento organici : PAVIA +1 e LODI -1.

NB : PAVIA ha tutti i parametri superiori a LODI.

-COMO (29 giudici di cui 3 GD promiscui; 587.285 ab.; 46.655 imprese; flussi : 520-345-132 gg; 539-419-183 gg; 519-470-336 gg; 451-429-520 gg; 529-507-731 gg) accorpa i territori dei tribunali di **SONDRIO** (12 giudici di cui 3 GD promiscui; 180.814 ab.; 15.098 imprese; flussi: 73-46-157 gg; 85-80-534 gg; 81-76-477 gg; 66-61-749 gg; 88-88-584 gg;) e **LECCO** (15 giudici di cui 2 GD promiscui; 336.310 ab.; 33.503 imprese; flussi : 298-206-150 gg; 339-260-202 gg; 311-359-1415 gg; 302-294-920 gg; 226-208-1314 gg).

Adeguamento organici : COMO +2; SONDRIO e LECCO – 1.

NB : COMO è primo in tutti i parametri tranne per la durata media dei procedimenti ove è superato da SONDRIO (peraltro con flussi di lavoro molto inferiori).

Si sottolinea che COMO rispetto a SONDRIO è certamente scomodo da un punto di vista logistico ma non appaiono alternative.

3)Distretto di **BRESCIA** :

Sezioni specializzate : n. 2 BRESCIA e BERGAMO) o 3 (BRESCIA, BERGAMO e MANTOVA)

Ipotesi A) :

-BRESCIA (71 giudici di cui **5 GD + 1 Pres. sez.**; 1.237.687 ab.; 119.688 imprese; flussi : 1594-1385-471 gg; 1935-1627-403 gg; 1930-1785-365 gg,1619-1574-434 gg; 1491-1541-535 gg) accorpa il territorio del tribunale di **MANTOVA** (22 giudici di cui 2 GD promiscui; 410.720 ab; 49.172 imprese; flussi : 512-358-82 gg;455-417-397 gg; 473-405-356 gg;460-391-456 gg; 324-358-571 gg;);

Adeguamento organici : BRESCIA + 1 e MANTOVA – 1;

-BERGAMO (53 giudici di cui **4 GD + Pres. sez.**; 1.086.277 ab.; 95.906 imprese; flussi: 1095-744-138 gg; 1300-932-179 gg; 1359-1440-736 gg; 1181-1341-1020 gg; 972-1146-922 gg;) accorpa il territorio del tribunale di **CREMONA** (21 giudici di cui 3 GD promiscui; 355.239 ab;29.211 imprese; flussi : 230-152-411 gg;292-203-361 gg;298-252-450 gg;250-257-660 gg; 251-258-809 gg).

Adeguamento organici : BERGAMO + 1 e CREMONA – 1.

NB : BERGAMO prevale in tutti i parametri tranne che per la durata, leggermente superiore, delle procedure, ma con un carico di lavoro notevolmente superiore.

Ipotesi B)

CREMONA è scomodissima se accorpata a BERGAMO e molto più agevole se accorpata con BRESCIA. BRESCIA dunque, in alternativa, potrebbe accorpare CREMONA; mentre MANTOVA sarebbe più agevole, per ragioni logistiche, accorparla a VERONA o MODENA che però sono uffici appartenenti ad altri distretti.

Di conseguenza l'unica soluzione proponibile appare quella di accorpare fra loro **MANTOVA E CREMONA** sotto la prima, che ha un numero maggiore di imprese, popolazione, giudici e flussi.

4) Distretto di **GENOVA** :

4.1) Ipotesi A : Sezioni specializzate n. 3 (GENOVA, SAVONA e LA SPEZIA) : la particolare conformazione geografica del territorio del distretto consiglia il mantenimento di tre uffici specializzati, di cui uno a ponente, uno a levante ed il capoluogo al centro

-GENOVA (93 giudici di cui **6 GD + 1 Pres. sez.** con altre competenze tabellari; 859.176 ab; 87.789 imprese; flussi : 540-403-164 gg; 628-493-250 gg; 757-641-427 gg; 659-652-545 gg; 569-593-515 gg;), non accorpa nulla date le dimensioni;

-SAVONA (24 giudici di cui 3 GD esclusivi; 281.028 ab; 30.554 imprese; flussi : 183-120-444 gg; 213-121-505 gg; 270-214-483 gg; 207-228-893 gg; 237-232-**1756 gg nel 2016 e 2910 gg nel I semestre 2017** *;) accorpa il territorio del tribunale di **IMPERIA** (21 giudici di cui 2 GD promiscui; 214.502 ab.; 25.959 imprese; flussi : 89-78-612 gg; 114-83-835 gg; 105-108-1146gg; 112-104-1290 gg; 87-95-**1168 gg nel 2016 e 1031 nel I sem. 2017**)

* Quarta peggiore performance, come durata media, alla luce dei dati ministeriali, in Italia dopo Patti, Enna e Castrovillari.

Adeguamento organici : SAVONA + 1 e IMPERIA – 1;

NB : Il funzionamento critico di Savona (che con un terzo circa del flusso di Genova, ma al contempo con tre giudici addetti in via esclusiva alla materia, presenta una durata media delle procedure concorsuali di quasi sei volte superiore) richiederebbe, quanto meno, se si intende salvarne la competenza un aumento d'organico più elevato, altrimenti potrebbe risultare preferibile optare per la soluzione B di cui infra.

-LA SPEZIA (21 giudici di cui 3 GD promiscui; 215.988 ab; 20388 imprese; flussi : 193-168- 913 gg.; 207-172-563 gg; 247-169-825 gg; 253-231-557 gg;) accorpa il territorio del tribunale di **MASSA** (15 giudici di cui 1 GD specializzato; 199.650 ab; 22.711 imprese; flussi : 167-117-139gg; 274-255-97 gg; 265-269-377 gg; 282-276-877 gg; 272-296-1093 gg)

4.2) **Ipotesi B : Sezioni specializzate n. 2**, con GENOVA che accorpa SAVONA e IMPERIA, con adeguamento dell'organico di solo 1 unità prelevata da SAVONA; mentre LA SPEZIA continua ad accorpare

MASSA, date le maggiori dimensioni quanto a pianta organica dei giudici, loro specializzazione e numero degli abitanti.

5) Distretto di **VENEZIA** :

Sezioni specializzate : n. 5

-VENEZIA (61 g. di cui 4 GD + Pres. Sezione con altre competenze tabellari; 751.216 ab.; 68.086 imprese; flussi : 746-509-115 gg; 791-598-154 gg;771-633-373 gg;748-731-612 gg; 607-639-**739** gg;) resta autonomo;

-VERONA (51 giudici di cui 5 GD con altre competenze tabellari; 900.542 ab. ; 96.726 imprese; flussi : 899-697-246 gg; 1.017-804-261gg; 968-857-310 gg; 1018-982590 gg; 848-851-514gg;) resta autonomo;

-PADOVA (46 giudici con 4 GD promiscui; 813.071 ab.; 87.285 imprese; flussi : 972-909- 1.195 gg; 1155-1126-781 gg;1141-991-621 gg; 1107-1038-501 gg; 921-882-616 gg;) accorpa il territorio del tribunale di **ROVIGO** (19 giudici di cui 1 GD; 350.639 ab.; 39.307 imprese ; flussi : 204-111-337 gg; 294-188-306 gg; 338-298-355gg; 362-351-478 gg);.: adeguamento organici +1 e -1;

-VICENZA (42 giudici di cui 4 GD in via esclusiva;859.205 ab.; 83364 imprese; flussi :1012-706-238 gg; 948-717-301 gg; 994-767-321 gg; 887-979-674 gg; 751-888-1108 gg) resta autonomo;

-TREVISO (40 giudici di cui 5 GD promiscui; 876.790 ab. ; 89.379 imprese; flussi : 797-580-149 gg; 971-797-282 gg; 998-869-492 gg; 748-731-612 gg; 895-844-621 gg) accorpa il territorio del tribunale di

BELLUNO (12 giudici di cui 2 GD; 210.388 ab. ; 15.316 imprese; flussi : 74-54-205 gg;92-69-231 gg; 60-47-674 gg; 69-47-994 gg;66-82-1.206 gg;). Adeguamento organici : + 1 e - 1;

N.B: : La proposta privilegia l'istituzione/mantenimento di 5 sezioni specializzate attese la presenza di 5 su 7 tribunali medio-grandi (e nei quali dai dati acquisiti, operano molti GD previsti dalle tabelle e dunque sezioni di fatto specializzate), le dimensioni del tessuto economico del distretto e l'entità considerevole dei flussi. Il che giustifica l'eliminazione della competenza solo dei due tribunali più piccoli;

6) Distretto di **TRIESTE** :

Sezioni specializzate n. 2 (TRIESTE e UDINE) o 3 (TRIESTE, PORDENONE e UDINE)

-TRIESTE (27 giudici di cui 2 GD promiscui; 232.000 ab.; 16.282 imprese; 103-81-73 gg; 144-122-121 gg;122-85-130 gg; 163-134-281 gg;107-113-364 gg;) dovrebbe accorpate, come tribunale distrettuale, il territorio del tribunale di **PORDENONE** che peraltro ha numeri più significativi in alcuni parametri : 20 giudici di cui 2 GD promiscui; **407.000 abitanti** e **36.020** imprese (quasi il doppio della popolazione e più del doppio delle imprese); e flussi : 323-204-82 gg; 404-302-167 gg; 406-321-212 gg; 350-347-697 gg; 273-283-863 gg (più del doppio delle procedure concorsuali di TRIESTE).

Avrebbe quindi maggior senso accorpare TRIESTE (anche se, come controindicazione, si tratta dell'ufficio capoluogo del distretto, sede di sezione specializzata delle imprese) a PORDENONE con aumento di 1 Giudice e diminuzione di 1 giudice nei rispettivi organici, anziché il contrario. In alternativa, lasciare autonomo PORDENONE, nonostante l'organico ridotto che dovrebbe comunque essere aumentato almeno di 1 unità.

-UDINE (36 giudici, di cui 4 GD + 1 Pres, collegio e 1 supplente; 533.604 ab.; 50.092 imprese; flussi : 461-318-101 gg; 479-388-200 gg; 391-416-551 gg; 420-444-809 gg;325-381-834 gg.;) accorpa il territorio del tribunale di **GORIZIA** (12 giudici di cui 2 GD promiscui; 140.143 ab.; 10.539 imprese; flussi : 127-70-194 gg;130-104-167 gg; 110-116-833 gg;111-142-1468 gg; 91-136-1510 gg);

7) Distretto di **TRENTO** :

sezioni specializzate : 2 (**TRENTO e BOLZANO**);

-BOLZANO : (39 giudici; 3 GD di cui 1 esclusivista; 504.000 abitanti; 58.754 imprese; procedure 2016 : 166-172-682 gg.;) non accorpa nulla, anche per ovvie ragioni legate all'ordinamento giudiziario speciale bilingue dell'Alto Adige;

-TRENTO : (21 giudici di cui 1 GD promiscua; 385.000 ab.; 34.000 imprese; flussi: 181-130-584 gg;250-174-455 gg; w328-252-447 gg; 314-268-383 gg; 276-244-689 gg;) accorpa il territorio di **ROVERETO** (9 giudici di cui 1 GD promisco; 139.000 abitanti; 12.380 imprese; flussi : 81-

60-127 gg; 124-82-130 gg; 108-84-158 gg; 136-99-185 gg; 121-114-394 gg;).

N.B. : la durata media doppia delle procedure a Trento rispetto a Rovereto giustifica l'aumento di 1 posto nell'organico di Trento e la riduzione speculare di 1 in quello di Rovereto;

8) Distretto di **BOLOGNA** :

sezioni specializzate : n. **3** (**BOLOGNA, MODENA, RIMINI**); o **5** (**BOLOGNA, MODENA, REGGIO EMILIA, PARMA, RIMINI**);

-**BOLOGNA** (78 giudici, di cui 8 GD + 1 Pres. sezione con competenza anche per il tribunale delle imprese ; 969.348 ab.; 91866 imprese; flussi: 852-637-195 gg; 945-834-253 gg; 921-781306 gg; 1.036-1.612-1.808 gg; 809-841-772 gg;) accorpa il territorio di **FERRARA** (22 giudici di cui 1 GD con funzioni esclusive; 360.000 ab.; 34.659 imprese; flussi : 285-224-140 gg; 295-254-184 gg; 286-252-258 gg.;237-258-876 gg;213-290-926 gg;) con adeguamento dell'organico di 1 unità e diminuzione di quello del Tribunale accorpato di 1 unità;

-**MODENA** (39 giudici di cui 2 GD con funzioni esclusive+ Pres. di sezione ; 685.000 ab.; 73.958 imprese; flussi : 655-467-148 gg; 716-506-192gg; 784-687-188 gg; 752-677-298 gg;667-669-618 gg.;) accorpa i territori dei Tribunali di **REGGIO EMILIA** (27 giudici di cui 2 GD promiscui; 517.000 ab.:54.880 imprese; flussi :517-372-138 gg; 606-512-172 gg;599-523-115 gg; 455-363-242 gg;441-459-333 gg), di **PARMA** (27

giudici, di cui 2 GD promiscui; 427.000 ab.;14.896 imprese; flussi : 425-371-693 gg;480-382-615 gg; 542-463-617 gg; 543-434-532 gg;421-372-789 gg) e **PIACENZA** (16 giudici, di cui 3 GD promiscui; 284.000 ab; 29.696 imprese; flussi : 267-201-118 gg;246-190-216 gg;227-189-372 gg,268-225-454 gg,223-235-727 gg), con adeguamento dell'organico del tribunale accorpante di n. 3 unità e diminuzione di 1 unità delle piante dei tre uffici accorpati.

NB : **MODENA** è prima in tutti i parametri ed ha già funzionante una sezione fissa di fatto specializzata (1 Presidente di sezione + 2 GD). L'adeguamento dell'organico dev'essere consistente attese le dimensioni ed i flussi dei territori accorpati: +3 unità con parallela riduzione delle piante dei tribunali accorpati;

Una proposta alternativa potrebbe esser costituita dal mantenimento come autonomi sia del tribunale di **MODENA**, attese le dimensioni, specializzazione già esistente e numero imprese , sia di **REGGIO EMILIA** (a sua volta per il numero molto elevato di imprese e dimensioni della popolazione). A questo punto l'ultima ipotesi si potrebbe sdoppiare in due ulteriori ipotesi alternative : a) **REGGIO EMILIA** che accorperebbe, a questo punto, anche per ragioni geografiche e logistiche, **PARMA** e **PIACENZA**, con adeguamento degli organici nel senso di + 2 REGGIO E. e -1 sia PARMA sia PIACENZA;

b) **PARMA**, che ha lo stesso organico di REGGIO E. ma molte meno imprese, che accorpa PIACENZA, inidoneo con soli 16 giudici ad assicurare una qualsiasi specializzazione ma con un numero doppio di imprese rispetto

a PARMA : in quest'ultima ipotesi PARMA dovrebbe aumentare di un giudice a scapito di PIACENZA.

-FORLÌ, RAVENNA e RIMINI sono, infine, Tribunali medio-piccoli omogenei per numero di giudici (22,23,22), assenza di strutture specializzate (1 GD per ufficio, in base ai dati acquisiti), popolazione (390.000; 384.000; 321.000), numero imprese (42.659, 39.602, 47.427) e flussi (una media annua di 300/350 procedimenti sopravvenuti a FORLÌ, circa 300 a RAVENNA e sui 350 a RIMINI). L'accorpamento appare dunque indispensabile, al fine di assicurare una adeguata specializzazione in uno dei tre uffici, rimettendo però al Ministero la scelta del Tribunale accorpante stante, lo si ripete, la notevole omogeneità delle situazioni. Una prima soluzione proponibile, in relazione alla logistica di territorio, alla fruibilità dell'aeroporto e alla stagionalità più intensa dell'attività d'impresa, con ricadute anche sul settore giudiziario e riflessi ovviamente anche sull'intera annata, è che sia RIMINI ad accorpare FORLÌ e RAVENNA.

9) Distretto di **FIRENZE** :

sezioni specializzate : n. 3 (FIRENZE, LUCCA, PISA) o 4 (FIRENZE, LUCCA, PISA e LIVORNO)

-FIRENZE (85 giudici di cui 3 GD con funzioni promiscue; 956.000 ab; 104.577 imprese; flussi : 976-729-402 gg; 1105-1011-589 gg; 1076-993-590 gg; 987-903-618gg; 912-931-546 gg) accorpa i territori di **AREZZO**

(21 giudici di cui 2GD promiscui; 343.000 ab; 37.110 imprese; flussi: 434-357-372 gg;496-403-461 gg; 473-436-526 gg;462-488-576 gg;398-498-906 gg) e **SIENA** (19 giudici di cui 1 GD in via esclusiva; 266.000 ab; 28.057 imprese; flussi :267-161-287 gg;312-246-258 gg;282-245-336 gg;322-333-644 gg;243-266-606 gg;), tribunali limitrofi di piccole dimensioni in cui appare obiettivamente difficile la specializzazione;

Riguardo agli organici, i flussi comunque significativi presenti nei due uffici accorpati giustifica un aumento di +2 unità per FIRENZE e -1 unità per AREZZO e SIENA;

-**LUCCA** (28 giudici di cui 1 GD in via esclusiva; 388.000 ab; 43.356 imprese; flussi : 545-393-238 gg; 603-474-290 gg;609-529-301 gg; 660-575347 gg; 519-490-507 gg) accorpa i territori di **PISTOIA** (20 giudici di cui 2 GD promiscui; 287.000 ab; 32.914 imprese; flussi : 393-318-491 gg; 433-441-746 gg; 391-415-739 gg; 325-336-687 gg; 321-337-748 gg;) e **PRATO** (22 giudici di cui 2 GD in via esclusiva; 262.000 ab; 36.387 imprese; flussi : 507-394-253gg; 528-435-278 gg; 487-420-359 gg;587-526-559 gg; 415-419-821gg);

NB : **LUCCA** è prima in tutti i parametri, mentre PRATO ha dalla sua unicamente un'organizzazione tabellare dell'ufficio che assicura una maggiore specializzazione nonostante i 6 giudici in meno in pianta organica. In base alle direttive della legge delega è comunque da preferire LUCCA la cui pianta organica dovrà essere aumentata di 2 unità con riduzione di 1 delle piante dei due uffici accorpati; si aggiunge infine che, solo da un punto di vista logistico, dovrebbe invece prevalere PISTOIA, che si trova geograficamente tra gli altri due uffici sulla stessa direttrice viaria.

-PISA (25 giudici di cui 1 GD; **343.000** ab; 440-351-188 gg; **40.930** imprese; flussi :440-351-188 gg;500-401-561 gg;584-499-509 gg; 536-514-747 gg; **497-608**-1032 gg) accorpa i territori di **LIVORNO** (25 giudici di cui 1 GD in via esclusiva; 220.000 ab; 34.170 imprese; flussi : 283-233-893 gg;407-301-650 gg;436-336-456 gg; 392-436-601 gg;338-378-686 gg) e **GROSSETO** (16 giudici di cui 1 GD in via esclusiva; 220.000 ab; 29.200 imprese; flussi :182-109-279 gg;185-162-250 gg; 134-105-351 gg; 107-94-457 gg; 129-118-1132 gg). Il Tribunale di PISA presenta indici superiori quanto a popolazione, imprese e flussi.

Adeguamento organici : PISA +2 ; LIVORNO e GROSSETO -1.

In alternativa, poiché PISA e LIVORNO hanno identica dimensione quanto a pianta organica, per ragioni logistiche dovrebbe prevalere LIVORNO, che è geograficamente collocata tra PISA e GROSSETO.

Ove non si ritenesse ipotesi migliore l'accorpamento dei tre uffici, l'ultima alternativa potrebbe essere rappresentata dal lasciare **PISA e LIVORNO uffici autonomi**, accorpando GROSSETO a LIVORNO per ragioni logistiche.

10) Distretto di **ANCONA: Sezioni specializzate n.2 (ANCONA e MACERATA)**

- **ANCONA** (31 giudici di cui 3 GD promiscui; 473.000 ab; 45.559 imprese; flussi: 720 – 535 – 606 g; 813 – 736 – 645 g.; 786 – 750 – 453 g.; 679 – 704 – 643 g.; 643 – 615 – 621 g.) accorpa il territorio di **PESARO**

(16 giudici di cui 1 GD con funzioni esclusive; 255.000 ab. – 26.247 imprese; flussi: 356 – 333 – 410 g.; 451 – 387 – 558 g.; 514 – 450-367 g.; 442-384-508 g.; 419-492-740 g.) e di **URBINO** (6 giudici di cui 1 GD promiscuo; 106.000 ab.; 11902 imprese; flussi: 166-137-473 g.; 183-136-723 g.; 193-179-500 g.; 173-177-560 g.; 109-126-487 g.).

L'organico del Tribunale di Ancona deve aumentare di una unità mentre solo quello di Pesaro deve ridursi di uno.

-**MACERATA** (34 giudici di cui 1 GD in via esclusiva; 319.000 ab.; 38.800 imprese; flussi: 507-389-453 g.; 520-467-388 g.; 515-464-467 g.; 475-459-525 g.; 401-450-551 g.) accorpa il territorio di **ASCOLI PICENO** (14 giudici di cui 1 GD in via esclusiva; 186.000 ab. 21.702 imprese; flussi: 267-185-565 g.; 294-245-766 g.; 292-311-778 g.; 235-212-1.429 g.; 224-226-955 g.) e **FERMO** (13 giudici di cui 1 GD promiscuo; 200.000 ab.; 32.614 imprese; flussi: 259-220-574 g.; 265-254-1.014 g.; 246-257-1.009 g.; 271-222-756 g.; 196-230-1.100 g.).

L'organico del Tribunale di MACERATA deve aumentare di due unità mentre quello degli altri due Tribunali diminuire di una.

11) Distretto di **PERUGIA: Sezioni specializzate n.1;**

- **PERUGIA** (34 giudici di cui 3 G.D. + 1 Pres.Sez.promiscui; 424.000 ab.; 46.829 imprese; flussi: 667-510-196 g.; 693-531-202 g.; 591-571-340 g.; 616-578-566 g.; 599-568-500 g.) accorpa i territori di **TERNI** (20 giudici di cui 2 G.D. promiscui; 241.000 ab.; 22.700 imprese; flussi: 249-194-274 g.; 304-244-271 g.; 384-317-297 g.; 295-291-653 g.; 272-254-611 g.) e di **SPOLETO** (14 giudici; 219.000 ab.; 24.733 imprese; flussi: 91-46-89 g.;

117-56-142 g.; 262-142-191 g.; 319-204-245 g.; 261-218-281 g.).
L'organico del Tribunale di **PERUGIA** deve aumentare di due unità e gli altri diminuire di una ciascuno.

12) Distretto di **ROMA: Sezioni specializzate n.3 (ROMA, LATINA, VELLETRI) o 5 (ROMA, LATINA, VELLETRI, TIVOLI e FROSINONE)**

- **ROMA** (370 giudici di cui 13 G.D. + 1 Pres.Sez. in via esclusiva; 2.617.000 ab.; 366.140 imprese ; flussi: 3787-3544-932 g.; 4188-4126-819 g.; 4451-4266-572 g.; 4829-4615-508 g.; 4763-4811-563 g.) accorpa il territorio di **CIVITAVECCHIA** (22 giudici di cui 1 GD promiscuo; 296 ab.; 28371 imprese; flussi: 107-87-239 g.; 133-85-253 g.; 173-168-715 g.; 147-158-966 g.; 189-203-929 g.) e di **VITERBO** (19 giudici di cui 1 GD in via esclusiva; 288.000 ab.; 34.251 imprese; flussi: 140-136-1145 g.; 197-172-660 g.; 180-168-612 g.; 201-192-313 g.; 194-209-725g.), trattandosi di due uffici troppo piccoli per poter assicurare la specializzazione richiesta dalla legge delega e con negative performance in termini di durata media delle procedure nonostante la bassa entità dei flussi.

Sugli adeguamenti degli organici, date le dimensioni di ROMA si rimette la valutazione al Ministero.

- **LATINA** (40 giudici di cui 2 G.D. promiscui; 439000 ab.; 49330 imprese; flussi: 600-548-798 g.; 596-574-1049 g.; 598-701-1798 g.; 564-632-1298 g.; 394-490-1196 g.). In una prima ipotesi potrebbe accorparsi il

territorio di **FROSINONE** (23 giudici di cui 1 GD in via esclusiva e 3 promiscui; 281000 ab.; 27.736 imprese; flussi: 356-325-218 g.; 393-335-236 g., 430-380-209 g.; 401-372-310 g.; 386-387-365 g.) e di **CASSINO** (23 giudici; 327.799 ab.; 29.962 imprese; flussi. 208-177-645 g.; 267-259-728 g.; 291-289-779 g.; 226-222-750 g.; 202-211-695 g.). In una seconda ipotesi, preferibile, date le dimensioni rimane ufficio autonomo, senza accorpamenti.

- **VELLETRI** (37 giudici; 605000 ab.; 57185 imprese, flussi: 417-321-200 g.; 391-295-271 g.; 470-473-632 g.; 460-403-759 g.; 500-491-778 g.) in una prima ipotesi accorpa il territorio di **TIVOLI** (23 giudici di cui 2 GD promiscui, 486.434 ab.; 41.327 imprese; flussi: 276-228-223 g.; 266-257-352 g.; 301-333-441 g.; 280-223-439 g.; 317-323-580 g.) e di **RIETI** (13 giudici di cui 2 GD promiscui; 171700 ab.; 17089 imprese, flussi: 77-47-235 g.; 83-69-226 g.; 64-51-1531 g.; 74-61-1554 g.; 201-192-313 g., 103-95-1207 g.). In una seconda ipotesi alternativa, anche qui preferibile, basata sulle dimensioni di VELLETRI e su considerazioni logistiche, relative alla collocazione geografica di RIETI e TIVOLI (a nord est) rispetto alla prima (a sud ovest), si potrebbe optare a favore di VELLETRI autonomo, come ipotizzato per LATINA, e ad altri accorpamenti tra gli uffici meno grandi ma tra loro più vicini.

In tal caso: **FROSINONE può accorpare CASSINO**, in considerazione del fatto che, pur avendo meno popolazione e meno imprese, a parità di organici presenta maggiore specializzazione, flussi molto maggiori e durata

media delle procedure notevolmente inferiore; e **TIVOLI può accorparsi a RIETI**, superato in tutti i parametri.

In entrambi i casi gli organici degli uffici accorpanti dovrebbero aumentare di 1 unità.

13) Distretto di **L'AQUILA** : **Sezioni specializzate n. 2 (L'AQUILA e CHIETI) o 3 (L'AQUILA, CHIETI e PESCARA).**

La situazione del distretto è del tutto peculiare in quanto ancora composta da 8 Tribunali metà dei quali (**AVEZZANO, LANCIANO, SULMONA e VASTO**) sono stati in un primo tempo soppressi ed accorpati rispettivamente a L'AQUILA (AVEZZANO e SULMONA) e a CHIETI (VASTO E LANCIANO) ma, a causa degli eventi sismici che hanno colpito la regione, successivamente prorogati sino al 2018 e da ultimo al 2020 con recente DL del 2017.

Nel procedere quindi agli accorpamenti imposti dalla legge delega in oggetto, occorre tenere conto anche dei futuri assetti derivanti dalla totale soppressione dei 4 tribunali sopra indicati. Ciò premesso, si formulano le seguenti proposte che prevedono la realizzazione, attese le ridotte dimensioni di tutti i tribunali in oggetto, di sole n. 2 Sezioni specializzate o, in alternativa, data la posizione intermedia di PESCARA, di 3 :

a)Ipotesi A) :

- **L'AQUILA** (29 giudici di cui 1 GD promiscuo; 298.343 ab.; 30.106 imprese; flussi :48-51-1623 gg; 77-89-902 gg; 69-93-2067 gg; 96-77-796 gg; 174-133-342 gg;) accorpa il territorio di **TERAMO** (22 giudici di cui

1 GD in via esclusiva; 305.320 ab; 35.952 imprese; flussi: 574-452-229 gg; 528-397-204 gg; 517-345-452gg; 614-632-518 gg; 430-378-637 gg;) e dei sopprimendi tribunali di **AVEZZANO** (11 giudici; popolazione : X ; n. imprese : X ; flussi : 56-84-2158gg; 81-89-2495 gg; 112-135- 1083 gg; 16-33-3851 gg;69-93-1727gg) e di **SULMONA** (6 giudici; popolazione : X; imprese : X; flussi : 33-31-226 gg;51-32-174 gg; 57-63-1118gg; 39-36-1528 gg; 42-49-1271 gg);

-**CHIETI** (29 giudici di cui 1 GD in via esclusiva; 387.956 ab; 45.160 imprese; flussi :209-231-753 gg; 196-193-462 gg; 210-212-579 gg; 242-191-440 gg; 220-220-438 gg) accorpa il territorio di **PESCARA** (26 giudici di cui 3 GD specializzati; 314.661 ab.;36.987 imprese; flussi : 370-266-172 gg; 346-243-310 gg; 368-347573 gg; 346-318-545 gg; 405-358-417 gg;) e quello dei sopprimendi Tribunali di **LANCIANO** (7 giudici; x abitanti; X imprese; flussi : 117-128-1034 gg; 134-137-1154 gg; 90-93-431 gg; 78-99-1183 gg; 73;87-1015 gg.) e di **VASTO** (7 giudici; X abitanti; X imprese; flussi : 68-51-129 gg; 83-55-166 gg; 112-87-357 gg; 90-92-715 gg; 73-94-1148 gg);

b)Ipotesi B):

PESCARA, date le dimensioni medie e il grado di specializzazione già presente, l'alto numero di imprese e l'entità dei flussi, rimane ufficio autonomo senza accorpamenti di sorta. Se mai è da verificare l'opportunità di accorpare ad esso **TERAMO**, al fine di non sovraccaricare troppo il Tribunale de **L'AQUILA**.

14) Distretto di **CAMPOBASSO** : **Sezione specializzata n. 1**

- **CAMBOBASSO** (11 giudici di cui 1 GD in via esclusiva e 2 promiscui; 125750 ab.; 13540 imprese; flussi: 119-105-175 g.; 119-94-192 g.; 89-78-234 g.; 93-110-517 g.; 89-92-800 g.) accorpa il territorio di **ISERNIA** (9 giudici di cui 2 GD promiscui; 87672 ab.; 9247 imprese; flussi. 84-49-192 g.; 112-83-265 g.; 79-107-205 g.; 77-66-454 g.; 99-100-1566 g.) e di **LARINO** (8 giudici di cui 1 GD promiscuo; 100238 ab.; 12608 imprese; flussi: 65-50-265 g.; 80-57-314 g.; 82-82-280 g.; 104-91-500 g.; 88-106-1345 g.).

L'organico del Tribunale di Campobasso va aumentato di una unità, mentre l'organico di Isernia va ridotto di uno, lasciando inalterato l'organico di Larino date le dimensioni e l'entità dei flussi.

N.B. : Trattasi di un caso limite (distretto più piccolo del paese) nel quale la scelta è obbligata, non ritenendosi che la delega non consenta di procedere ad accorpamenti che non prevedano almeno un ufficio accorpante per distretto.

15) distretto di **BARI**: **Sezioni specializzate n. 3 (BARI, FOGGIA e TRANI).**

- **BARI** (93 giudici di cui 6 G.D. più un Presidente di Sezione competente anche in materia di imprese; 1.086.000 ab.; 130.462 imprese; flussi: 1016-989-1162 g.; 1136-1064-939 g., 1103-1056-883 g.; 991-979-717 g.; 918-957-900g.);

- **FOGGIA** (66 giudici di cui 2 GD in via esclusiva; 666.000 ab.; 78.278 imprese; flussi: 413-300-711 g.; 480-367-717 g.; 465-457-770 g.; 427-494-1285 g.; 403-377-1124 g.);

- **TRANI** (38 giudici di cui 3 G.D. promiscui; 512.000 ab., 88.485 imprese; flussi: 368-338-1086 g.; 370-371-1023 g.; 416-394-962 g.; 363-366-903 g., 364-391-902 g.).

N.B. : Il Tribunale di TRANI potrebbe in alternativa o essere accorpato a Bari oppure, preferibilmente, date le dimensioni e il numero delle imprese, nonché dei flussi, rimanere autonomamente competente.

16) Distretto di **LECCE: Sezioni specializzate n. 3 (LECCE, TARANTO e BRINDISI)**

- **LECCE** (63 giudici di cui 3/4 G.D. + 1 Pres.Sez.; 802.000 ab.; 73.084 imprese; flussi: 375-451-1629 g.; 491-493-1243 g., 479-614-949 g.; 450-428-811 g.; 401-495-1157 g.);

- **BRINDISI** (37 giudici; 400.800 ab., 36.726 imprese; flussi: 226-210-807 g.; 257-194-581 g.; 298-310-524 g.; 275-240-438 g.; 248-237-970 g.);

- **TARANTO** (59 giudici; 584.000 ab.; 49.141 imprese; flussi: 583-535-996 g., 548-549-1057 g., 734-816-813 g.; 616-659-988 g.; 511-591-1497 g.).

Il Tribunale di BRINDISI , potrebbe essere accorpato a quello di LECCE ma, pur essendo di poco sotto ai valori medi nazionali come giudici e popolazione, potrebbe essere conservata come competenza autonoma attesi i flussi e il numero comunque elevato delle imprese.

17) distretto di **NAPOLI: Sezioni specializzate n.6(NAPOLI, SANTA MARIA CAPUA VETERE, NAPOLI NORD, TORRE ANNUNZIATA, NOLA e AVELLINO) o 7 (con l'aggiunta di BENEVENTO)**

- **NAPOLI** (313 giudici di cui 9 G.D. + 1 Pres.Sez.; 1.360.000 ab.; 148.625 imprese; flussi: 1903-1794-561 g.; 2155-2111-472 g.; 1640-1842-688 g.; 1616-7061-2269 g.; 1489-1493-1008 g.)

- **SANTA MARIA CAPUA VETERE** (89 giudici di cui 5 G.D. + 1 Pres.Sez.; 621.000 ab.; 63.677 imprese; flussi: 755-837-1428 g., 720-826-955 g.; 532-578-889 g., 472-521-849 g., 468-489-1286 g.);

- **NAPOLI NORD** (81 Giudici di cui 5 G.D. + 1 Pres.Sez. esclusivi; n.abitanti non risultanti; 84.178 imprese; flussi (dal 2013): 166-2-44 g.; 695-453-157 g.; 789-722-147 g.; 688-512-138 g.);

- **TORRE ANNUNZIATA** (51 giudici di 3 G.D. promiscui + 1 Pres. sezione; 462.000 ab.; 37.131 imprese; flussi: 291-260-721 g.; 298-279-790 g.; 243-248-616 g.; 290-257-534 g.; 298-284-607 g.)

- **NOLA** (50 Giudici di cui 3 G.D in via esclusiva., 546.000 ab., 49.803 imprese; flussi:434-402-795 g., 520-487-1025 g.; 502-506-1197 g.; 404-478-1004 g.; 457-453-1114 g.);

- **AVELLINO** (38 Giudici di cui 2 G.D.; 341.800 ab.; 32.007 imprese; flussi. 361-327-1121 g., 413-362-714 g., 501-500-844 g., 451-396-508 g., 345-343-1051 g.) accorpa il territorio di **BENEVENTO** (35 Giudici di cui

2 G.D. promiscui; 372.175 ab., 46.64 imprese; flussi: 336-290-1170 g., 336-269-631 g., 370-294-538 g., 365-350-632 g.; 320-268-827 g.).

N.B.: si tratta dei due soli Tribunali del distretto al di sotto di tutti i valori medi nazionali e quindi accorpabili. Avellino ha più giudici e maggiori flussi in entrata e in uscita mentre Benevento ha più popolazione e più imprese (1316 per Giudice a fronte delle 842 di Avellino). Avellino ha infine una durata media delle procedure più lunghe (1418 contro 913 secondo i dati del 1° semestre 2017). La proposta privilegia l'ufficio con organico più grande che è il primo paragrafo individuato dalla legge delega ma la decisione finale, in una situazione di questo tipo è rimessa al Governo. Riguardo alle piante organiche si tratta di aumentare di 1 unità l'organico del Tribunale accorpante e di diminuirla di 1 di quello accorpato.

L'ultima alternativa da prendere in considerazione, comparando le scelte fatte per altri distretti, è quella di lasciare autonomi sia AVELLINO sia BENEVENTO, date le dimensioni di entrambi gli uffici.

18) Distretto di **SALERNO**: **Sezioni Specializzate n. 2 (SALERNO e NOCERA INFERIORE)**;

- **SALERNO** (73 giudici di cui 3 G.D. più Pres.Sez. promiscui; 484.000 ab.; 56.800 imprese; flussi: 481-521-1194 g., 464-481-873 g., 511-511-910 g.; 496-496-703 g.; 406-465-891g.);

- **NOCERA INFERIORE** (30 Giudici di cui 1 GD esclusivista, 396.910 ab., 38.111 imprese: flussi: 261-266-674 g., 294-277-697 g., 490-

471-785 g.; 382-385-909 g.; 313-360-1298 g.) accorpa il territorio di **VALLO DELLA LUCANIA** (12 Giudici di cui 1 GD promiscuo, 124.900 ab., 14.300 imprese, flussi: 40-32-1786 g.; 68-54-698 g.; 102-81-361 g., 61-57-738 g.; 55-74-1703 g.).

N.B.: la proposta ritiene di lasciare il Tribunale di Salerno autonomo dato il carico e la durata media dei procedimenti autonomo, senza sovraccaricarlo della competenza degli altri due tribunali del distretto. Appare quindi preferibili accorpare il piccolo tribunale di VALLO DELLA LUCANIA a quello di NOCERA I. con un organico di 30 giudici sufficiente e garantire la specializzazione richiesta dalla legge delega.

19) distretto di **POTENZA: Sezioni Specializzate n. 1 (POTENZA):**

- **POTENZA** (34 Giudici di cui 2 G.D.promiscui ; 288.394 ab.; 30.618 imprese; flussi: 148-157-1321 g.; 153-211-1825 g.; 197-218-1828 g.; 197-225-1368 g.; 196-244-2055g.), accorpa **LAGONEGRO** (18 Giudici di cui 1 GD esclusivista; 176.878 ab.;18.491 imprese; flussi: 96-98-1015 g.; 108-111-1436 g.; 126-122-683 g.; 89-95-482 g.; 67-78-152 g.) e **MATERA** (16 Giudici di cui 1 G.D.promiscuo; 200101 ab., 21.924 imprese; flussi. 92-93-819 g.; 111-92-1019 g.; 187-166-633 g., 177-146-315 g., 158-117-1306 g.). L'organico del Tribunale di **POTENZA** deve essere aumentato di 2 unità rispetto ai due Tribunali accorpati che perdono ciascuno 1 unità.

20) Distretto di **CATANZARO: Sezioni Specializzate n.2 (CATANZARO e COSENZA) o 3 (CATANZARO, COSENZA, CASTROVILLARI)**

- **CATANZARO** (50 Giudici di cui 2 G.D promiscui.; 230.272 ab., 21.318 imprese; flussi: 248-240-508 g.; 170-181-1119 g.; 267-222-997 g.; 207-243-642 g.; 184-214-252 g.) accorpa il territorio di **CROTONE** (23 Giudici di cui 2 GD promiscui; 173.488 ab.; 18.892 imprese; flussi: 176-163-1222 g.; 133-167-1225 g.; 153-156-913 g.; 108-85-403 g.; 142-158-531 g.), di **LAMEZIA TERME** (15 Giudici di cui 1 GD esclusivista; 135.546 ab.; 13.096 imprese; flussi: 147-117-593 g.; 136-177-779 g.; 111-134-1435 g.; 75-100-1124 g.; 102-53-1027 g.) e di **VIBO VALENTIA** (20 Giudici di cui 2 GD in via esclusiva; 154.000 ab.; 15.212 imprese; flussi: 130-115-1257 g.; 130-120-1255 g.; 147-115-416 g.; 90-95-366 g.; 52-81-1542 g.).

La pianta organica del tribunale di **CATANZARO** va aumentata di 2 unità mentre quella dei due Tribunali accorpati ridotta di 1 unità;

- **COSENZA** (38 Giudici di cui 2 GD esclusivisti + 1 Pres sezione; 327.000 ab., 30.203 imprese; flussi. 254-201-433 g.; 126-84-496 g.; 277-208-783 g.; 357-319-485 g.; 248-253-618 g.) accorpa il territorio di **CASTROVILLARI** (29 Giudici di cui 2 GD promiscui; 252.000 ab.; 25.631 imprese; flussi: 141-144-526 G.; 126-84-496 G.; 113-91-758 G.; 115-124-1226 G.; 115-198-2209 g.) e **PAOLA** (17 Giudici di cui 1 GD promiscuo; 134.000 ab., 12474 imprese; flussi. 73-79-2074 g.; 78-108-2272 g.; 58-80-1868 g.; 51-41-2176 g.; 64-74-732 g.).

La pianta organica di **COSENZA** va aumentata di 2 unità mentre quella dei due Tribunali accorpati ridotta di 1 unità;

N.B. :Nonostante le dimensioni dell'organico **CASTROVILLARI** può essere accorposto a **COSENZA** dati i bassi indici relativi al numero imprese

e flussi. Se si intende invece privilegiare soltanto le dimensioni della pianta organica dei giudici, il Tribunale potrebbe mantenere le proprie competenze.

21) Distretto di **REGGIO CALABRIA** (Sez.Specializzate n. 1)

- **REGGIO CALABRIA** (59 Giudici di cui 3 GD promiscui, 263.851 ab., 21.812 imprese, flussi: 156-270-2507g; 173-206-1857g.;154-149-1974g.; 173-193-1408 g.;151-142-843 g.)) accorpa il territorio di **PALMI** (31 Giudici di cui 1 GD in via esclusiva; 160.275 ab.; 18.909 imprese; flussi:113-95-672g.;139-118-647g.; 110-155-1145g.; 96-106-637 g.;60-82-1149g.;) e di **LOCRI** (29 Giudici di cui 2 GD in via esclusiva; 126.841 ab., 11.826 imprese, flussi:64-55-670g.;63-44-506g.; 73-66-1466 g.; 80-83-989 g.; 58-36-677g.;).

L'organico di REGGIO C. deve aumentare di 1-2 unità (attesi i flussi non particolarmente elevati degli altri uffici, lasciando al Ministero la scelta di dove togliere il posto nel caso di aumento di un solo giudice);

22) Distretto di **MESSINA: Sez.Specializzate n. 1**

- **MESSINA** (48 Giudici di cui 2 GD in via esclusiva ed 1 promiscuo; 357.000 ab.; 31.133 imprese, flussi: 210-192-947g.; 212-187-1402g.; 233-290-1925 g.; 202-270-2243 g.; 223-228-1880 g.) accorpa il territorio di **PATTI** (18 Giudici di cui 1 GD in via esclusiva;144.000 ab.;14896imprese; flussi: 149-142-674g.; 102-168-983 g.; 152-122-697 g.; 89-120-589 g.; 64-112-3224 g.) e **BARCELLONA POZZO DI GOTTO** (15 Giudici di cui 1

GD in via esclusiva;140.000 ab.;13966 imprese; flussi: 78-92-963g.;100-64-1061g.; 68-123-2618g.; 20-21-7135 g.; 70-106-1743 g.).

23) Distretto di **CATANIA: Sez.Specializzate n. 2 (CATANIA e SIRACUSA) o 3 (CATANIA, SIRACUSA e RAGUSA).**

- **CATANIA** (114 Giudici di cui 5 G.D. + 1 Pres.Sezione competenza anche per le imprese; 941.000 ab.; 89.054 imprese; flussi: 844-762-1073 g.; 998-992-971 g.; 964-996-1037 g.; 847-899-1313 g.; 795-880-1247 g.)

- **SIRACUSA** (35 Giudici di cui 2 GD promiscui; 400.000 ab., 38.384 imprese; flussi: 354-374-1197 g.; 363-384-849 g.; 355-385-1712 g.; 267-333-2237 g.; 299-385-2321 g.) accorpa il territorio di **CALTAGIRONE** (12 Giudici di cui 2 promiscui; 141.600 ab.; 13.790 imprese; flussi. 68-68-427 g.; 85-92-538 g.; 59-64-957 g.; 70-52-855 g.; 50-62-2034 g.) e di **RAGUSA** (25 Giudici di cui 4 promiscui, 307.000 ab., 36.473 imprese; flussi: 250-200-713 g.; 234-220-823 g.; 248-214-1144 g., 249-302-1629 g., 244-269-1225 g.). In alternativa CALTAGIRONE potrebbe essere accorpato a CATANIA, così come RAGUSA potrebbe rimanere autonomo, dato il n. dei Giudici e delle imprese.

24) Distretto di **CALTANISSETTA: Sez.Specializzata n. 1**

- **CALTANISSETTA** (33 Giudici di cui 3 GD promiscui; 152.186 ab.; 15.339 imprese; flussi: 114-102-1071 g.; 112-121-1225 g.; 105-118-1055 g.; 97-97-1010 g., 114-91-1105 g.), accorpa il territorio di **ENNA** (18 giudici di cui 2 GD promiscui; 176.798 ab.; 15.356 imprese; flussi: 39-55-

2331 g.; 61-62-2228 g.; 70-71-1497 g.; 51-53-1419 g.; 49-64-2310 g.) e di **GELA** (14 Giudici di cui 1 GD promiscuo; 120.913 ab.; 10.038 imprese; flussi: 65-67-266 g.; 81-75-419 g.; 251-241-1303 g., 83-61-714 g., 84-91-1068 g.)

25) **PALERMO: Sez.Specializzate n. 3 (PALERMO, AGRIGENTO e TRAPANI)**

- **PALERMO** (128 Giudici di cui **6 GD + Pres. Sezione**; 883.081 ab.; 69.533 imprese; flussi: 708-655-1126 g.; 774-764-1173 g.; 772-737-1207 g; 632-572-775 g.; 632-762-1565 g.), accorpa il territorio di **TERMINI IMERESE** (22 Giudici di cui 1 GD promiscuo; 360.504 ab.; 27.511 imprese; flussi: 85-81-1119 g.; 130-111-873 g.; 131-99-797 g.; 137-152-1220 g.; 161-194-1247 g.).

- **AGRIGENTO** (32 Giudici di cui 2GD promiscui ; 331.433 ab., 28.158 imprese; flussi: 166-146-790 g.; 177-181-1175 g.; 167-131-508 g.; 213-200-754 g.; 185-211-758 g.) e accorpa il territorio di **SCIACCA** (10 Giudici di cui 1 GD promiscuo; 138.872 ab., 15.146 imprese; flussi. 36-32-2935 g.; 31-43-3191 g.; 58-61-1847 g.; 51-41-1961 g.; 46-52-1366 g.)

- **TRAPANI** (25 Giudici di cui 1 GD in via esclusiva; 204.569 ab., 19.900 imprese: flussi: 111-107-841 g.; 98-112-1488 g.; 119-142-1137 g.; 131-129-1085 g.; 113-137-1698 g.), accorpa il territorio di **MARSALA** (24 Giudici di cui 2 GD promiscui; 201.880 ab.; 23.775 imprese, flussi: 158-

346-3881 g.; 183-270-3017 g.; 169-194-1953 g.; 187-186-1134 g.; 131-164-1381 g.);

N.B. : I due ultimi Tribunali sono in pratica sullo stesso piano per giudici e popolazione, mentre per numero di imprese Marsala ne ha circa 4000 in più. Anche i flussi sono superiori a Marsala rispetto a Trapani con una durata media delle procedure, tuttavia, a Marsala del doppio di quella di Trapani (dati 1° semestre 2017 : 2.017 gg rispetto a 1.093 gg) che appare ingiustificata.

La proposta di accorpare MARSALA a TRAPANI deriva, alla fine, dal privilegiare l'ufficio provinciale rispetto a quello infraprovinciale, dall'organico maggiore (anche se solo di una unità) e dalla minor durata media delle procedure. Quella alternativa a favore di MARSALA, viceversa, poggia sul maggior numero di imprese iscritte al registro, sulla maggiore specializzazione dei giudici (2GD contro 1) e sui flussi superiori.

26) Distretto di **CAGLIARI** : Sez. specializzate n. 2 (**CAGLIARI e SASSARI**)

-**CAGLIARI** (60 giudici di cui 2 GD, uno in via esclusiva e l'altro promiscuo ; 780.733 ab; 158.518 imprese; flussi : 519-545-1350 gg; 551-636-1318 gg; 608-571-825 gg; 584-570-1090 gg; 706-681-819 gg;) accorpa il territorio di **ORISTANO** (17 giudici di cui 1 GD in via esclusiva ed 1 promiscuo; 199.816 ab; 25.110 imprese; flussi : 46-45-2200 gg; 49-49-2558 gg; 64-72-1151 gg; 37-54-2193 gg; 46-50-2271 gg;)

e di **LANUSEI** (6 giudici di cui 1 GD promiscuo; 59.865; 12.469 imprese; flussi : 32-25-355 gg; 17-22-1146 gg; 26-23-974 gg; 13-13-1062 gg; 10-17-599 gg;).

L'organico di **CAGLIARI** può aumentare di 1 unità da prelevare dall'organico di **ORISTANO** che è tributario del doppio delle imprese e del triplo di flussi di **LANUSEI**, il cui organico può rimanere immutato.

-**SASSARI** (27 giudici di cui 1 GD in via esclusiva; 322.862; 44.250 imprese; flussi : 230-192-728 gg; 186-180-1064 gg; 224-249- 1531 gg; 198-203-1230 gg; 178-187-1009 gg;) accorpa il territorio di **NUORO** (16 giudici di cui 1 GD promiscuo; 141.588 ab.; 23.986 imprese; flussi : 56-40-931 gg; 100-69-295 gg; 89-97-883 gg; 77-64-383 gg; 54-57-1458 gg;) e di **TEMPIO PAUSANIA** (12 giudici di cui 1 GD promiscuo; 134.498 ab; 26.809 imprese; flussi : 143-77-126 gg; 162-103-159 gg; 137-119-313 gg; 114-101-402 gg; 138-130-697 gg).

L'organico di **SASSARI** dovrebbe aumentare di 2 unità da prelevare dai due tribunali accorpati. Ed ecco, da ultimo, la proposta nella sua versione complessiva.