

PON Governance 2014-2020 - Asse 1, Obiettivo Specifico 1.4, Azione 1.4.1

Decreto del Ministero della Giustizia del 05 agosto 2021 e successiva rettifica del 09 agosto 2021

Progetto “Modelli Organizzativi e Innovazione Digitale. Il Nuovo Ufficio per il Processo per l’Efficienza del Sistema-Giustizia” – MOD-UPP - CUP E75F21001650007 – CLP PON_MDG_1.4.1_17



Università degli Studi di Napoli “Parthenope”

Linea di intervento 1 – Azione 1.3

**REPORT DEL CARICO DI LAVORO PENDENTE - SETTORE PENALE -
PER I TRIBUNALI DI NOLA E POTENZA**

Il presente report afferisce al carico di lavoro pendente nel settore penale e si inserisce nella linea di intervento 1, ossia, *“definizione di moduli operativi per la costituzione e l’implementazione”* nonché nell’azione corrispondente 1.4 del cronoprogramma *“definizione del catalogo delle specifiche attività dell’Ufficio per il processo nel settore penale”*.

Il lavoro si propone di fungere da strumento utile ad un’analisi preliminare dell’operatività dei Tribunali di Nola e Potenza nel settore penale. L’obiettivo è quello di tracciare un quadro dettagliato dello stato del contenzioso pendente, fino alla presa d’incarico degli addetti dell’ufficio del processo.

Tribunale Nola

— Durata media effettiva

La durata media è un indicatore temporale che ha un orientamento retrospettivo (*backward looking*), in quanto riferito ai procedimenti conclusi nell'anno, e presenta un valore dipendente dall'anzianità (data di iscrizione) dei procedimenti definiti nell'anno: sono quindi particolarmente incisivi i criteri di priorità per la definizione dei procedimenti adottati dagli uffici e la composizione del "magazzino" dell'ufficio, ovvero la distribuzione per anno di iscrizione delle pendenze. Il *disposition time*¹, invece, ha orientamento prospettico in quanto la durata viene approssimata dal tempo necessario per esaurire i procedimenti aperti, assumendo di mantenere la medesima capacità di smaltimento osservata nell'anno: è un valore stimato ma meno influenzato dai criteri di priorità nella trattazione dei procedimenti e composizione del «magazzino».

In Tabella 1 sono riportati i valori di durata media in giorni, estratti dal sito *webstat.giustizia*, dei procedimenti penali divisi per il dibattimento monocratico primo grado e il dibattimento collegiale, per gli anni che vanno dal 2017 al 2021. Si noti che i procedimenti di fronte un giudice in composizione monocratica riportino un ordine di grandezza superiore rispetto a quelli dibattuti in composizione collegiale.

Tabella 1 - Durata media in giorni dei procedimenti penali con autore noto definiti nel Tribunale ordinario di Nola, per gli anni 2017-2021, divisi per dibattimento monocratico primo grado e dibattimento collegiale.

Anno	Collegiale (giorni)	Monocratico (giorni)
2017	533	792
2018	355	682
2019	411	657
2020	453	671
2021	409	577
Media nazionale 2021	754	749

Fonte dei dati – elaborazioni su dati Webstat Giustizia

In Figura 1 è possibile constatare come il Tribunale di Nola abbia una durata media dei procedimenti penali in fase di dibattimento monocratico al di sotto della media nazionale.

¹ Il *disposition time* è l'indicatore utilizzato a livello europeo ai fini della pubblicazione del Rapporto della Commissione europea per l'efficienza della giustizia (Cepej) e dello EU Justice Scoreboard della Commissione europea.

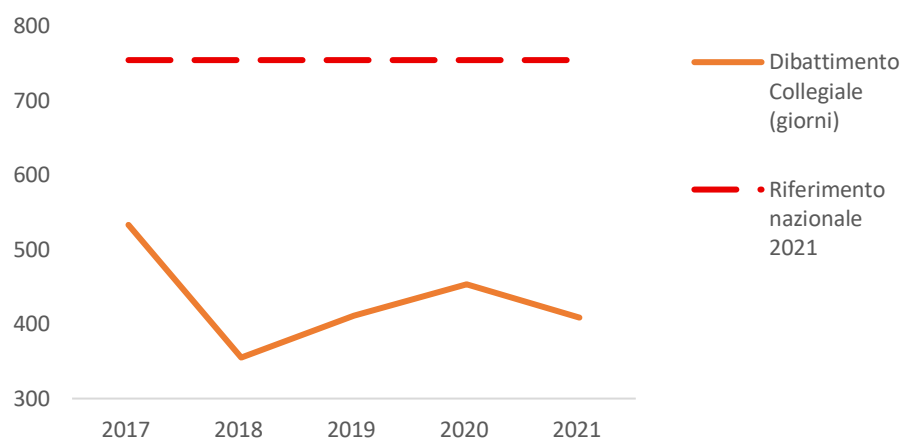


Figura 1 – Andamento in serie storica della durata media dei procedimenti penali con autore noto definiti nel Tribunale ordinario di Nola in dibattimento monocratico primo grado, per gli anni 2017-2021, rispetto alla media nazionale del 2021

Anche per quanto riguarda la durata media dei procedimenti penali di fronte al giudice collegiale, Nola si posiziona, dal 2018 in poi, sempre al di sotto della media nazionale per il 2021 (Figura2).

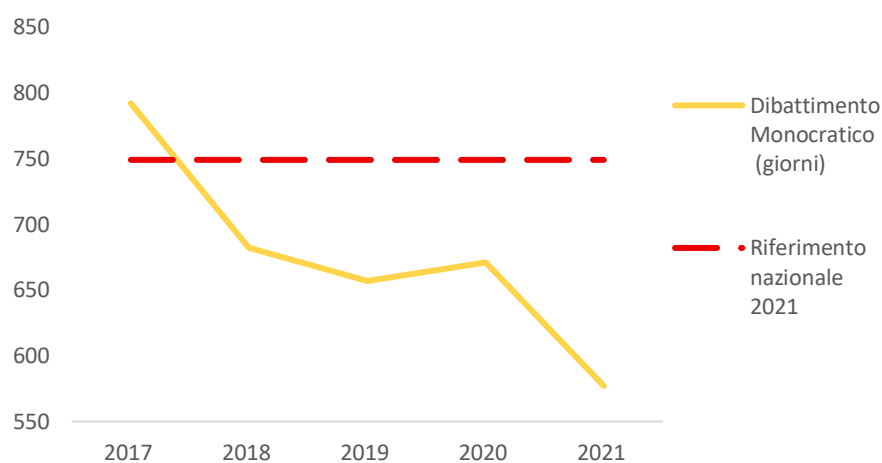


Figura 2 – Andamento in serie storica della durata media dei procedimenti penali con autore noto definiti nel Tribunale ordinario di Nola in dibattimento collegiale, per gli anni 2017-2021, rispetto alla media nazionale del 2021

Tribunale ordinario: clearance rate e disposition time per i diversi uffici

Nella Tabella 2 sono riportati i carichi di lavoro pendente per i vari uffici della sezione penale del Tribunale di Nola, per gli anni che vanno dal 2017 al 2021.

Tabella 2 - Procedimenti penali pendenti con autore noto nel Tribunale ordinario di Nola per sezione, negli anni dal 2017 al 2021.

Ufficio	Pendenti Finali				
	2017	2018	2019	2020	2021
Dibattimento collegiale	140	117	138	137	140
Dibattimento monocratico appello g.d.p.	2	0	6	0	7
Dibattimento monocratico primo grado	5392	4402	3669	3160	3122
Sezione GIP/GUP	1525	1123	1151	1642	1782
Tribunale e relative sezioni	7059	5642	4964	4939	5051

Fonte dei dati – elaborazioni su dati Webstat Giustizia

Osservando l'andamento negli anni del numero dei pendenti per i vari uffici (Figura 3), si nota che la sezione dal dibattimento monocratico di primo grado è quella con un numero di pendenti che rappresenta più della metà del complessivo dell'intero Tribunale. Segue la sezione GIP/GUP e infine, una percentuale molto bassa è destinata agli uffici di dibattimento collegiale e solo una piccolissima parte dei casi risulta pendente per il dibattimento monocratico di appello del giudice di pace.

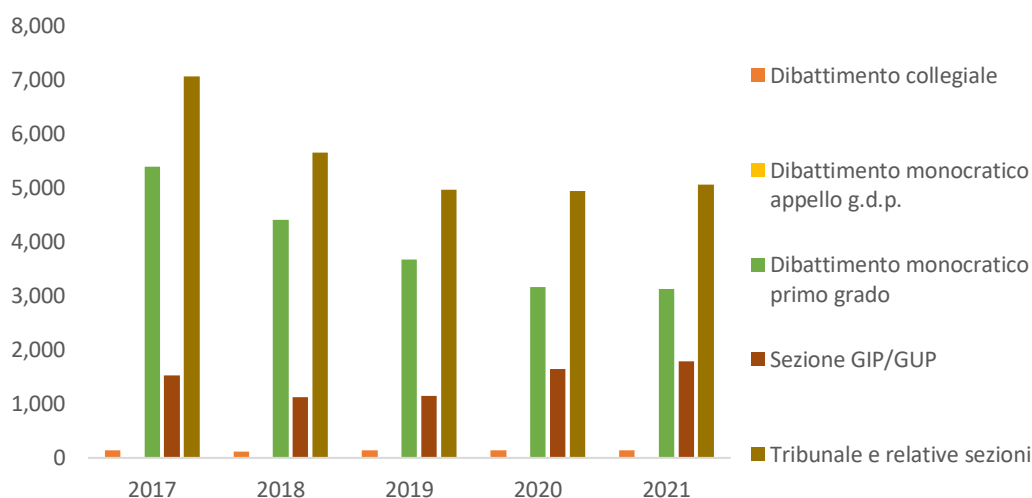


Figura 3 – Serie storica per l'andamento del carico pendente, in valore assoluto, del Tribunale ordinario di Nola dal 2017 al 2021.

In Tabella 3 sono riportati due indicatori utili a monitorare le performance di smaltimento dei carichi di lavoro dei vari uffici penali del Tribunale ordinario di Nola, negli anni dal 2017 al 2021: il *clearance rate* (CR)² e il *disposition time* (DT)³.

Tabella 3 – *Clearance rate* e *disposition time* calcolati per i procedimenti penali con autore noto nei vari uffici del Tribunale ordinario di Nola, negli anni dal 2017 al 2021⁴.

Ufficio	Indicatore	2017	2018	2019	2020	2021
Dibattimento collegiale	Clearance rate	85%	101%	99%	103%	103%
	Disposition time	506	316	403	431	429
Dibattimento monocratico appello g.d.p.	Clearance rate	114%	111%	132%	119%	119%
	Disposition time	10	40	76	0	511
Dibattimento monocratico primo grado	Clearance rate	103%	116%	146%	126%	126%
	Disposition time	636	511	409	470	442
Sezione GIP/GUP	Clearance rate	97%	105%	98%	92%	92%
	Disposition time	92	59	54	79	90
Tribunale e relative sezioni	Clearance rate	99%	108%	109%	99%	99%
	Disposition time	276	201	161	178	185

Fonte dei dati – elaborazioni su dati Webstat Giustizia

È opportuno evidenziare che la consistenza e la validità dei risultati di questi indicatori, sono fortemente influenzati dalla grandezza, in termini di procedimenti, degli uffici: quelli che presentano una dimensione contenuta mostrano risultati molto variabili e meno attendibili a causa della struttura matematica dell'indicatore stesso.

Dalla Tabella 3, ad esempio, è possibile notare come l'ufficio "dibattimento monocratico appello g.d.p." risenta in maniera notevole di tale variabilità: il giudice di pace (g.d.p.) è attribuita la competenza per reati che il legislatore penale considera di minore pericolosità sociale ed è quindi abbastanza raro osservare che si decida di impugnare la sentenza, pertanto è normale osservare una bassa numerosità dei procedimenti. Tuttavia, l'ufficio svolge comunque una funzione giurisdizionale obbligatoria e dunque non può essere escluso dall'analisi.

Il grafico in Figura 3 mostra i risultati in serie storica del *clearance rate* per gli uffici del settore penale dal 2017 al 2021, mentre, l'intero settore è rappresentato dalla sezione "Tribunale e relative sezioni". Si evidenzia come dal 2020 il tribunale abbia riportato valori leggermente inferiori al 100%

² Il *clearance rate* (CR) è calcolato come procedimenti definiti diviso procedimenti sopravvenuti nello stesso periodo. Valori del CR maggiori del 100% indicano che sono state definite più sentenze di quante ne sono state iscritte a ruolo per un determinato periodo, viceversa per valori inferiori al 100%.

³ Il *disposition time* (DT) stima il tempo medio di definizione dei procedimenti ed è stato calcolato come rapporto tra lo stock di pendenze, ovvero i procedimenti non conclusi alla fine dell'anno, e il flusso dei procedimenti definiti nell'anno.

⁴ Per l'ufficio "Dibattimento monocratico appello g.d.p." nel 2018 si sono osservati dei dati mancanti per le variabili dei sopravvenuti, dei pendenti ed i definiti. Si è deciso di sostituire i valori mancanti con la media, ottenuta considerando gli altri anni di riferimento, per ogni variabile.

del CR mostrando, quindi, una tendenza negativa nello smaltimento del lavoro. A partire dal 2019 tutti gli uffici del tribunale, ad eccezione della sezione GIP/GUP, mostrano una risalita del *clearance rate* al di sopra del 100%. Dopo il picco raggiunto nel 2019 le curve del “dibattimento monocratico di primo grado” e del “dibattimento monocratico appello g.d.p” riassumono un andamento decrescente e si stabilizzano tra il 2020 e il 2021. La sezione GIP/GUP mostra un leggero aumento dal 2017 al 2018, per poi avere fino al 2021 una tendenza decrescente, passando da un valore superiore al 100% ad un valore inferiore. Anche questo ufficio mostra una stabilizzazione dell’indice dal 2021 al 2022.

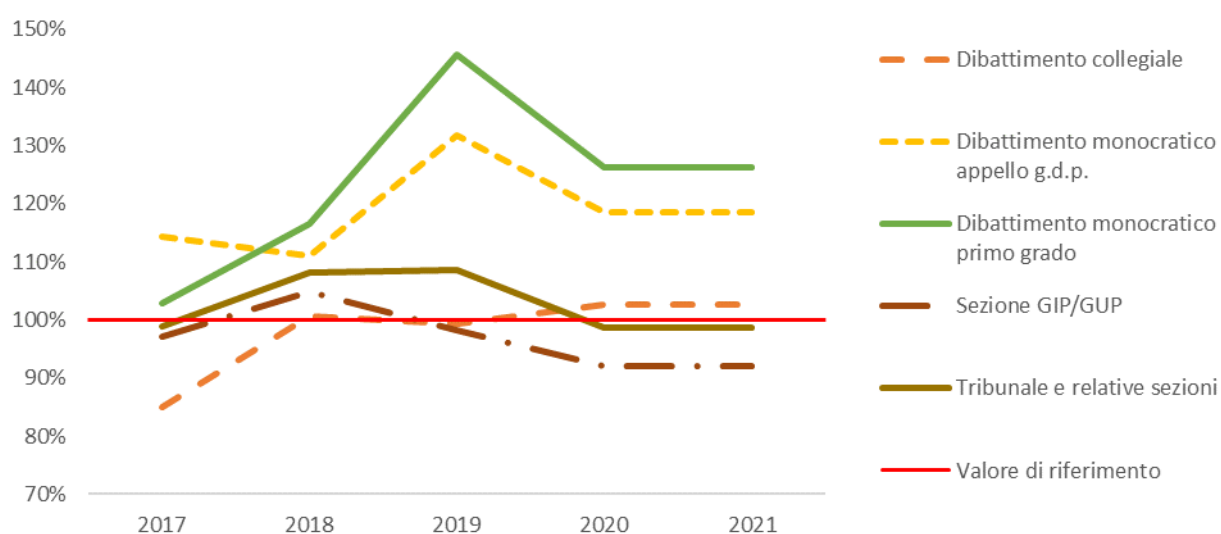


Figura 4 – Serie storica per l’andamento del *clearance rate* per la sezione penale del Tribunale ordinario di Nola dal 2017 al 2021.

Si osserva invece in Figura 5, l’andamento del *disposition time*, per i vari uffici del tribunale penale e per il settore penale del tribunale, nel suo complesso.

Si evidenzia come il dibattimento monocratico di primo grado riporti valori più elevati rispetto agli altri uffici, sebbene dal 2019 al 2021 anche il dibattimento collegiale mostri valori simili, in un trend crescente. Inoltre, si osserva come la sezione GIP/GUP, ossia la sezione del giudice per le indagini preliminari e del giudice per l’udienza preliminare, mostrano valori bassi del *disposition time*. Questi risultati erano auspicabili in quanto la sezione GIP/GUP si occupa della fase antecedente a quella dibattimentale, sia essa monocratica o collegiale. Il settore penale del tribunale, nel suo complesso, mostra un trend prima decrescente, fino al 2019, e poi crescente. Deve sottolinearsi che, come esposto precedentemente, la sezione “dibattimento monocratico appello g.d.p” mostra valori molto variabili a causa della bassa numerosità.

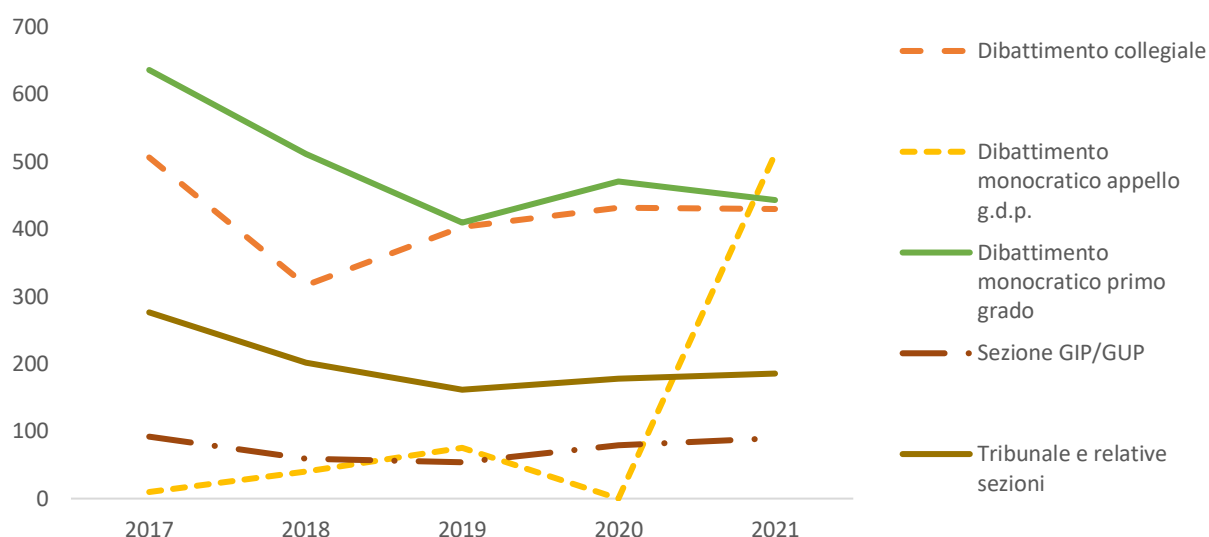


Figura 5 – Serie storica per l’andamento del *disposition time* per la sezione penale del Tribunale ordinario di Nola dal 2017 al 2021.

Giudice di pace: clearance rate e disposition time per le diverse funzioni

Nella Tabella 4 sono riportati i carichi di lavoro pendente per i vari uffici del Giudice di Pace del Tribunale di Nola, per gli anni che vanno dal 2017 al 2021.

Il Giudice di pace, come già detto precedentemente, è competente solo per alcuni reati: si tratta di fattispecie penali che l’ordinamento giudiziario ritiene meno gravi e meno lesive degli interessi collettivi. L’ufficio del Giudice di Pace, in questo caso, assume anche la funzione di giudice per le indagini preliminari.

Tabella 4 - Procedimenti penali con autore noto negli uffici del Giudice di Pace del Tribunale di Nola, negli anni dal 2017 al 2021.

Ufficio	Pendenti a fine periodo				
	2017	2018	2019	2020	2021
Dibattimento penale	1184	1306	1289	1249	2052
Giudice di pace in funzione di giudice per le indagini preliminari	135	74	87	169	89
Giudice di pace	1319	1380	1376	1418	2141

Fonte dei dati – elaborazioni su dati Webstat Giustizia

Se si osserva l’andamento negli anni del numero dei pendenti per i vari uffici (Figura 6), si nota che l’ufficio del “giudice di pace in funzione di giudice per le indagini preliminari” pesa poco sul dato complessivo del carico di lavoro, mentre il dibattimento penale ha un peso molto maggiore sul carico di procedimenti pendenti durante l’anno. Questo riflette le tempistiche del processo: difficilmente la fase delle indagini preliminari supera un anno.

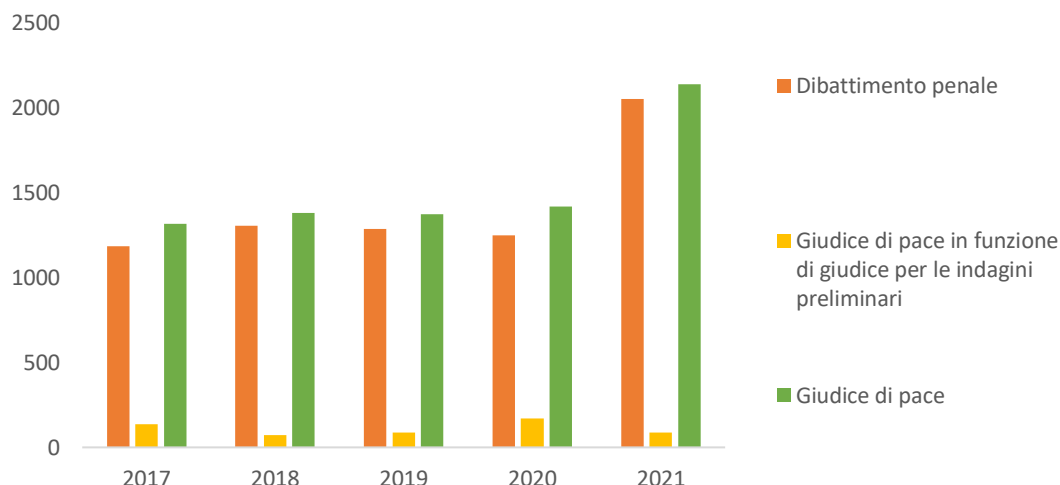


Figura 6 – Serie storica per l'andamento del carico pendente, in valore assoluto, negli uffici del Giudice di Pace del Tribunale di Nola, negli anni dal 2017 al 2021.

In Tabella 5 sono riportati il *clearance rate* (CR) e il *disposition time* (DT) per gli uffici del Giudice di Pace per il Tribunale di Nola, negli anni dal 2017 al 2021

Tabella 5 – *Clearance rate* e *disposition time* calcolati per i procedimenti con autore noto negli uffici del Giudice di Pace del Tribunale di Nola, negli anni dal 2017 al 2021.

Ufficio	Indicatore	2017	2018	2019	2020	2021
Dibattimento penale	Clearance rate	38%	144%	59%	69%	109%
	Disposition time	868	546	230	2561	1427
Giudice di pace	Clearance rate	63%	120%	73%	81%	113%
	Disposition time	355	263	271	752	718
Giudice di pace in funzione di giudice per le indagini preliminari	Clearance rate	103%	106%	97%	86%	117%
	Disposition time	57	26	165	121	578

Fonte dei dati – elaborazioni su dati Webstat Giustizia

In Figura 7 sono rappresentati i risultati per il *clearance rate* per le diverse funzioni del giudice di pace. Si evidenzia come nel 2018 il CR ha subito un aumento complessivo (linea gialla continua) dovuto all'aumento dei CR di entrambi gli uffici. I tre grafici mostrano un andamento simile: aumentano fino al 2018 e successivamente mostrano un trend decrescente fino al 2019. Dal 2020 tutti i grafici evidenziano una tendenza crescente.

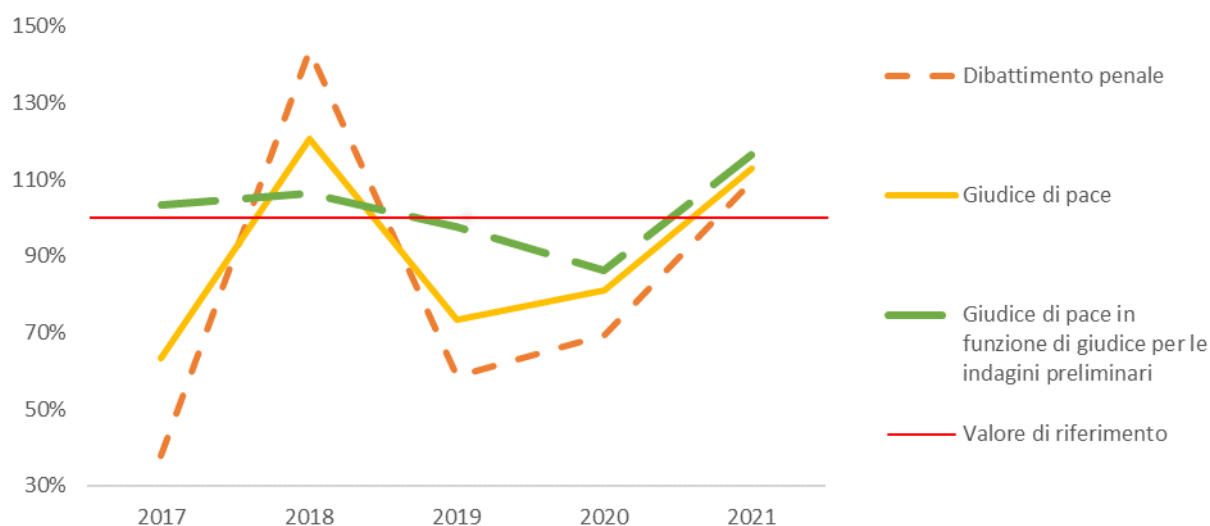


Figura 7 – Serie storica per l’andamento del *clearance rate* per gli uffici del Giudice di Pace del Tribunale di Nola, negli anni dal 2017 al 2021.

Il grafico in Figura 8 mostra come la fase del dibattimento penale dell’ufficio del Giudice di Pace è quella con un valore del DT più elevato. Mentre l’ufficio “Giudice di Pace in funzione di giudice per le indagini preliminari”, evidenzia valori molto inferiori, mai al disopra dei 170 giorni, mostrando una tendenza pressoché simile alla sezione GIP/GUP del grafico in Figura 5.

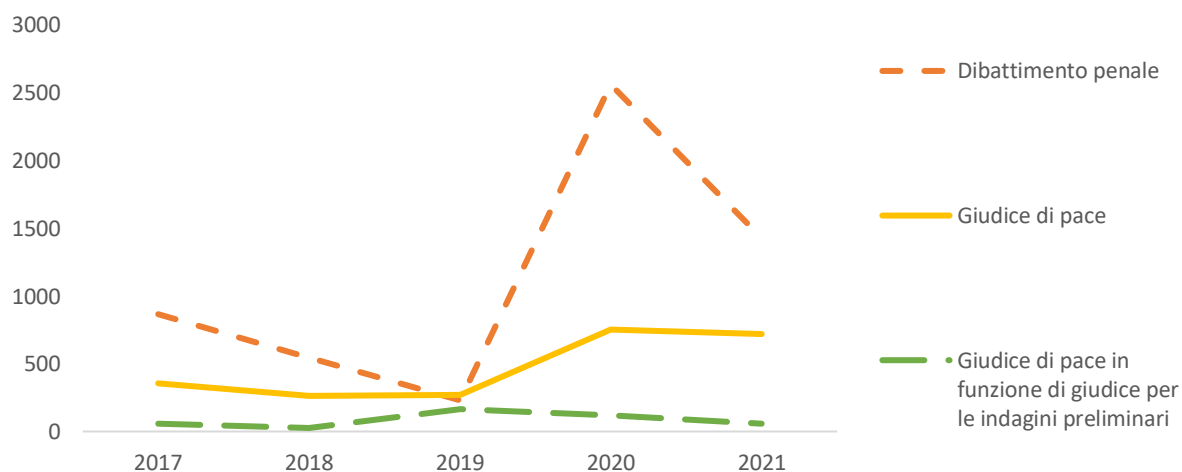


Figura 8 – Serie storica per l’andamento del *disposition time* per gli uffici del Giudice di Pace del Tribunale di Nola, negli anni dal 2017 al 2021.

Tribunale Potenza

— Durata media effettiva

In Tabella 6 sono riportati, per il Tribunale di Potenza, i valori di durata media in giorni, estratti dal sito webstat.giustizia.it, dei procedimenti penali divisi per il dibattimento monocratico primo grado e il dibattimento collegiale, per gli anni che vanno dal 2017 al 2021. Si noti come, a differenza del Tribunale penale di Nola, i procedimenti che presentano un giudice in composizione monocratica e quelli dibattuti in composizione collegiale non presentano un grande scarto nella durata media.

Tabella 6 - Durata media in giorni dei procedimenti penali con autore noto definiti nel Tribunale ordinario di Potenza, per gli anni 2017-2021, divisi per dibattimento monocratico primo grado e dibattimento collegiale.

Anno	Collegiale (giorni)	Monocratico (giorni)
2017	1480	1056
2018	1152	975
2019	1075	913
2020	891	1083
2021	814	1132
Media nazionale 2021	754	749

Fonte dei dati – elaborazioni su dati Webstat Giustizia

È possibile vedere (Figura 9 e 10) come per il Tribunale di Potenza i grafici in cui si confronta il tempo medio dei processi con la durata media nazionale siano completamente ribaltati rispetto a quelli del Tribunale di Nola, sia per il dibattimento monocratico che per quello collegiale.

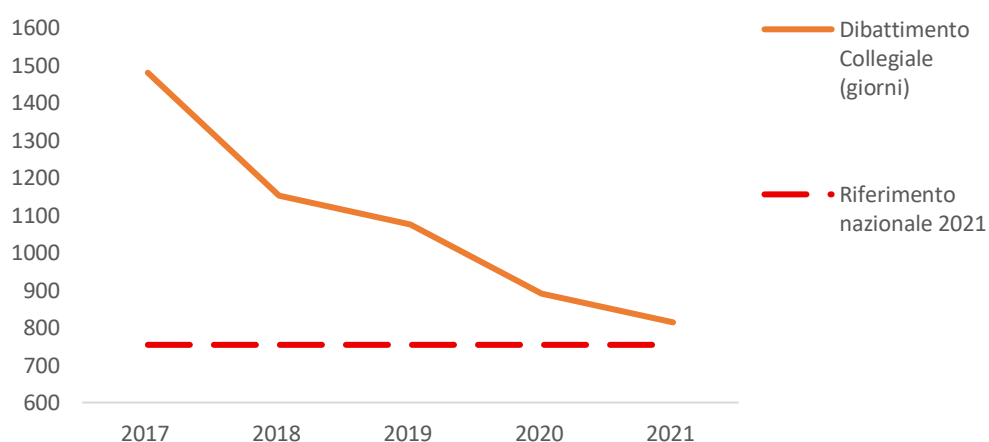


Figura 9 – Andamento in serie storica della durata media dei procedimenti penali con autore noto definiti nel Tribunale ordinario di Potenza in dibattimento monocratico primo grado, per gli anni 2017-2021, rispetto alla media nazionale del 2021

Per quanto riguarda il dibattimento collegiale (Figura 9) però, la durata media è in netta discesa negli anni fino a raggiungere quasi il valore nazionale nel 2021. Il tempo medio per il dibattimento monocratico (Figura 10) invece, ha mostrato un minimo solo nel 2019 per poi risalire al suo massimo nel 2021.

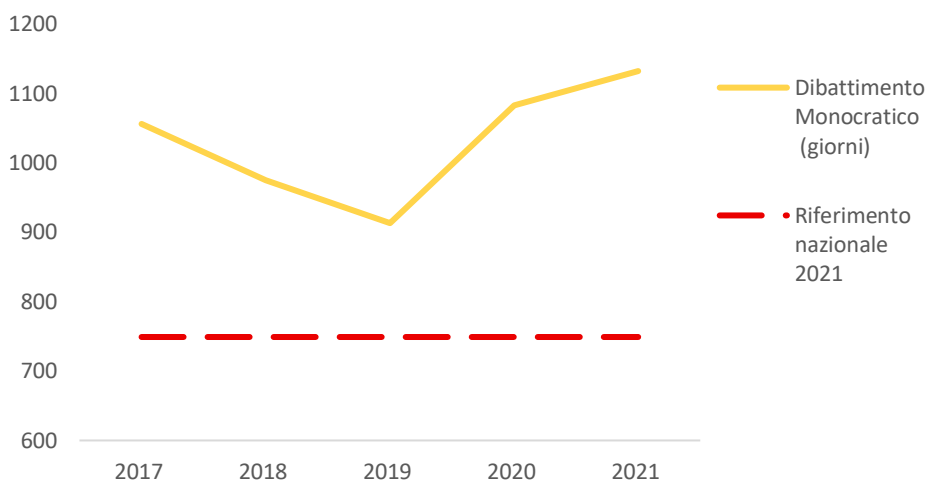


Figura 10 – Andamento in serie storica della durata media dei procedimenti penali con autore noto definiti nel Tribunale ordinario di Potenza in dibattimento collegiale, per gli anni 2017-2021, rispetto alla media nazionale del 2021

Tribunale ordinario: clearance rate e disposition time per i diversi uffici

Nella Tabella 7 sono riportati i carichi di lavoro pendente per i vari uffici della sezione penale del Tribunale di Potenza, per gli anni che vanno dal 2017 al 2021.

Tabella 7 - Procedimenti penali pendenti con autore noto nel Tribunale ordinario di Potenza per sezione, negli anni dal 2017 al 2021.

Ufficio	Somma di Pendenti Finali				
	2017	2018	2019	2020	2021
Dibattimento collegiale	241	239	228	215	209
Dibattimento monocratico appello g.d.p.	50	49	40	22	15
Dibattimento monocratico primo grado	5102	5438	4933	4737	4499
Sezione GIP/GUP	2022	1654	1482	1704	1424
Tribunale e relative sezioni	7415	7383	6688	6681	6151

Fonte dei dati – elaborazioni su dati Webstat Giustizia

Osservando l'andamento negli anni del numero dei pendenti per i vari uffici (Figura 11), si nota che per il Tribunale di Potenza, analogamente al Tribunale di Nola, è la sezione dal dibattimento monocratico di primo grado quella che risente maggiormente del carico di lavoro complessivo, seguita dalla sezione GIP/GUP. Anche per Potenza solo una piccola percentuale dei pendenti risulta attribuibile agli uffici di dibattimento collegiale e una percentuale ancora più bassa è destinata alla sezione dibattimento monocratico appello g.d.p.

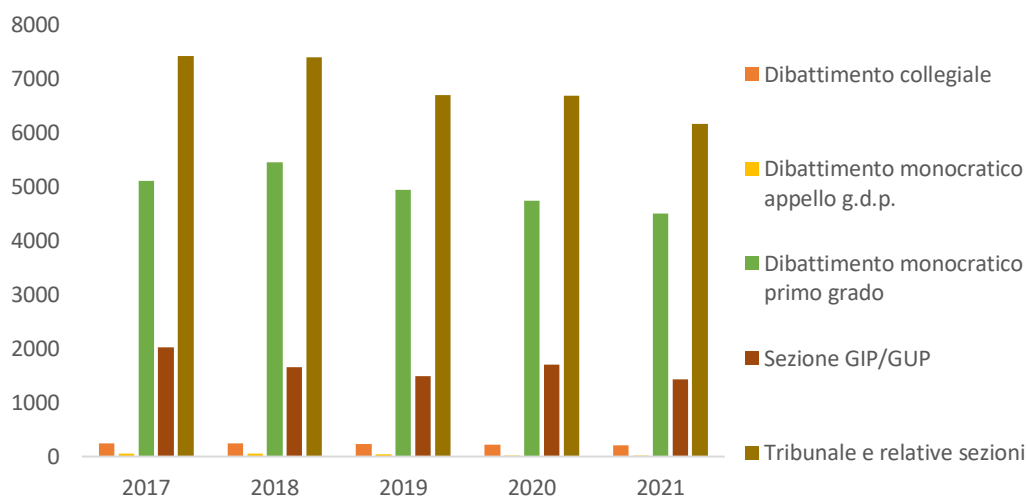


Figura 11 – Serie storica per l'andamento del carico pendente, in valore assoluto, del Tribunale ordinario di Potenza dal 2017 al 2021.

In Tabella 8 sono riportati i due indicatori (il *clearance rate* e il *disposition time*) utili a monitorare le performance di smaltimento dei carichi di lavoro dei vari uffici penali del Tribunale ordinario di Potenza, negli anni dal 2017 al 2021.

Tabella 8 – *Clearance rate* e *disposition time* calcolati per i procedimenti penali con autore noto nei vari uffici del Tribunale ordinario di Potenza, negli anni dal 2017 al 2021.

Ufficio	Indicatore	2017	2018	2019	2020	2021
Dibattimento collegiale	Clearance rate	196%	106%	120%	115%	107%
	Disposition time	590	823	832	701	727
Dibattimento monocratico appello g.d.p.	Clearance rate	121%	104%	162%	200%	150%
	Disposition time	351	617	429	251	304
Dibattimento monocratico primo grado	Clearance rate	81%	82%	131%	115%	116%
	Disposition time	927	1270	894	1186	1052
Sezione GIP/GUP	Clearance rate	98%	110%	101%	92%	103%
	Disposition time	178	129	165	192	162
Tribunale e relative sezioni	Clearance rate	94%	101%	111%	99%	107%
	Disposition time	426	423	449	503	460

Fonte dei dati – elaborazioni su dati Webstat Giustizia

Si ricorda sempre che la consistenza e la validità dei risultati di questi indicatori sono fortemente influenzati dalla grandezza, in termini di procedimenti, degli uffici: quelli che presentano una dimensione contenuta mostrano risultati molto variabili e meno attendibili.

Il grafico in Figura 12 mostra i risultati in serie storica del *clearance rate* per gli uffici del settore penale e per l'intero settore ("Tribunale e relative sezioni"), dal 2017 al 2021. Si evidenzia come tra il 2018 e il 2019 tutti i valori del CR erano vicini o superiori al 100%. A partire dal 2019 poi è aumentata la variabilità dell'indice per i vari uffici, con una tendenza a superare il 100% ad eccezione della sezione GIP/GUP. L'ufficio "dibattimento monocratico appello g.d.p." mostra una netta risalita del *clearance rate* al di sopra del 100% e, dopo il picco raggiunto nel 2020, la curva riassume un andamento decrescente ma sempre ben al di sopra del 100%. L'indice relativo a "Tribunale e relative sezioni" che mostra l'andamento del Tribunale nel suo complesso, segue principalmente l'andamento dell'ufficio del dibattimento monocratico di primo grado nonché quello della sezione GIP/GUP, che come si è visto hanno un peso maggiore sul carico di lavoro complessivo del Tribunale penale.



Figura 12 – Serie storica per l’andamento del *clearance rate* per la sezione penale del Tribunale ordinario di Potenza dal 2017 al 2021.

Si veda ora l’andamento del *disposition time*, in Figura 13, per i vari uffici del tribunale.

Si evidenzia subito come il dibattimento monocratico di primo grado riporti valori più elevati rispetto agli altri uffici seguito dal dibattimento collegiale sebbene con valori più stazionari. Si evidenzia, inoltre, come la sezione GIP/GUP mostri, come è presumibile, i valori più bassi del *disposition time*. Il settore penale del Tribunale di Potenza, nel suo complesso, mostra dal 2017 un trend prima crescente, fino al 2020, e poi decrescente nell’ultimo anno, senza però scendere al di sotto del suo valore iniziale.

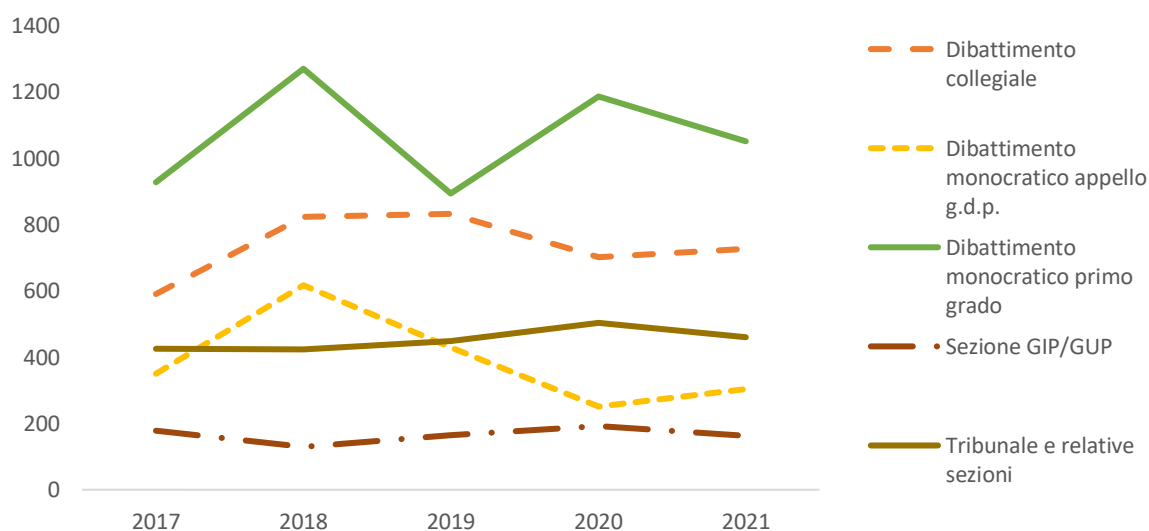


Figura 13 – Serie storica per l’andamento del *disposition time* per la sezione penale del Tribunale ordinario di Potenza dal 2017 al 2021.

Giudice di pace: clearance rate e disposition time per le diverse funzioni

Nella Tabella 9 sono riportati i carichi di lavoro pendente per i vari uffici del Giudice di Pace del Tribunale di Potenza, per gli anni che vanno dal 2017 al 2021.

Tabella 9 - Procedimenti penali con autore noto negli uffici del Giudice di Pace del Tribunale di Potenza, negli anni dal 2017 al 2021.

Ufficio	Pendenti a fine periodo				
	2017	2018	2019	2020	2021
Dibattimento penale	497	715	679	597	790
Giudice di pace in funzione di giudice per le indagini preliminari	31	17	9	3	0
Giudice di pace	528	732	688	600	790

Fonte dei dati – elaborazioni su dati Webstat Giustizia

Se si osserva l'andamento negli anni del numero dei pendenti per i vari uffici (Figura 14), si nota che l'ufficio del “giudice di pace in funzione di giudice per le indagini preliminari” pesa poco sul dato complessivo del carico di lavoro mentre il dibattimento penale ha un peso molto maggiore sul carico di procedimenti pendenti durante l'anno.

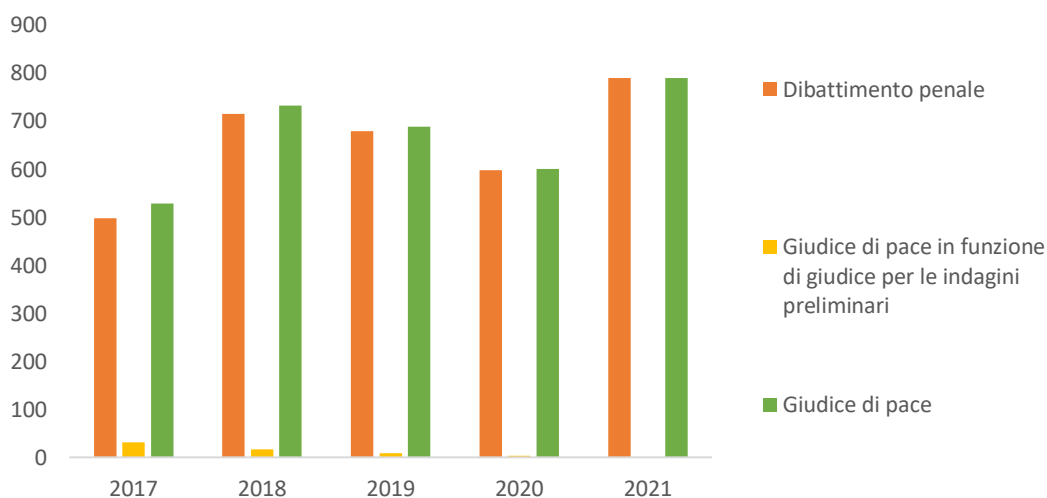


Figura 14 – Serie storica per l'andamento del carico pendente, in valore assoluto, negli uffici del Giudice di Pace del Tribunale di Potenza, negli anni dal 2017 al 2021.

In Tabella 10 sono riportati il *clearance rate* (CR) e il *disposition time* (DT) per gli uffici del Giudice di Pace per il Tribunale di Potenza, negli anni dal 2017 al 2021

Tabella 10 – *Clearance rate* e *disposition time* calcolati per i procedimenti con autore noto negli uffici del Giudice di Pace del Tribunale di Potenza, negli anni dal 2017 al 2021.

Ufficio	Indicatore	2017	2018	2019	2020	2021
Dibattimento penale	Clearance rate	124%	49%	95%	53%	167%
	Disposition time	769	1125	939	1556	952
Giudice di pace	Clearance rate	106%	81%	98%	83%	127%
	Disposition time	221	278	320	391	490
Giudice di pace in funzione di giudice per le indagini preliminari	Clearance rate	101%	102%	100%	101%	101%
	Disposition time	18	9	6	3	0

Fonte dei dati – elaborazioni su dati Webstat Giustizia

In Figura 15 sono rappresentati i risultati per il *clearance rate* per le diverse funzioni attribuite al giudice di pace. Si evidenzia come il CR complessivo (linea gialla continua) risente negativamente dei valori del CR del dibattimento penale, mentre il CR del Giudice di pace in funzione di giudice per le indagini preliminari ha valori costanti molto vicini al 100%

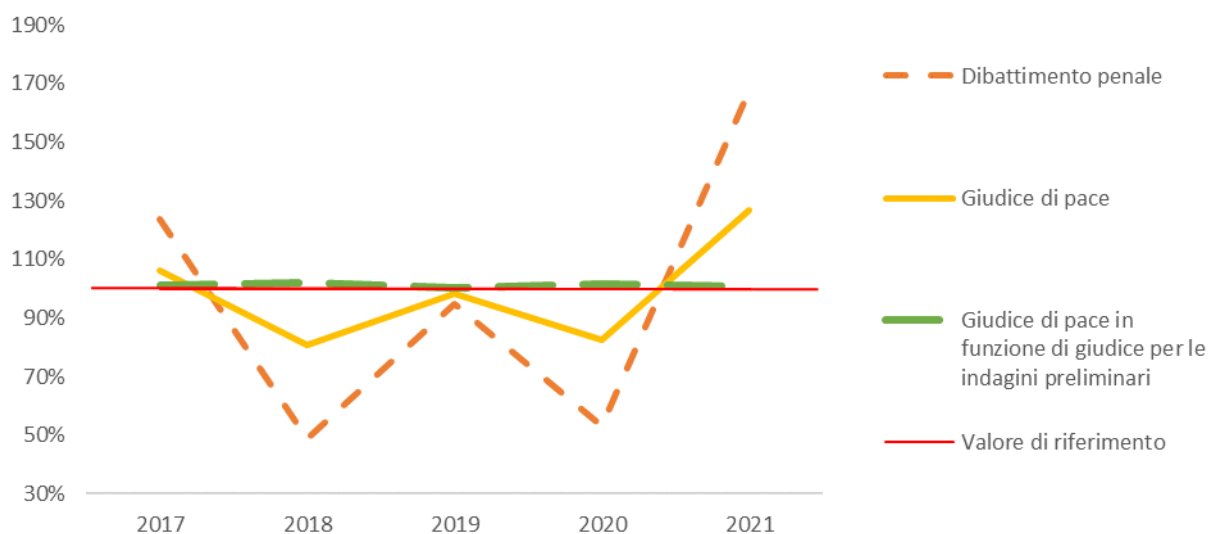


Figura 15 – Serie storica per l’andamento del *clearance rate* per gli uffici del Giudice di Pace del Tribunale di Potenza, negli anni dal 2017 al 2021.

Il grafico in Figura 16 mostra come la fase del dibattimento penale dell’ufficio del Giudice di Pace è quella con un valore del DT più elevato, mentre l’ufficio “Giudice di Pace in funzione di giudice per le indagini preliminari”, evidenzia valori molto bassi.

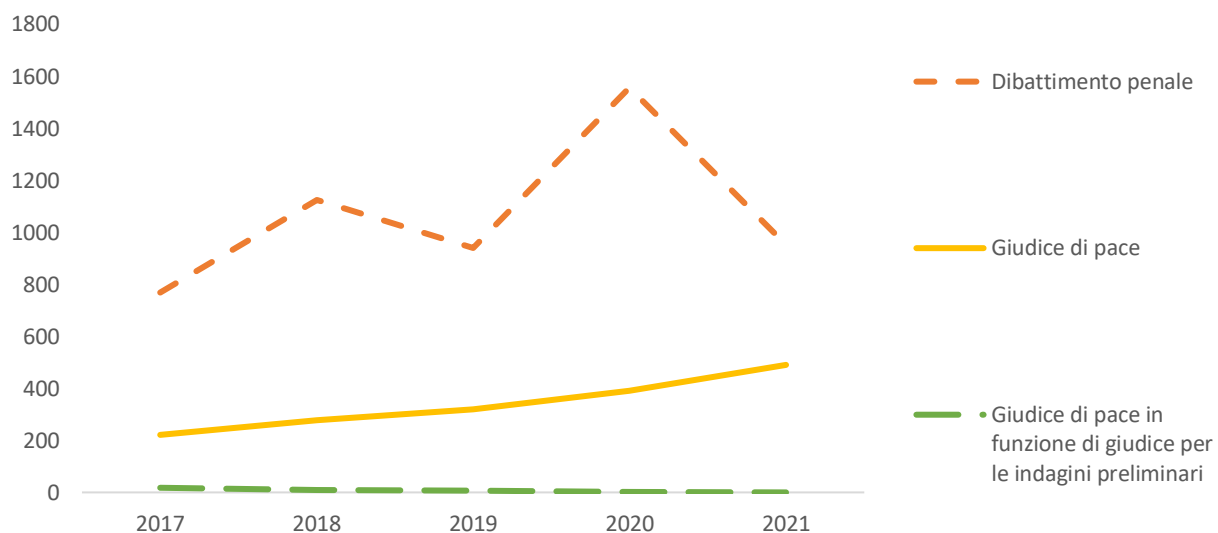


Figura 16 – Serie storica per l’andamento del *disposition time* per gli uffici del Giudice di Pace del Tribunale di Potenza, negli anni dal 2017 al 2021.