

***Intervento a regia in attuazione del Progetto unitario per la diffusione  
dell'Ufficio per il Processo e l'implementazione di modelli operativi  
innovativi negli Uffici giudiziari per lo smaltimento dell'arretrato  
- UPP TF -  
MACRO AREA 4  
Università degli Studi del Molise  
Dipartimento Giuridico***

## INDICE

### SEZIONE I

#### UN'ANALISI GENERALE DELL'UFFICIO DEL PROCESSO MOLISANI

1. Analisi degli Uffici per il processo costituiti presso i Tribunali ordinari del Distretto di Corte d'Appello di Campobasso	p. 4
1.1. Introduzione	p. 4
1.2. UPP: <i>job description</i> e <i>job analysis</i> delle figure coinvolte	p. 5

### SEZIONE II

#### GLI UFFICI DEL PROCESSO IN MOLISE: UN'INDAGINE SPECIFICA

2. UPP in Molise	p. 9
2.1. UPP: Analisi dati	p. 9
2.2. Dataset	p. 10
2.3. Risultati	p. 10
2.4. Proposte applicative	p. 12
2.5. Conclusioni	p. 14

### SEZIONE III

#### IL C.D. MONITORAGGIO DEI FLUSSI PRESSO LA CORTE DI APPELLO

3. Monitoraggio dei flussi presso la Corte d'Appello di Campobasso	p. 15
3.1. Monitoraggio del settore civile della Corte d'Appello di Campobasso	p. 17
3.2. Monitoraggio del settore penale della Corte d'Appello di Campobasso	p. 26
3.3. Provvedimenti settore penale	p. 31
3.4. Provvedimenti settore lavoro	p. 32
3.5. Provvedimenti settore civile	p. 32
3.6. Ordinanze di inammissibilità – settore civile	p. 33

### SEZIONE IV

#### IL C.D. MONITORAGGIO DEI FLUSSI PRESSO IL TRIBUNALE DI ISESNIA

4. Monitoraggio distrettuale presso il Tribunale Ordinario di Isernia	p. 35
4.1. Monitoraggio del settore civile del Tribunale Ordinario di Isernia	p. 35
4.2. Monitoraggio del settore civile Area SIECIC – Registri esecuzioni mobiliari, immobiliari, presso terzi e concorsuali	p. 45
4.3. Monitoraggio del settore penale del Tribunale Ordinario di Isernia	p. 54
4.4. Provvedimenti settore lavoro	p. 64
4.5. Provvedimenti settore penale	p. 64

## SEZIONE V

### UNO STUDIO SULLA DIGITALIZZAZIONE E SULLA GESTIONE DELLE RISORSE UMANE NEL SETTORE PUBBLICO

5. Digitalizzazione nel settore pubblico e studi sulla gestione delle risorse umane nell'organizzazione di processi giudiziari: questioni di contesto	p. 67
5.1 <i>Abstract</i>	p. 67
5.2. Introduzione	p. 67
5.3 Analisi bibliometrica della letteratura accademica	p. 69
5.4 Metodologia	p. 70
5.5 Raccolta dei dati	p. 71
5.6 Analisi delle parole chiave degli autori	p. 71
5.7. Risultati	p. 72
5.7.1. Analisi descrittiva	p. 72
5.7.2. Analisi tematica a livello di cluster	p. 75
5.8. Conclusioni e ricerche future	p. 78

## SEZIONE VI

### LA BANCA DATI “DINAMICA”: UNA PROPOSTA DEL GRUPPO DI RICERCA

6. La Banca dati “dinamica”	p. 79
<i>Bibliografia</i>	p. 83

## SEZIONE I

### UN'ANALISI GENERALE DEGLI UFFICI DEL PROCESSO MOLISANI

Sommario: 1. Analisi degli Uffici per il processo costituiti presso i Tribunali ordinari del Distretto di Corte d'Appello di Campobasso. -  
1.1. Introduzione. - 1.2. UPP: *job description* e *job analysis* delle figure coinvolte.

## 1. Analisi degli Uffici per il processo costituiti presso i Tribunali ordinari del Distretto di Corte d'Appello di Campobasso

### 1.1. Introduzione

Il Piano Nazionale di Ripresa e Resilienza (PNRR), approvato dalla Commissione europea il 22 aprile 2021, si inserisce all'interno del programma *Next Generation EU* (NGEU), il pacchetto da 750 miliardi di euro concordato dall'Unione Europea in risposta alla crisi pandemica, e prevede investimenti pari a 191,5 miliardi di euro, finanziati attraverso il Dispositivo per la Ripresa e la Resilienza. Il PNRR quindi non è soltanto un programma di investimento tradizionale ma è pensato come un vero e proprio progetto trasformativo, nel quale gli stanziamenti di risorse sono accompagnati da un corposo pacchetto di riforme necessarie per superare le storiche barriere che hanno frenato lo sviluppo degli investimenti pubblici e privati negli scorsi decenni e le debolezze strutturali che hanno per lungo tempo rallentato la crescita e determinato livelli occupazionali insoddisfacenti, soprattutto per i giovani e le donne.

Il Piano nazionale di ripresa e resilienza contiene alcune specifiche misure che intervengono sul sistema giudiziario. Si tratta, in particolare, della previsione di riforme volte ad accelerare lo svolgimento dei processi, e di specifici stanziamenti per la digitalizzazione dei procedimenti giudiziari, per la gestione del carico pregresso di cause civili e penali e per l'efficientamento degli edifici giudiziari. Ulteriori risorse, dedicate all'edilizia penitenziaria, sono messe a disposizione dal Piano complementare (decreto-legge n. 59 del 6 maggio 2021, convertito, con modificazioni, dalla legge n. 101 del 1 luglio 2021).

Il Piano nazionale di ripresa e resilienza individua la lentezza nella realizzazione di alcune riforme strutturali come un limite al potenziale di crescita dell'Italia. In particolare, il sistema giudiziario è stato identificato come uno dei settori cruciali che richiedono una riforma urgente per migliorare l'efficienza e la rapidità dei processi giudiziari.

La riforma del sistema giudiziario è stata inserita dal PNRR tra le c.d. riforme orizzontali, ovvero quelle che consistono in innovazioni strutturali dell'ordinamento, tali da interessare, in modo trasversale, tutti i settori di intervento del Piano. L'obiettivo principale della riforma è quello di ridurre il tempo del giudizio, migliorando l'efficienza del sistema giudiziario e, di conseguenza, la competitività dell'Italia.

Per raggiungere tale obiettivo, il Piano prevede una serie di interventi, tra cui il potenziamento delle risorse umane e delle dotazioni strumentali e tecnologiche dell'intero sistema giudiziario. In particolare, sono previsti specifici investimenti per l'acquisizione di nuove tecnologie e strumenti informatici che possano migliorare l'efficienza dei processi giudiziari, nonché per la formazione del personale giudiziario.

Inoltre, il PNRR prevede anche riforme ordinamentali, da realizzare ricorrendo allo strumento della delega legislativa, al fine di semplificare e razionalizzare le procedure giudiziarie, ridurre i tempi di attesa e migliorare l'accesso alla giustizia per tutti i cittadini.

In conclusione, la riforma del sistema giudiziario è un elemento fondamentale del PNRR e rappresenta una priorità per il governo italiano, in quanto è essenziale per migliorare la competitività dell'Italia e per garantire un sistema giudiziario efficiente, rapido e accessibile a tutti. La combinazione di investimenti in tecnologie e formazione del personale, insieme a riforme legislative innovative, rappresenta una soluzione completa e integrata per affrontare la sfida della lentezza del sistema giudiziario italiano.

In base alle linee guide progettuali individuate dal PNRR, il Ministero della Giustizia ha selezionato tre linee di progettazione:

1. Investire nel capitale umano per rafforzare l'«ufficio per il processo» e superare le disparità tra gli uffici giudiziari, migliorarne la performance sia in primo che in secondo grado e accompagnare, completandolo, il processo di transizione digitale del sistema giudiziario.
2. Investire nella trasformazione digitale, attraverso la digitalizzazione dei fascicoli e l'adozione di strumenti avanzati di analisi dati
3. Riquilibrare il patrimonio immobiliare dell'amministrazione giudiziaria in chiave ecologica.

L'Ufficio per il processo istituito presso i Tribunali ordinari rappresenta un modello organizzativo potenzialmente efficiente in ordine allo smaltimento dell'arretrato giudiziario ed alla (più) celere definizione delle controversie pendenti, nonché alla diminuzione della durata media dei processi, come da ultimo messo in evidenza anche dalla dottrina che ha analizzato i dati statistici in materia (M. Cugno et Al., 2022).

Nell'ambito della missione n.1 è stata prevista l'assunzione temporanea di capitale umano per rafforzare l'«Ufficio Per il Processo» e superare le disparità tra i diversi uffici giudiziari, implementando la capacità amministrativa del sistema, anche con l'apporto di professionalità tecniche di supporto, e accompagnamento nel processo di transizione digitale del sistema giudiziario attraverso un concreto ausilio alla giurisdizione per migliorare la performance degli uffici giudiziari, sostenere il sistema nell'abbattimento dell'arretrato e ridurre la durata dei procedimenti civili e penali. La Commissione Europea ha chiesto tra gli altri target per le azioni pianificate nel PNRR in tema di organizzazione giudiziaria un target di incremento della produttività degli uffici giudiziari con l'obiettivo di:

- riduzione del *disposition time* complessivo per i tre gradi di giudizio rispetto al 2019, con obiettivo fissato a meno 40% nel settore civile e meno 25% in quello penale;
- riduzione dell'arretrato civile rispetto ai valori 2019 a meno 90% in Tribunale e in Corte di Appello.

## **1.2. UPP: *job description* e *job analysis* delle figure coinvolte**

La *job description* è un task statement che definisce le mansioni che un determinato soggetto deve svolgere in una determinata posizione (Stewart & Brown, 2014). La *job description*, quindi, fa riferimento alla descrizione dettagliata delle competenze, delle responsabilità e delle attività richieste per svolgere un determinato lavoro. La *job description* è propedeutica allo svolgimento di una corretta *job analysis*, e nel tempo, sono stati sviluppati molti metodi relativi alla *job analysis* information, quello di seguito utilizzato è stato l'*interview method*.

Le figure coinvolte all'interno degli uffici per il processo sono 4:

1. Magistrato
2. Tirocinante
3. Cancelliere
4. Addetto

○ *Magistrato*

Il magistrato nell'ambito dell'ufficio per il processo svolge un ruolo fondamentale nella gestione dei procedimenti giudiziari. Le sue responsabilità e attività possono variare a seconda del suo ruolo specifico all'interno dell'ufficio per il processo, ma in generale, le attività svolte dal magistrato possono includere:

1. Valutazione delle richieste presentate alle autorità giudiziarie: il magistrato ha il compito di valutare le richieste presentate alle autorità giudiziarie e di adottare le misure necessarie per garantire il corretto svolgimento del processo.
2. Decisione sulle questioni processuali: il magistrato ha il potere di decidere sulle questioni processuali, come ad esempio la competenza territoriale, la legittimazione delle parti e la sospensione del processo.
3. Valutazione delle prove: il magistrato ha il compito di valutare le prove presentate dalle parti nel corso del processo e di decidere in merito all'ammissibilità e alla rilevanza di tali prove.
4. Adozione di provvedimenti cautelari: il magistrato può adottare provvedimenti cautelari, come ad esempio l'arresto o la custodia cautelare, al fine di garantire la sicurezza del processo e prevenire eventuali fuga o distruzione di prove.
5. Redazione di sentenze e decreti: il magistrato ha il compito di redigere le sentenze e i decreti che concludono il processo, indicando le motivazioni della decisione adottata.
6. Gestione della comunicazione con le parti: il magistrato ha il compito di gestire la comunicazione con le parti nel corso del processo, al fine di garantire la trasparenza e la corretta informazione su tutte le attività svolte.

In generale, il magistrato nell'ambito dell'ufficio per il processo ha il compito di garantire il corretto svolgimento dei procedimenti giudiziari, adottando le misure necessarie per garantire l'equità del processo e la tutela dei diritti delle parti coinvolte. Il magistrato, oltre a possedere una solida conoscenza delle leggi e della giurisprudenza, deve possedere competenze di analisi, di valutazione e di decisione.

○ *Tirocinante*

Il tirocinante nell'ambito dell'ufficio per il processo svolge diverse attività mirate a sviluppare le competenze necessarie per lavorare in questo campo. Le attività del tirocinante possono variare a seconda dell'ufficio giudiziario in cui viene svolto il tirocinio, tipicamente le attività che il tirocinante potrebbe svolgere:

1. Assistenza nella ricerca di leggi e regolamenti: il tirocinante potrebbe essere chiamato ad effettuare ricerche su leggi e normative relative ai processi, al fine di supportare il lavoro degli avvocati e del personale amministrativo.
2. Partecipazione alla preparazione di documenti legali: il tirocinante potrebbe partecipare alla preparazione di documenti legali, come bozze di decreti e ordinanze e bozze di motivazioni di

sentenze.

3. Osservazione delle attività in aula: il tirocinante assiste alle udienze e osserva le attività svolte in aula, al fine di apprendere i meccanismi del processo giudiziario e acquisire competenze pratiche.
4. Partecipazione a progetti di digitalizzazione: il tirocinante potrebbe partecipare a progetti di digitalizzazione dell'ufficio per il processo, supportando il personale amministrativo nell'utilizzo di strumenti informatici e tecnologici.

In generale, il tirocinante nell'ambito dell'ufficio per il processo ha l'opportunità di apprendere le competenze necessarie per lavorare in questo campo, sviluppando una conoscenza approfondita del sistema giudiziario e delle attività svolte in un ufficio giudiziario. Ulteriori attività svolte includono l'assistenza nella ricerca di leggi e regolamenti, la partecipazione alla preparazione di documenti legali, l'osservazione delle attività in aula e la partecipazione a incontri con clienti.

#### ○ *Cancelliere*

Il cancelliere, nell'ambito dell'ufficio per il processo, svolge un ruolo fondamentale nella gestione amministrativa dei procedimenti giudiziari. Le sue responsabilità e attività possono variare a seconda del suo ruolo specifico all'interno dell'ufficio per il processo, ma in generale, le attività svolte dal cancelliere possono includere:

1. Gestione della documentazione: il cancelliere ha il compito di gestire la documentazione relativa ai procedimenti giudiziari, assicurandosi che sia corretta, completa e aggiornata.
2. Redazione degli atti amministrativi: il cancelliere ha il compito di redigere gli atti amministrativi relativi ai procedimenti giudiziari, come ad esempio le notifiche, i ricorsi e i verbali.
3. Gestione delle udienze: il cancelliere ha il compito di gestire le udienze, prenotando gli spazi e le attrezzature necessarie, assistendo il magistrato durante l'udienza e redigendo il verbale dell'udienza stessa.
4. Gestione dei termini processuali: il cancelliere ha il compito di gestire i termini processuali, assicurandosi che siano rispettati da tutte le parti coinvolte nel processo.
5. Gestione dell'archivio: il cancelliere ha il compito di gestire l'archivio dei procedimenti giudiziari, assicurandosi che sia organizzato in modo corretto e che sia facilmente accessibile.
6. Supporto tecnico: il cancelliere fornisce supporto tecnico e amministrativo alle parti coinvolte nel processo, come ad esempio gli avvocati, per garantire il corretto svolgimento del processo.

In generale, il cancelliere nell'ambito dell'ufficio per il processo ha il compito di garantire la gestione amministrativa corretta e tempestiva dei procedimenti giudiziari, assicurando che tutto sia organizzato in modo corretto e che le parti coinvolte abbiano accesso alle informazioni necessarie per garantire un processo equo e trasparente.

#### ○ *Addetto all'ufficio per il processo*

Per l'addetto all'ufficio per il processo, il *job profile* si riferisce ad un professionista che lavora nell'ufficio giudiziario e che è responsabile della gestione degli aspetti logistici e amministrativi del processo. L'addetto all'interno dell'ufficio per il processo può svolgere diverse attività, a seconda delle specifiche esigenze dell'ufficio giudiziario in cui lavora. Di seguito sono elencate alcune delle attività tipiche che un addetto all'ufficio per il processo potrebbe svolgere:



1. Gestione dell'archivio: l'addetto ha il compito di gestire l'archivio dei procedimenti giudiziari, assicurandosi che i documenti siano organizzati correttamente, facilmente accessibili e protetti.
2. Preparazione dei documenti: l'addetto ha il compito di preparare documenti come notifiche, controllo delle citazioni e verbali, utilizzando software specifici per la gestione dei procedimenti giudiziari.
3. Supporto tecnico: l'addetto fornisce supporto tecnico alle parti coinvolte nel processo, come gli avvocati e il personale amministrativo, per la gestione e la risoluzione di eventuali problemi tecnici o pratici.
4. Supporto alle udienze: l'addetto fornisce supporto durante le udienze, ad esempio assistendo il magistrato durante l'udienza stessa.

In generale, l'addetto all'interno dell'ufficio per il processo ha il compito di svolgere attività di supporto tecnico e amministrativo per garantire il corretto svolgimento dei procedimenti giudiziari. L'addetto può lavorare in stretta collaborazione con il cancelliere e il magistrato, fornendo supporto nelle attività di gestione documentale, preparazione dei documenti, gestione dei depositi cauzionali, gestione dei termini processuali e supporto alle udienze. Le attività possono includere la preparazione dei documenti, la programmazione delle udienze, la gestione delle comunicazioni con le parti coinvolte nel processo e la gestione dei rapporti con altri uffici giudiziari e autorità statali. Agli addetti operanti nell'ufficio per il processo sono richieste non solo conoscenze approfondite delle procedure giudiziarie, delle leggi e delle normative relative al processo, ma anche competenze organizzative, di gestione del tempo e di comunicazione efficace. Pur nell'ambito della autonomia organizzativa del singolo Ufficio giudizio, si reputa preferibile che l'addetto sia destinato ad attività di stretta collaborazione con il giudice.



## SEZIONE II

### GLI UFFICI DEL PROCESSO IN MOLISE: UN'INDAGINE SPECIFICA

Sommario: 2. UPP in Molise. - 2.1. UPP: Analisi dati. - 2.2. Dataset. - 2.3. Risultati. - 2.4. Proposte applicative. - 2.5. Conclusioni.

## 2. UPP in Molise

La regione Molise presenta 3 tribunali: Tribunale di Campobasso, Tribunale di Isernia e Tribunale di Larino e la Corte di Appello di Campobasso.

### 2.1. UPP: Analisi dati

Nella seconda fase dello studio, i *teams* di ricerca hanno raccolto ed analizzato i dati ottenuti dagli uffici UPP dei tribunali molisani.

In particolare, dopo un proficuo coordinamento tra il *team* del Dipartimento di Economia ed i colleghi del Dipartimento Giuridico, si è concordato di somministrare un questionario, la cui finalità è stata quella, in un'ottica ricognitiva e prepositiva, di conoscere ed analizzare: la struttura; l'organizzazione; il funzionamento; nonché le attività/azioni poste in essere all'interno della struttura, tese alla riduzione dell'arretrato e della durata media dei procedimenti.

In tale linea, sono stati predisposti quattro questionari diversi per ciascun profilo professionale coinvolto nell'Ufficio per il Processo. Nello specifico, sono stati realizzati 4 questionari uno per ogni mansione:

- Magistrato,
- Cancelliere,
- Addetto
- Tirocinante ex art. 73 del D.L. 21 giugno 2013, n. 69.

Tale scelta è coerente con le *skills* e conoscenze che ogni soggetto deve possedere in relazione alla propria mansione.

### 2.2. Dataset

Le *survey* sono state inviate attraverso moduli elettronici di *Google* ai 3 tribunali molisani e alla Corte di Appello. In totale abbiamo ricevuto 32 *survey* correttamente compilate. La tabella seguente riporta le risposte in relazione alla mansione

*Table 1: Risposte per ruolo*

Mansione	Numero di risposte alla survey
Magistrato	6
Tirocinante	5
Addetti	18
Cancelliere	3

*Table 2: Risposte per uffici per il processo molisani*

Ufficio per il processo	Numero di risposte alla survey
Corte di Appello di Campobasso	23
Tribunale di Campobasso	0
Tribunale di Isernia	5
Tribunale di Larino	4

### 2.3. Risultati

I risultati sono dati dall'analisi dei dati ottenuti attraverso le *survey*, i dati presenti sui siti *internet* istituzionali e l'analisi documentale effettuata sui documenti forniti dagli stessi UPP.

#### ○ Corte D'Appello di Campobasso

Presso la corte d'appello di Campobasso è stato istituito un unico UPP coincidente con l'ufficio giudiziario che svolge funzioni di supporto all'attività giurisdizionale nel suo complesso. Le attività svolte dagli addetti nell'UPP presso la Corte d'appello di Campobasso sono di seguito sintetizzate:

1. attività di studio e analisi dei fascicoli assegnati,
2. attività di ricerca giurisprudenziale di merito e di legittimità,
3. attività di elaborazione della "scheda processo",
4. attività di predisposizione di bozze di provvedimento,
5. attività di monitoraggio dei flussi,
6. attività di progettazione ed implementazione della Banca dati di merito della Corte,
7. attività di partecipazione alle udienze e alla camera di consiglio.

L'Ufficio per il processo della Corte di Appello di Campobasso è così composto:

- 10 magistrati togati;
- 3 giudici onorari;
- 2 direttori amministrativi;
- 14 addetti UPP;
- 2 tirocinanti *ex art. 73 d.l. n. 69/2013*.

Quindi il totale degli operatori coinvolti all'interno dell'UPP è pari a 31 unità. .  
Diversi sono i criteri di assegnazione delle cause pendenti: per materia, vetustà della controversia e per carichi di lavoro, tuttavia il magistrato, in base alla propria discrezionalità, assegna le controversie sulla base dei criteri suddetti, con priorità per le cause pendenti da più tempo.  
Generalmente viene predisposta una 'scheda processo' organizzata nel seguente modo:

- Oggetto
- Appellante
- Appellato
- Sentenza appellata

- Data di pubblicazione della sentenza
- Verifica della tempestività dell'appello
- Data deposito ricorso
- Verifica sull'integrità del contraddittorio
- Deposito note.

Le tecniche di catalogazione del contenzioso prevedono che l'addetto UPP elabori un *report* di assegnazione contenente le informazioni della controversia riportate anche nella nota di iscrizione, riferimento normativo, sintesi della questione, data di assegnazione, data di udienza. Le attività svolte per supportare il giudice sono:

- Segnalazione di eventuali questioni rilevabili d'ufficio di carattere impediente,
- Verifiche sulla integrità del contraddittorio (controllo sulla regolarità delle notificazioni) e segnalazione al magistrato dell'opportunità di adottare provvedimenti e il controllo della correttezza della iscrizione a ruolo ed eventuali rettifiche, Segnalazione di eventuali questioni rilevabili d'ufficio di carattere impediente,
- Verifiche sulla integrità del contraddittorio (controllo sulla regolarità delle notificazioni) e segnalazione al magistrato dell'opportunità di adottare provvedimenti, verifica ex art 437, comma 2, cpc e completezza degli atti.

Gli addetti effettuano attività di studio della controversia, come segue:

- ricostruzione del quadro normativo di riferimento; effettuazione di ricerche dottrinali e giurisprudenziali;
- segnalazione di questioni su cui si sono delineati contrasti giurisprudenziali; ricerca di precedenti o di caratteri di serialità;
- ipotesi di decisione e predisposizione di bozza di provvedimento.

- Tribunale di Campobasso

E' stato istituito un unico UPP coincidente con l'ufficio giudiziario del suo complesso che svolge sia attività di carattere giurisdizionale che di supporto alle cancellerie. E' composto da: UPP civile che impiega 4 addetti all'Ufficio per il Processo, 1 giudice onorario, 1 personale amministrativo e UPP penale che impiega 7 addetti all'Ufficio per il Processo, 1 personale amministrativo.

- Tribunale di Isernia

E' stato istituito un unico UPP coincidente con l'ufficio giudiziario del suo complesso che svolge sia attività di carattere giurisdizionale che di supporto alle cancellerie. E' composto da: UPP civile che impiega 6 addetti all'Ufficio per il Processo, 1 giudice onorario, 1 personale amministrativo e UPP penale che impiega 6 addetti all'Ufficio per il Processo, 1 personale amministrativo.

- Tribunale di Larino

E' stato istituito un unico UPP coincidente con l'ufficio giudiziario del suo complesso che svolge sia attività di carattere giurisdizionale che di supporto alle cancellerie. E' composto da: UPP civile che impiega 6 addetti all'Ufficio per il Processo, 1 giudice onorario, 1 personale amministrativo e UPP penale che impiega 6 addetti all'Ufficio per il Processo, 1 personale amministrativo.

## 2.4. Proposte applicative

Per quanto riguarda le soluzioni applicative, potenzialmente implementabili, volte ad accrescere l'efficienza dell'Ufficio per il processo nei Tribunali ordinari del Distretto di Corte d'Appello di Campobasso, una prima proposta riguarda l'istituzione dell'Ufficio per il processo separatamente per la sezione civile e per quella penale presso i Tribunali di Isernia e di Larino, in linea con quanto già avvenuto presso il Tribunale di Campobasso. Sebbene la scelta di istituire un UPP per ciascuna sezione dell'ufficio giudiziario sia stata compiuta soltanto dal Tribunale ordinario di Campobasso, vi sono fondati motivi per replicare tale modello organizzativo pure all'interno degli altri due Tribunali. Questo perché la realtà giudiziaria esistente nel settore civile presenta caratteristiche e criticità diverse da quelle rinvenibili nel settore penale. Si tenga conto poi che, all'esito della comparazione dei risultati ottenuti in seguito alla costituzione dell'Ufficio per il processo presso ciascuno dei summenzionati tre Tribunali nel settore civile (SICID e SIECIC), l'UPP che ha registrato, nel complesso, valori maggiormente positivi è stato proprio quello istituito presso il Tribunale di Campobasso.

In secondo luogo, è auspicabile un aumento dell'organico costituente l'UPP, dunque del numero dei magistrati, dei tirocinanti delle convenzioni stipulate *ex art.* 37 d.l. n. 98/2011 ed *ex art.* 73 d.l. n. 69/2013 o anche fuori convenzione (sempre ai sensi dell'art. 73 d.l. n. 69/2013), dei tirocinanti a supporto delle cancellerie come individuati ai sensi dell'art. 21-*ter* d.l. n. 83/2015.

In terzo luogo, risulta fondamentale il lavoro dei magistrati onorari, ai quali andrebbero devolute esclusivamente funzioni giurisdizionali in senso stretto delegate dal magistrato di riferimento, nei limiti stabiliti dalla normativa e non anche attività strumentali e preparatorie, le quali andrebbero affidate ai funzionari addetti all'UPP, nonché ai tirocinanti. Inoltre, è fondamentale selezionare il personale da destinare al supporto alla funzione giurisdizionale del giudice togato, in base alla formazione di partenza ed alle proprie attitudini.

Una quarta proposta concerne un maggior coinvolgimento del c.d. "personale esterno" all'UPP, costituito da coloro che, avendo maturato già una esperienza di ricerca in ambito accademico, possono supportare il "personale interno" nelle attività di miglioramento dell'efficienza e delle prestazioni dell'ufficio giudiziario, soprattutto attraverso un'attività di ricerca e di proposizione di modelli organizzativi potenzialmente innovativi, pur sempre sottoposti al vaglio di coloro che operano quotidianamente all'interno dell'Ufficio per il processo.

Una quinta proposta riguarda la cristallizzazione delle mansioni degli addetti all'UPP, nel senso che risulta necessario attribuire una chiara definizione delle mansioni degli addetti all'UPP in relazione alle specifiche esigenze degli uffici e settori a cui sono assegnati, puntando, a seconda dell'esigenza riscontrata nell'UPP, tanto sul supporto alla funzione giurisdizionale ed amministrativa, oppure su un'equivalenza delle stesse, stabilendo con precisione il confine tra compiti di supporto alla

giurisdizione e i compiti di raccordo con le cancellerie.

Gli addetti dovrebbero occuparsi prevalentemente delle attività preparatorie alla funzione giurisdizionale secondo i compiti attribuiti dal d.l. n. 80 del 2021 (supporto al giudice nel compimento dell'attività pratico/materiale o di facile esecuzione, tutti gli adempimenti necessari per la verifica della completezza del fascicolo, redazione di bozze di provvedimenti), in raccordo con il personale di cancelleria, ossia procedere allo spoglio delle nuove iscrizioni, alla verifica dei presupposti di priorità di trattazione, calcolo dei termini procedurali, scarico dell'udienza del magistrato, programmare la gestione complessiva del ruolo del singolo magistrato. Gli stessi dovrebbero essere impiegati maggiormente nel settore del contenzioso civile (seppur non in via esclusiva), interessato più di tutti dagli obiettivi di abbattimento dell'arretrato civile stabiliti dal PNRR, così che i magistrati a cui sono assegnati ruoli specialistici possano concentrarsi al meglio sui procedimenti da trattare (macroarea lavoro, previdenza e assistenza, volontaria giurisdizione, esecuzioni immobiliari e mobiliari, fallimentare e altre procedure concorsuali).

Un aspetto positivo concernente il lavoro degli addetti all'UPP degli Uffici giudiziari dei Tribunali ordinari e della Corte d'Appello di Campobasso, riguarda la presenza di una corrispondenza tra le mansioni effettivamente svolte e quelle "generali" indicate nel Progetto istitutivo dell'UPP, nonché dal PNRR.

Gli effetti positivi derivanti dall'introduzione, all'interno dell'UPP, di questi funzionari amministrativi hanno riguardato particolarmente lo svolgimento delle attività routinarie, la gestione delle udienze e dei ruoli, lo scarico delle udienze e la verifica depositi, l'accesso diretto ai sistemi informatici civili; l'operatività immediata nelle comunicazioni urgenti anche grazie all'orario flessibile, la verifica trasversale su altri ruoli civili, la preparazione di minute di provvedimenti semplici, nonché la calendarizzazione di un maggior numero di processi per udienza.

Tuttavia, occorre pure evidenziare le criticità emerse, quali l'assenza di riunioni periodiche per la valutazione dell'operato degli addetti, di meccanismi di rilevazione delle criticità dell'UPP, nonché di manuali, linee guida, o protocolli concernenti le attività dell'UPP.

In particolare, per risolvere le criticità emerse occorrerebbe anche procedere ad un aumento del numero di addetti all'Ufficio per il processo, migliorandone la formazione, prevedendo una più stretta collaborazione con il mondo scolastico e universitario, così da permettere una condivisione ed una più celere risoluzione delle problematiche riscontrate. Invero, per quanto concerne lo specifico profilo dell'impatto realmente prodotto dall'introduzione di questa peculiare figura amministrativa, occorre evidenziare il diverso atteggiarsi, all'interno degli uffici giudiziari, della figura dell'addetto all'Ufficio per il processo nel settore civile e in quello penale, in quanto nel settore civile, a differenza di quanto avvenuto in quello penale, gli addetti hanno partecipato maggiormente al supporto della funzione giurisdizionale, piuttosto che soltanto a quella meramente amministrativa (M.L. Guarnieri 2023; S.L. Gentile 2022).

Risulta, altresì, necessario potenziare l'utilizzo di applicativi informatici che gli UPP dei tre Tribunali devono mettere a disposizione dei tirocinanti, al fine di agevolare la ricerca giurisprudenziale e normativa sulle banche dati suggerite dal magistrato affidatario. Le carenze strutturali e logistiche degli uffici rendono tuttora difficile e sovente impossibile garantire al tirocinante una postazione dedicata ed una dotazione strumentale efficiente.

Ugualmente è necessario rendere operativa per i tirocinanti la *Consolle* dell'assistente, utile per la visibilità del fascicolo e la redazione di bozze di provvedimenti. Difatti la *Consolle* del magistrato consente di

associare uno o più assistenti, tramite l'inserimento dei relativi dati e creazione di appositi profili, e di condividere con gli assistenti la visibilità dei fascicoli e degli appunti.

Al fine di potenziare la struttura dell'Ufficio per il Processo è importante anche ridurre la disomogeneità nella distribuzione dei tirocinanti, in quanto è necessario che a tutti i magistrati vengano assegnati tirocinanti (nel numero massimo di due unità come previsto dalla normativa), con l'obiettivo di potenziare gli uffici e, di conseguenza, ridurre le divergenze tra gli stessi.

Nel descritto contesto risulta poi opportuna la costituzione di un'apposita *task force* all'interno dell'Ufficio per il processo, particolarmente nel settore civile, composta da addetti all'UPP e tirocinanti ex art. 73, destinata a supportare i magistrati nell'eliminazione di specifiche forme di pendenze o anche azzerare periodicamente alcuni ruoli definiti "seriali" e semplici quali, ad esempio, in materia di appelli avverso le sentenze del giudice di pace in determinate materie, separazioni giudiziali e divorzi su conclusioni conformi, decreti ingiuntivi, liquidazioni compensi C.T.U. e liquidazioni gratuito patrocinio a spese dello Stato.

Un'altra proposta ruota attorno all'ambito digitale ed informatico e riguarda l'aspetto formativo, dunque l'attivazione di corsi di "formazione continua", necessari ad accrescere le competenze digitali di tutte le figure professionali facenti parte dell'UPP.

Inoltre, ai fini dell'efficientamento della qualità dell'operato dei giudici e dei cancellieri, si propone (per quanto concerne i processi pendenti e definiti non ancora telematici) di finalizzare l'attività di digitalizzazione di tutti gli atti, provvedimenti e documenti cartacei con la creazione del relativo fascicolo telematico e di digitalizzazione dell'archivio.

## 2.5 Conclusioni

L'analisi ha mostrato che all'interno degli Upp del Tribunale e Corte di Appello non vi è una piena condivisione delle informazioni. Questo in generale può determinare dei *mis-fit* organizzativi.

Dopo ulteriori analisi è stato riscontrato che questa scarsa condivisione delle informazioni è determinato anche dalle peculiarità delle diverse mansioni svolte dalle differenti figure professionali che fanno parte dei vari UPP.

Tra le soluzioni individuate dall'analisi della letteratura effettuata nello studio precedente, vi può essere l'istituzione di una figura di coordinamento in grado di garantire la condivisione delle informazioni, l'istituzione di meeting schedati e frequenti, un utilizzo più pervasivo degli strumenti informatici-digitali.

Infatti, nonostante l'analisi dei dati forniti dalla survey mostri che tutti gli uffici UPP utilizzano strumenti informatici come: consolle del magistrato, SICID, *Italgire* (banca dati), posta elettronica e *Teams*, non tutti gli intervistati ne erano al corrente.

A tal fine il gruppo di ricerca ha implementato una banca dati finalizzata ad una ricerca efficiente dell'analisi delle sentenze.

In conclusione, per aumentare l'efficienza degli uffici per il processo è necessario potenziare la digitalizzazione dei processi e incrementare la diffusione delle informazioni in modo da formare competenze trasversali fra le diverse mansioni.



### SEZIONE III

#### IL C.D. MONITORAGGIO DEI FLUSSI PRESSO LA CORTE DI APPELLO

Sommario: 3. Monitoraggio dei flussi presso la Corte d'Appello di Campobasso. - 3.1. Monitoraggio del settore civile della Corte d'Appello di Campobasso. - 3.2. Monitoraggio del settore penale della Corte d'Appello di Campobasso. - 3.3. Provvedimenti del settore penale. - 3.4. Provvedimenti del settore lavoro. - 3.5. Provvedimenti del settore civile. - 3.6. Ordinanze di inammissibilità – settore civile.

### 3. Monitoraggio distrettuale presso la Corte d'Appello di Campobasso

L'analisi dei provvedimenti emessi dalla Corte d'Appello di Campobasso, condivisi con il personale esterno dell'Università degli Studi del Molise in occasione del Progetto ("Modelli organizzativi e innovazione digitale. Il nuovo Ufficio per il Processo per l'efficienza del sistema giustizia" - MOD-UPP (CUP E75F21001650007) - Asse 1 - Azione 1.4.1 del PON Governance e Capacità istituzionale 2014-2020, "Progetto unitario su diffusione dell'Ufficio del Processo e per l'implementazione di modelli operativi innovativi negli Uffici giudiziari per lo smaltimento dell'arretrato", (CUP E75F21001650007) - Asse 1 - Azione 1.4.1 del PON GOVERNANCE 2014-2020-), pari a 608 sentenze pronunciate nell'arco temporale compreso tra il 30 novembre 2021 ed il 31 maggio 2022, ha consentito la valutazione delle *performances* della Corte medesima, i cui esiti rientrano nel monitoraggio distrettuale della Giustizia.

Il presente lavoro ha lo scopo di illustrare e analizzare il monitoraggio distrettuale (civile e penale) della Corte d'Appello di Campobasso in relazione agli anni 2021 e 2022, aggiornati al 31 dicembre 2022.

Il monitoraggio distrettuale della Giustizia consiste in un quadro di analisi della *performance* delle Corti di Appello e dei Tribunali di ciascuno dei 26 distretti giudiziari, e avviene attraverso i seguenti parametri:

- il *clearance rate*;
- la variazione delle pendenze;
- la stratigrafia delle pendenze.

1) Il ***clearance rate*** rappresenta la misura utilizzata a livello europeo per monitorare, in ogni periodo di riferimento, la capacità dei sistemi giudiziari e dei singoli uffici di smaltire i procedimenti sopravvenuti, attraverso il rapporto tra questi ultimi e i procedimenti definiti (CR =Definiti / Sopravvenuti). Il *clearance rate* è un indicatore della performance degli uffici laddove valori superiori all'unità (ovvero al 100%) indicano che sono stati definiti più procedimenti di quanti ne siano sopravvenuti con una conseguente riduzione dell'arretrato. Al contrario, valori al di sotto dell'unità (ovvero del 100%) indicano che il numero dei definiti è minore del numero dei procedimenti sopravvenuti e, pertanto, si verifica un aumento delle pendenze.

2) La **variazione delle pendenze** misura la variazione nell'ultimo triennio delle pendenze complessive dell'ufficio.

3) La **stratigrafia delle pendenze** è un metodo che consente di suddividere i procedimenti pendenti (alla data di riferimento) per anzianità di iscrizione, e permette di individuare i procedimenti che non sono stati definiti entro i termini previsti dalla legge e per i quali i soggetti interessati potrebbero richiedere allo Stato un risarcimento per irragionevole durata (cosiddetti procedimenti "a rischio Pinto").

Le tavole statistiche per ciascun distretto sono suddivise nelle seguenti tabelle:

- ✓ CIVILE - SICID inerente ai registri "contenzioso, lavoro e volontaria giurisdizione";



- ✓ CIVILE - SIECIC inerente ai registri “esecuzioni mobiliari, immobiliari, presso terzi e concorsuali”;
- ✓ PENALE - inerente al registro “autori di reato noti”.

### 3.1. Monitoraggio del settore civile della Corte d'Appello di Campobasso

Di seguito, si riportano i dati statistici civili della Corte d'Appello di Campobasso, trasmessi dal D.O.G. Direzione Generale Statistiche, per gli anni 2021 e 2022, aggiornati al 31 dicembre 2022.

- **Sistema Informativo Contenzioso Civile Distrettuale (SICID) - Registri contenzioso, lavoro e volontaria giurisdizione**

#### Anno 2021

**I trimestre** (tabelle nn. 1, 2 e 3):

Distretto di Campobasso							
Procedimenti iscritti, definiti e clearance rate							
Settore CIVILE - Area SICID al netto dell'attività del Giudice tutelare, dell'Accertamento Tecnico Preventivo in materia di previdenza e della verbalizzazione di dichiarazione giurata							
Anni 2019 - 31 marzo 2021							
Ufficio	Ruolo	Iscritti 2019	Definiti 2019	Iscritti 2020	Definiti 2020	Iscritti gen - mar 2021	Definiti gen - mar 2021
Corte d'Appello di Campobasso	AFFARI CONTENZIOSI	416	498	373	423	109	147
	LAVORO	154	238	103	147	25	57
	PREVIDENZA E ASSISTENZA	82	116	66	81	13	37
	AFFARI DI VOLONTARIA GIURISDIZIONE	248	240	290	239	76	107
	<b>TOTALE AREA SICID</b>	<b>900</b>	<b>1.092</b>	<b>832</b>	<b>890</b>	<b>223</b>	<b>348</b>
Clearance rate (definiti / iscritti)		1,21		1,07		1,56	

#### Distretto di Campobasso

##### Variazione pendenti

Settore CIVILE - Area SICID al netto dell'attività del Giudice tutelare, dell'Accertamento Tecnico Preventivo in materia di previdenza e della verbalizzazione di dichiarazione giurata  
Pendenti al 31 marzo 2021

Ufficio	Ruolo	Pendenti al 31/12/2018	Pendenti al 31/03/2021	Variazione
Corte d'Appello di Campobasso	<b>TOTALE AREA SICID</b>	2.016	1.644	<b>-18,5%</b>

#### Distretto di Campobasso

##### Stratigrafia delle pendenze

Settore CIVILE - Area SICID al netto dell'attività del Giudice tutelare, dell'Accertamento Tecnico Preventivo in materia di previdenza e della verbalizzazione di dichiarazione giurata  
Pendenti al 31 marzo 2021

Ufficio	Ruolo	Fino al 2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	31/03/2021	TOTALE
Corte d'Appello di Campobasso	AFFARI CONTENZIOSI	3	1	1	4	4	20	67	177	292	322	348	110	1.349
	LAVORO	0	0	0	0	0	0	0	0	17	33	61	25	136
	PREVIDENZA E ASSISTENZA	0	0	0	0	0	0	0	0	2	5	36	13	56
	AFFARI DI VOLONTARIA GIURISDIZIONE	0	0	0	0	0	1	0	0	0	2	53	47	103
	<b>TOTALE PENDENTI AREA SICID</b>	<b>3</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>21</b>	<b>67</b>	<b>177</b>	<b>311</b>	<b>362</b>	<b>498</b>	<b>195</b>	<b>1.644</b>
Incidenza percentuali delle classi		0,2%	0,1%	0,1%	0,2%	0,2%	1,3%	4,1%	10,8%	18,9%	22,0%	30,3%	11,9%	100,0%

## II trimestre (tabelle nn. 4, 5 e 6):

Distretto di Campobasso

Procedimenti iscritti, definiti e *clearance rate*

Settore CIVILE - Area SICID al netto dell'attività del Giudice tutelare, dell'Accertamento Tecnico Preventivo in materia di previdenza e della verbalizzazione di dichiarazione giurata  
Anni 2019 - 30 giugno 2021

Ufficio	Ruolo	Iscritti 2019	Definiti 2019	Iscritti 2020	Definiti 2020	Iscritti gen - giu 2021	Definiti gen - giu 2021
Corte d'Appello di Campobasso	AFFARI CONTENZIOSI	416	498	373	423	230	267
	LAVORO	154	238	103	147	47	95
	PREVIDENZA E ASSISTENZA	82	116	66	81	24	54
	AFFARI DI VOLONTARIA GIURISDIZIONE	248	240	290	239	195	176
	<b>TOTALE AREA SICID</b>	<b>900</b>	<b>1.092</b>	<b>832</b>	<b>890</b>	<b>496</b>	<b>592</b>
<i>Clearance rate (definiti / iscritti)</i>		<b>1,21</b>		<b>1,07</b>		<b>1,19</b>	

Distretto di Campobasso

Variazione pendenti

Settore CIVILE - Area SICID al netto dell'attività del Giudice tutelare, dell'Accertamento Tecnico Preventivo in materia di previdenza e della verbalizzazione di dichiarazione giurata  
Pendenti al 30 giugno 2021

Ufficio	Ruolo	Pendenti al 31/12/2018	Pendenti al 30/06/2021	Variazione
Corte d'Appello di Campobasso	<b>TOTALE AREA SICID</b>	2.016	1.673	<b>-17,0%</b>

Distretto di Campobasso

Stratigrafia delle pendenze

Settore CIVILE - Area SICID al netto dell'attività del Giudice tutelare, dell'Accertamento Tecnico Preventivo in materia di previdenza e della verbalizzazione di dichiarazione giurata  
Pendenti al 30 giugno 2021

Ufficio	Ruolo	Fino al 2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	30/06/2021	TOTALE
Corte d'Appello di Campobasso	AFFARI CONTENZIOSI	1	1	1	4	3	18	50	151	261	298	334	229	1.351
	LAVORO	0	0	0	0	0	0	0	0	10	20	44	46	120
	PREVIDENZA E ASSISTENZA	0	0	0	0	0	0	0	0	2	3	23	22	50
	AFFARI DI VOLONTARIA GIURISDIZIONE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	33	117	152
	<b>TOTALE PENDENTI AREA SICID</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>4</b>	<b>3</b>	<b>18</b>	<b>50</b>	<b>151</b>	<b>273</b>	<b>323</b>	<b>434</b>	<b>414</b>	<b>1.673</b>
<i>Incidenza percentuali delle classi</i>		<b>0,1%</b>	<b>0,1%</b>	<b>0,1%</b>	<b>0,2%</b>	<b>0,2%</b>	<b>1,1%</b>	<b>3,0%</b>	<b>9,0%</b>	<b>16,3%</b>	<b>19,3%</b>	<b>25,9%</b>	<b>24,7%</b>	<b>100,0%</b>

### III trimestre (tabelle nn. 7, 8 e 9):

#### Distretto di Campobasso

##### Procedimenti iscritti, definiti e clearance rate

Settore CIVILE - Area SICID al netto dell'attività del Giudice tutelare, dell'Accertamento Tecnico Preventivo in materia di previdenza e della verbalizzazione di dichiarazione giurata

Anni 2019 - 30 settembre 2021

Ufficio	Ruolo	Iscritti 2019	Definiti 2019	Iscritti 2020	Definiti 2020	Iscritti gen - set 2021	Definiti gen - set 2021
Corte d'Appello di Campobasso	AFFARI CONTENZIOSI	416	498	373	423	323	357
	LAVORO	154	238	103	147	65	125
	PREVIDENZA E ASSISTENZA	82	116	66	81	31	66
	AFFARI DI VOLONTARIA GIURISDIZIONE	248	240	290	239	265	228
	<b>TOTALE AREA SICID</b>	<b>900</b>	<b>1.092</b>	<b>832</b>	<b>890</b>	<b>684</b>	<b>776</b>
<b>Clearance rate (definiti / iscritti)</b>		<b>1,21</b>	<b>1,07</b>	<b>1,13</b>			

#### Distretto di Campobasso

##### Variazione pendenti

Settore CIVILE - Area SICID al netto dell'attività del Giudice tutelare, dell'Accertamento Tecnico Preventivo in materia di previdenza e della verbalizzazione di dichiarazione giurata

Pendenti al 30 settembre 2021

Ufficio	Ruolo	Pendenti al 31/12/2018	Pendenti al 30/09/2021	Variazione
Corte d'Appello di Campobasso	<b>TOTALE AREA SICID</b>	<b>2.016</b>	<b>1.677</b>	<b>-16,8%</b>

#### Distretto di Campobasso

##### Stratigrafia delle pendenze

Settore CIVILE - Area SICID al netto dell'attività del Giudice tutelare, dell'Accertamento Tecnico Preventivo in materia di previdenza e della verbalizzazione di dichiarazione giurata

Pendenti al 30 settembre 2021

Ufficio	Ruolo	Fino al 2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	30/09/2021	TOTALE
Corte d'Appello di Campobasso	AFFARI CONTENZIOSI	2	1	1	3	2	15	41	133	235	282	322	317	1.354
	LAVORO	0	0	0	0	0	0	0	0	4	13	32	59	108
	PREVIDENZA E ASSISTENZA	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	17	26	45
	AFFARI DI VOLONTARIA GIURISDIZIONE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	31	137	170
	<b>TOTALE PENDENTI AREA SICID</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>15</b>	<b>41</b>	<b>133</b>	<b>240</b>	<b>298</b>	<b>402</b>	<b>539</b>	<b>1.677</b>
	<b>Incidenza percentuali delle classi</b>	<b>0,1%</b>	<b>0,1%</b>	<b>0,1%</b>	<b>0,2%</b>	<b>0,1%</b>	<b>0,9%</b>	<b>2,4%</b>	<b>7,9%</b>	<b>14,3%</b>	<b>17,8%</b>	<b>24,0%</b>	<b>32,1%</b>	<b>100,0%</b>

#### IV trimestre (tabelle nn. 10, 11 e 12):

Distretto di Campobasso

Procedimenti iscritti, definiti e *clearance rate*

Settore CIVILE - Area SICID al netto dell'attività del Giudice tutelare, dell'Accertamento Tecnico Preventivo in materia di previdenza e della verbalizzazione di dichiarazione giurata  
Anni 2019 - 2021

Ufficio	Ruolo	Iscritti 2019	Definiti 2019	Iscritti 2020	Definiti 2020	Iscritti 2021	Definiti 2021
Corte d'Appello di Campobasso	AFFARI CONTENZIOSI	416	498	373	423	422	497
	LAVORO	154	238	103	147	92	146
	PREVIDENZA E ASSISTENZA	82	116	66	81	50	79
	AFFARI DI VOLONTARIA GIURISDIZIONE	248	240	290	239	330	333
	<b>TOTALE AREA SICID</b>	<b>900</b>	<b>1.092</b>	<b>832</b>	<b>890</b>	<b>894</b>	<b>1.055</b>
<i>Clearance rate (definiti / iscritti)</i>		<b>1,21</b>	<b>1,07</b>	<b>1,18</b>			

Distretto di Campobasso

Variazione pendenti

Settore CIVILE - Area SICID al netto dell'attività del Giudice tutelare, dell'Accertamento Tecnico Preventivo in materia di previdenza e della verbalizzazione di dichiarazione giurata  
Pendenti al 31 dicembre 2021

Ufficio	Ruolo	Pendenti al 31/12/2018	Pendenti al 31/12/2021	Variazione
Corte d'Appello di Campobasso	<b>TOTALE AREA SICID</b>	2.016	1.603	<b>-20,5%</b>

Distretto di Campobasso

Stratigrafia delle pendenze

Settore CIVILE - Area SICID al netto dell'attività del Giudice tutelare, dell'Accertamento Tecnico Preventivo in materia di previdenza e della verbalizzazione di dichiarazione giurata  
Pendenti al 31 dicembre 2021

Ufficio	Ruolo	Fino al 2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	TOTALE
Corte d'Appello di Campobasso	AFFARI CONTENZIOSI	2	1	1	3	2	8	33	105	169	271	313	403	1.311
	LAVORO	0	0	0	0	0	0	0	0	3	12	25	72	112
	PREVIDENZA E ASSISTENZA	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	11	38	50
	AFFARI DI VOLONTARIA GIURISDIZIONE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	10	119	130
	<b>TOTALE PENDENTI AREA SICID</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>8</b>	<b>33</b>	<b>105</b>	<b>172</b>	<b>285</b>	<b>359</b>	<b>632</b>	<b>1.603</b>
<i>Incidenza percentuali delle classi</i>		<b>0,1%</b>	<b>0,1%</b>	<b>0,1%</b>	<b>0,2%</b>	<b>0,1%</b>	<b>0,5%</b>	<b>2,1%</b>	<b>6,6%</b>	<b>10,7%</b>	<b>17,8%</b>	<b>22,4%</b>	<b>39,4%</b>	<b>100,0%</b>

## Anno 2022

### I trimestre (tabelle nn. 13, 14 e 15):

#### Distretto di Campobasso

##### Procedimenti iscritti, definiti e clearance rate

Settore CIVILE - Area SICID al netto dell'attività del Giudice tutelare, dell'Accertamento Tecnico Preventivo in materia di previdenza e della verbalizzazione di dichiarazione giurata  
Anni 2020 - 31 marzo 2022

Ufficio	Ruolo	Iscritti 2020	Definiti 2020	Iscritti 2021	Definiti 2021	Iscritti gen - mar 2022	Definiti gen - mar 2022
Corte d'Appello di Campobasso	AFFARI CONTENZIOSI	373	423	422	497	115	126
	LAVORO	103	147	92	146	28	43
	PREVIDENZA E ASSISTENZA	66	81	50	79	19	17
	AFFARI DI VOLONTARIA GIURISDIZIONE	290	239	330	333	94	90
	<b>TOTALE AREA SICID</b>	<b>832</b>	<b>890</b>	<b>894</b>	<b>1.055</b>	<b>256</b>	<b>276</b>
<b>Clearance rate (definiti / iscritti)</b>		<b>1,07</b>		<b>1,18</b>		<b>1,08</b>	

#### Distretto di Campobasso

##### Variazione pendenti

Settore CIVILE - Area SICID al netto dell'attività del Giudice tutelare, dell'Accertamento Tecnico Preventivo in materia di previdenza e della verbalizzazione di dichiarazione giurata

Pendenti al 31 marzo 2022

Ufficio	Ruolo	Pendenti al 31/12/2019	Pendenti al 31/03/2022	Variazione
Corte d'Appello di Campobasso	<b>TOTALE AREA SICID</b>	1.828	1.585	<b>-13,3%</b>

#### Distretto di Campobasso

##### Stratigrafia delle pendenze

Settore CIVILE - Area SICID al netto dell'attività del Giudice tutelare, dell'Accertamento Tecnico Preventivo in materia di previdenza e della verbalizzazione di dichiarazione giurata

Pendenti al 31 marzo 2022

Ufficio	Ruolo	Fino al 2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	31/03/2022	TOTALE
Corte d'Appello di Campobasso	AFFARI CONTENZIOSI	3	1	2	2	8	23	79	130	253	304	381	115	1.301
	LAVORO	0	0	0	0	0	0	0	1	5	15	49	28	98
	PREVIDENZA E ASSISTENZA	0	0	0	0	0	0	0	0	1	4	28	19	52
	AFFARI DI VOLONTARIA GIURISDIZIONE	0	0	0	0	0	0	0	0	1	6	62	65	134
	<b>TOTALE PENDENTI AREA SICID</b>	<b>3</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>8</b>	<b>23</b>	<b>79</b>	<b>131</b>	<b>260</b>	<b>329</b>	<b>520</b>	<b>227</b>	<b>1.585</b>
	<b>Incidenza percentuali delle classi</b>	<b>0,2%</b>	<b>0,1%</b>	<b>0,1%</b>	<b>0,1%</b>	<b>0,5%</b>	<b>1,5%</b>	<b>5,0%</b>	<b>8,3%</b>	<b>16,4%</b>	<b>20,8%</b>	<b>32,8%</b>	<b>14,3%</b>	<b>100,0%</b>



## II trimestre (tabelle nn. 16, 17 e 18):

### Distretto di Campobasso

#### Procedimenti iscritti, definiti e clearance rate

Settore CIVILE - Area SICID al netto dell'attività del Giudice tutelare, dell'Accertamento Tecnico Preventivo in materia di previdenza e della verbalizzazione di dichiarazione giurata

Anni 2020 - 30 giugno 2022

Ufficio	Ruolo	Iscritti 2020	Definiti 2020	Iscritti 2021	Definiti 2021	Iscritti gen - giu 2022	Definiti gen - giu 2022
Corte d'Appello di Campobasso	AFFARI CONTENZIOSI	373	423	422	497	222	226
	LAVORO	103	147	92	146	54	78
	PREVIDENZA E ASSISTENZA	66	81	50	79	32	37
	AFFARI DI VOLONTARIA GIURISDIZIONE	290	239	330	333	240	199
	<b>TOTALE AREA SICID</b>	<b>832</b>	<b>890</b>	<b>894</b>	<b>1.055</b>	<b>548</b>	<b>540</b>
<b>Clearance rate (definiti / iscritti)</b>		<b>1,07</b>		<b>1,18</b>		<b>0,99</b>	

### Distretto di Campobasso

#### Variazione pendenti

Settore CIVILE - Area SICID al netto dell'attività del Giudice tutelare, dell'Accertamento Tecnico Preventivo in materia di previdenza e della verbalizzazione di dichiarazione giurata

Pendenti al 30 giugno 2022

Ufficio	Ruolo	Pendenti al 31/12/2019	Pendenti al 30/06/2022	Variazione
Corte d'Appello di Campobasso	<b>TOTALE AREA SICID</b>	<b>1.828</b>	<b>1.611</b>	<b>-11,9%</b>

### Distretto di Campobasso

#### Stratigrafia delle pendenze

Settore CIVILE - Area SICID al netto dell'attività del Giudice tutelare, dell'Accertamento Tecnico Preventivo in materia di previdenza e della verbalizzazione di dichiarazione giurata

Pendenti al 30 giugno 2022

Ufficio	Ruolo	Fino al 2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	30/06/2022	TOTALE
Corte d'Appello di Campobasso	AFFARI CONTENZIOSI	2	1	2	2	6	19	59	107	229	297	363	218	1.305
	LAVORO	0	0	0	0	0	0	0	1	3	13	35	38	90
	PREVIDENZA E ASSISTENZA	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	13	30	45
	AFFARI DI VOLONTARIA GIURISDIZIONE	0	0	0	0	0	0	0	0	1	6	39	125	171
	<b>TOTALE PENDENTI AREA SICID</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>6</b>	<b>19</b>	<b>59</b>	<b>108</b>	<b>233</b>	<b>318</b>	<b>450</b>	<b>411</b>	<b>1.611</b>
	<b>Incidenza percentuali delle classi</b>	<b>0,1%</b>	<b>0,1%</b>	<b>0,1%</b>	<b>0,1%</b>	<b>0,4%</b>	<b>1,2%</b>	<b>3,7%</b>	<b>6,7%</b>	<b>14,5%</b>	<b>19,7%</b>	<b>27,9%</b>	<b>25,5%</b>	<b>100,0%</b>



### III trimestre (tabelle n. 19, 20 e 21):

#### Distretto di Campobasso

##### Procedimenti iscritti, definiti e clearance rate

Settore CIVILE - Area SICID al netto dell'attività del Giudice tutelare, dell'Accertamento Tecnico Preventivo in materia di previdenza e della verbalizzazione di dichiarazione giurata  
Anni 2020 - 30 settembre 2022

Ufficio	Ruolo	Iscritti 2020	Definiti 2020	Iscritti 2021	Definiti 2021	Iscritti gen - set 2022	Definiti gen - set 2022
Corte d'Appello di Campobasso	AFFARI CONTENZIOSI	373	423	422	497	302	275
	LAVORO	103	147	92	146	80	110
	PREVIDENZA E ASSISTENZA	66	81	50	79	45	52
	AFFARI DI VOLONTARIA GIURISDIZIONE	290	239	330	333	309	311
	<b>TOTALE AREA SICID</b>	<b>832</b>	<b>890</b>	<b>894</b>	<b>1.055</b>	<b>736</b>	<b>748</b>
<b>Clearance rate (definiti / iscritti)</b>		<b>1,07</b>	<b>1,18</b>	<b>1,02</b>			

#### Distretto di Campobasso

##### Variazione pendenti

Settore CIVILE - Area SICID al netto dell'attività del Giudice tutelare, dell'Accertamento Tecnico Preventivo in materia di previdenza e della verbalizzazione di dichiarazione giurata  
Pendenti al 30 settembre 2022

Ufficio	Ruolo	Pendenti al 31/12/2019	Pendenti al 30/09/2022	Variazione
Corte d'Appello di Campobasso	<b>TOTALE AREA SICID</b>	1.828	1.593	<b>-12,9%</b>

#### Distretto di Campobasso

##### Stratigrafia delle pendenze

Settore CIVILE - Area SICID al netto dell'attività del Giudice tutelare, dell'Accertamento Tecnico Preventivo in materia di previdenza e della verbalizzazione di dichiarazione giurata  
Pendenti al 30 settembre 2022

Ufficio	Ruolo	Fino al 2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	30/09/2022	TOTALE
Corte d'Appello di Campobasso	AFFARI CONTENZIOSI	2	0	2	2	5	18	53	92	221	296	355	292	1.338
	LAVORO	0	0	0	0	0	0	0	1	1	10	12	60	84
	PREVIDENZA E ASSISTENZA	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	7	35	43
	AFFARI DI VOLONTARIA GIURISDIZIONE	0	0	0	0	0	0	0	0	1	5	15	107	128
	<b>TOTALE PENDENTI AREA SICID</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>5</b>	<b>18</b>	<b>53</b>	<b>93</b>	<b>223</b>	<b>312</b>	<b>389</b>	<b>494</b>	<b>1.593</b>
	<b>Incidenza percentuali delle classi</b>	<b>0,1%</b>	<b>0,0%</b>	<b>0,1%</b>	<b>0,1%</b>	<b>0,3%</b>	<b>1,1%</b>	<b>3,3%</b>	<b>5,8%</b>	<b>14,0%</b>	<b>19,6%</b>	<b>24,4%</b>	<b>31,0%</b>	<b>100,0%</b>

#### IV trimestre (tabelle n. 22, 23 e 24):

Distretto di Campobasso

Procedimenti iscritti, definiti e *clearance rate*

Settore CIVILE - Area SICID al netto dell'attività del Giudice tutelare, dell'Accertamento Tecnico Preventivo in materia di previdenza e della verbalizzazione di dichiarazione giurata

Anni 2020 - 2022

Ufficio	Ruolo	Iscritti 2020	Definiti 2020	Iscritti 2021	Definiti 2021	Iscritti 2022	Definiti 2022
Corte d'Appello di Campobasso	AFFARI CONTENZIOSI	373	423	422	497	392	359
	LAVORO	103	147	92	146	103	145
	PREVIDENZA E ASSISTENZA	66	81	50	79	57	71
	AFFARI DI VOLONTARIA GIURISDIZIONE	290	239	330	333	372	406
	<b>TOTALE AREA SICID</b>	<b>832</b>	<b>890</b>	<b>894</b>	<b>1.055</b>	<b>924</b>	<b>981</b>
<i>Clearance rate (definiti / iscritti)</i>		<b>1,07</b>		<b>1,18</b>		<b>1,06</b>	

Distretto di Campobasso

Variazione pendenti

Settore CIVILE - Area SICID al netto dell'attività del Giudice tutelare, dell'Accertamento Tecnico Preventivo in materia di previdenza e della verbalizzazione di dichiarazione giurata

Pendenti al 31 dicembre 2022

Ufficio	Ruolo	Pendenti al 31/12/2019	Pendenti al 31/12/2022	Variazione
Corte d'Appello di Campobasso	<b>TOTALE AREA SICID</b>	1.828	1.541	<b>-15,7%</b>

Distretto di Campobasso

Stratigrafia delle pendenze

Settore CIVILE - Area SICID al netto dell'attività del Giudice tutelare, dell'Accertamento Tecnico Preventivo in materia di previdenza e della verbalizzazione di dichiarazione giurata

Pendenti al 31 dicembre 2022

Ufficio	Ruolo	Fino al 2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	TOTALE
Corte d'Appello di Campobasso	AFFARI CONTENZIOSI	2	0	2	2	5	15	43	75	198	285	349	363	1.339
	LAVORO	0	0	0	0	0	0	0	0	0	6	6	60	72
	PREVIDENZA E ASSISTENZA	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	33	34
	AFFARI DI VOLONTARIA GIURISDIZIONE	0	0	0	0	0	0	0	0	1	5	8	82	96
	<b>TOTALE PENDENTI AREA SICID</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>5</b>	<b>15</b>	<b>43</b>	<b>75</b>	<b>199</b>	<b>296</b>	<b>364</b>	<b>538</b>	<b>1.541</b>
<i>Incidenza percentuali delle classi</i>		<i>0,1%</i>	<i>0,0%</i>	<i>0,1%</i>	<i>0,1%</i>	<i>0,3%</i>	<i>1,0%</i>	<i>2,8%</i>	<i>4,9%</i>	<i>12,9%</i>	<i>19,2%</i>	<i>23,6%</i>	<i>34,9%</i>	<i>100,0%</i>

Dai seguenti dati, in relazione al settore civile, emerge quanto segue:

1. **Il CR 2019 è 1,24** (di poco inferiore al livello nazionale di 1,26) e, dunque, positivo.
2. **Il CR 2020 è 1,07** (di poco inferiore al livello nazionale, sceso a 1,15) e dunque positivo.
3. **Il CR 2021 è 1,18** (di poco inferiore al livello nazionale, salito a 1,20) e pertanto positivo.
4. **Il CR 2022 è 1,06** (inferiore al livello nazionale, salito a 1,23) e pertanto positivo.

È possibile a tal punto evidenziare come, negli anni successivi alla costituzione dell'UPP, presso la Corte d'Appello di Campobasso, vi sia stato, nonostante l'insufficiente dotazione organica della Corte<sup>1</sup>, un netto miglioramento relativo al *Clearance Rate*, in linea con il dato nazionale.

---

<sup>1</sup> Presenza di solo due professionalità elevate quali Direttori Amministrativi; scoperta totale dei profili relativi al Funzionario Tecnico e Assistente tecnico; un'elevata scoperta di Funzionari contabili (40%), cancellieri (33%), operatori giudiziari a tempo indeterminato (70%), conducenti di automezzi (50%) e degli ausiliari (80%) tenendo conto della figura distaccata. Come emerge dal Documento istitutivo dell'UPP del 13 dicembre 2021. A ciò si aggiunge la circostanza che, come per il Tribunale di Isernia e di Larino, anche nella Corte d'Appello dal 2018 è vacante il posto di Dirigente Amministrativo.

### 3.2. Monitoraggio del settore penale della Corte d'Appello di Campobasso

Di seguito, si riportano i dati statistici penali della Corte d'Appello di Campobasso, trasmessi dal D.O.G. Direzione Generale Statistiche, per gli anni 2021 e 2022, aggiornati ai 31 dicembre 2022.

#### Anno 2021

#### **I trimestre** (tabelle nn.25 e 26):

##### **Distretto di Campobasso**

##### **Procedimenti iscritti, definiti e clearance rate**

##### **SETTORE PENALE. Anni 2019 - 1 trimestre 2021, registro autori di reato noti**

Ufficio	Macro materia	Iscritti 2019	Definiti 2019	Iscritti 2020	Definiti 2020	Iscritti 1 trimestre 2021	Definiti 1 trimestre 2021
Corte d'Appello di Campobasso	SEZIONE ORDINARIA	571	703	471	526	127	199
	SEZIONE ASSISE	1	1	0	0	0	0
	SEZIONE MINORENNI	6	6	11	4	6	3
	<b>TOTALE PENALE</b>	<b>578</b>	<b>710</b>	<b>482</b>	<b>530</b>	<b>133</b>	<b>202</b>
<b>Clearance rate</b>		<b>1,23</b>	<b>1,10</b>	<b>1,52</b>			

##### **Distretto di Campobasso**

##### **Variazione pendenti**

##### **SETTORE PENALE. Anni 2018 - 31 marzo 2021, registro autori di reato noti**

Ufficio	Macro materia	Pendenti al 31/12/2018	Pendenti al 31/03/2021	Variazione
Corte d'Appello di Campobasso	<b>TOTALE PENALE</b>	<b>678</b>	<b>420</b>	<b>-38,1%</b>

#### **II trimestre** (tabelle nn. 27 e 28):

##### **Distretto di Campobasso**

##### **Procedimenti iscritti, definiti e clearance rate**

##### **SETTORE PENALE. Anni 2019 - 1 semestre 2021, registro autori di reato noti**

Ufficio	Macro materia	Iscritti 2019	Definiti 2019	Iscritti 2020	Definiti 2020	Iscritti 1 semestre 2021	Definiti 1 semestre 2021
Corte d'Appello di Campobasso	SEZIONE ORDINARIA	571	703	471	526	233	411
	SEZIONE ASSISE	1	1	0	0	0	0
	SEZIONE MINORENNI	6	6	11	4	8	9
	<b>TOTALE PENALE</b>	<b>578</b>	<b>710</b>	<b>482</b>	<b>530</b>	<b>241</b>	<b>420</b>
<b>Clearance rate</b>		<b>1,23</b>	<b>1,10</b>	<b>1,74</b>			

## Distretto di Campobasso

### Variazione pendenti

SETTORE PENALE. Anni 2018 - 30 giugno 2021, registro autori di reato noti

Ufficio	Macro materia	Pendenti al 31/12/2018	Pendenti al 30/06/2021	Variazione
Corte d'Appello di Campobasso	<b>TOTALE PENALE</b>	<b>678</b>	<b>306</b>	<b>-54,9%</b>

## III trimestre (tabelle nn. 29 e 30):

### Distretto di Campobasso

#### Procedimenti iscritti, definiti e clearance rate

SETTORE PENALE. Anni 2019 - 3 trimestre 2021, registro autori di reato noti

Ufficio	Macro materia	Iscritti 2019	Definiti 2019	Iscritti 2020	Definiti 2020	Iscritti 1 gen - 30 set 2021	Definiti 1 gen - 30 set 2021
Corte d'Appello di Campobasso	SEZIONE ORDINARIA	571	703	471	526	376	524
	SEZIONE ASSISE	1	1	0	0	0	0
	SEZIONE MINORENNI	6	6	11	4	11	14
	<b>TOTALE PENALE</b>	<b>578</b>	<b>710</b>	<b>482</b>	<b>530</b>	<b>387</b>	<b>538</b>
<b>Clearance rate</b>		<b>1,23</b>	<b>1,10</b>	<b>1,39</b>			

## Distretto di Campobasso

### Variazione pendenti

SETTORE PENALE. Anni 2019 - 3 trimestre 2021, registro autori di reato noti

Ufficio	Macro materia	Pendenti al 31/12/2018	Pendenti al 30/09/2021	Variazione
Corte d'Appello di Campobasso	<b>TOTALE PENALE</b>	<b>678</b>	<b>332</b>	<b>-51,0%</b>

#### IV trimestre (tabelle nn. 31 e 32):

##### Distretto di Campobasso

##### Procedimenti iscritti, definiti e clearance rate

##### SETTORE PENALE. Anni 2019 - 2021, registro autori di reato noti

Ufficio	Macro materia	Iscritti 2019	Definiti 2019	Iscritti 2020	Definiti 2020	Iscritti 2021	Definiti 2021
Corte d'Appello di Campobasso	SEZIONE ORDINARIA	571	703	471	526	516	709
	SEZIONE ASSISE	1	1	0	0	0	0
	SEZIONE MINORENNI	6	6	11	4	15	18
	<b>TOTALE PENALE</b>	<b>578</b>	<b>710</b>	<b>482</b>	<b>530</b>	<b>531</b>	<b>727</b>
<b>Clearance rate</b>		<b>1,23</b>		<b>1,10</b>		<b>1,37</b>	

##### Distretto di Campobasso

##### Variazione pendenti

##### SETTORE PENALE. Anni 2019 - 2021, registro autori di reato noti

Ufficio	Macro materia	Pendenti al 31/12/2018	Pendenti al 31/12/2021	Variazione
Corte d'Appello di Campobasso	<b>TOTALE PENALE</b>	<b>678</b>	<b>285</b>	<b>-58,0%</b>

#### Anno 2022

#### I trimestre (tabelle nn. 33 e 34):

##### Distretto di Campobasso

##### Procedimenti iscritti, definiti e clearance rate

##### SETTORE PENALE. Anni 2020 - 31 marzo 2022, registro autori di reato noti

Ufficio	Macro materia	Iscritti 2020	Definiti 2020	Iscritti 2021	Definiti 2021	Iscritti gen-mar 2022	Definiti gen-mar 2022
Corte d'Appello di Campobasso	SEZIONE ORDINARIA	471	526	516	709	102	179
	SEZIONE ASSISE	0	0	0	0	0	0
	SEZIONE MINORENNI	11	4	15	18	2	4
	<b>TOTALE PENALE</b>	<b>482</b>	<b>530</b>	<b>531</b>	<b>727</b>	<b>104</b>	<b>183</b>
<b>Clearance rate</b>		<b>1,10</b>		<b>1,37</b>		<b>1,76</b>	



## Distretto di Campobasso

### Variazione pendenti

**SETTORE PENALE. Pendenti al 31 marzo 2022, registro autori di reato noti**

Ufficio	Macro materia	Pendenti al 31/12/2019	Pendenti al 31/03/2022	Variazione
Corte d'Appello di Campobasso	<b>TOTALE PENALE</b>	540	206	<b>-61,9%</b>

## II trimestre (tabelle nn. 35 e 36):

### Distretto di Campobasso

#### Procedimenti iscritti, definiti e *clearance rate*

**SETTORE PENALE. Anni 2020 - 30 giugno 2022, registro autori di reato noti**

Ufficio	Macro materia	Iscritti 2020	Definiti 2020	Iscritti 2021	Definiti 2021	Iscritti gen-giu 2022	Definiti gen-giu 2022
Corte d'Appello di Campobasso	SEZIONE ORDINARIA	471	526	516	709	235	302
	SEZIONE ASSISE	0	0	0	0	0	0
	SEZIONE MINORENNI	11	4	15	18	4	7
	<b>TOTALE PENALE</b>	482	530	531	727	239	309
<b>Clearance rate</b>		<b>1,10</b>		<b>1,37</b>		<b>1,29</b>	

### Distretto di Campobasso

#### Variazione pendenti

**SETTORE PENALE. Pendenti al 30 giugno 2022, registro autori di reato noti**

Ufficio	Macro materia	Pendenti al 31/12/2019	Pendenti al 30/06/2022	Variazione
Corte d'Appello di Campobasso	<b>TOTALE PENALE</b>	540	215	<b>-60,2%</b>



### III trimestre (tabelle nn. 37 e 38):

#### Distretto di Campobasso

#### Procedimenti iscritti, definiti e clearance rate

SETTORE PENALE. Anni 2020 - 30 settembre 2022, registro autori di reato noti

Ufficio	Macro materia	Iscritti 2020	Definiti 2020	Iscritti 2021	Definiti 2021	Iscritti gen-set 2022	Definiti gen-set 2022
Corte d'Appello di Campobasso	SEZIONE ORDINARIA	471	526	516	709	368	426
	SEZIONE ASSISE	0	0	0	0	0	0
	SEZIONE MINORENNI	11	4	15	18	7	8
	<b>TOTALE PENALE</b>	<b>482</b>	<b>530</b>	<b>531</b>	<b>727</b>	<b>375</b>	<b>434</b>
<b>Clearance rate</b>		<b>1,10</b>		<b>1,37</b>		<b>1,16</b>	

#### Distretto di Campobasso

#### Variazione pendenti

SETTORE PENALE. Pendenti al 30 settembre 2022, registro autori di reato noti

Ufficio	Macro materia	Pendenti al 31/12/2019	Pendenti al 30/09/2022	Variazione
Corte d'Appello di Campobasso	<b>TOTALE PENALE</b>	<b>540</b>	<b>216</b>	<b>-60,0%</b>

### IV trimestre (tabelle nn. 39 e 40):

#### Distretto di Campobasso

#### Procedimenti iscritti, definiti e clearance rate

SETTORE PENALE. Anni 2020 - 2022, registro autori di reato noti

Ufficio	Macro materia	Iscritti 2020	Definiti 2020	Iscritti 2021	Definiti 2021	Iscritti 2022	Definiti 2022
Corte d'Appello di Campobasso	SEZIONE ORDINARIA	471	526	516	709	530	526
	SEZIONE ASSISE	0	0	0	0	0	0
	SEZIONE MINORENNI	11	4	15	18	11	11
	<b>TOTALE PENALE</b>	<b>482</b>	<b>530</b>	<b>531</b>	<b>727</b>	<b>541</b>	<b>537</b>
<b>Clearance rate</b>		<b>1,10</b>		<b>1,37</b>		<b>0,99</b>	

## Distretto di Campobasso

### Variazione pendenti

**SETTORE PENALE. Pendenti al 31 dicembre 2022, registro autori di reato noti**

Ufficio	Macro materia	Pendenti al 31/12/2019	Pendenti al 31/12/2022	Variazione
Corte d'Appello di Campobasso	<b>TOTALE PENALE</b>	<b>540</b>	<b>340</b>	<b>-37,0%</b>

Dai seguenti dati, in relazione al settore penale, emerge quanto segue:

1. **Il CR 2019 è 1,23** (superiore al livello nazionale di 1,02), dunque positivo.
2. **Il CR 2020 è 1,10** (anche questo superiore al livello nazionale, sceso a 0,93), dunque positivo, ove si consideri che nel 2020 per la pandemia in atto è scesa la produttività del settore penale, come emerge chiaramente dall'andamento del dato nazionale.
3. **Il CR 2021 è 1,37** (particolarmente superiore al livello nazionale, salito a 1,07), così confermando e potenziando il *trend* del 2020.
4. **Il CR 2022 è 0,99** (inferiore al livello nazionale, salito a 1,13), è tuttavia negativo.

Nel settore penale, nonostante la citata insufficiente dotazione organica della Corte, i procedimenti di competenza della sezione penale ordinaria hanno registrato un notevole decremento, passando dai 540 -registrati nel 2019- ai 340 -registrati al 31 dicembre 2022. Ciò è avvenuto, nonostante l'emergenza epidemiologica da *Covid-19*, per una lieve diminuzione delle sopravvenienze (passate da 578 —nel 2019- a 541 procedimenti -nel 2022- ) e per l'aumento delle definizioni, sebbene nel 2022 il dato quantificante il CR sia negativo, rispetto al dato nazionale, ma comunque di poco inferiore all'unità.

### Disposition time:

Un ulteriore indicatore è rappresentato dal *disposition time* (di seguito DT), che misura il tempo medio prevedibile di definizione dei procedimenti, confrontando lo *stock* di pendenze alla fine dell'anno con il flusso dei procedimenti definiti nell'anno medesimo.

$$DT_t = \frac{Pendenti_t}{Definiti_{(t,t-x)}} * X$$

Al fine di misurare il DT della Corte, nei paragrafi che seguono, si indicano i seguenti provvedimenti.

### 3.3. Provvedimenti del settore penale

N. 251/2022- Appello proposto in data 16 marzo 2021- Sentenza emessa in data 26 maggio 2022

N. 215/2022- Appello proposto nel mese di marzo 2021- Sentenza emessa in data 5 maggio 2022

N. 4/2022- Appello proposto nel mese di febbraio 2021- Sentenza emessa in data 10 gennaio 2022

N. 635/2021- Appello proposto nel mese di gennaio 2021- Sentenza emessa in data 2 dicembre 2021

N.646/2021- Appello proposto nel mese di maggio 2021- Sentenza emessa in data 2 dicembre 2021  
N.637/2021- Appello proposto nel mese di novembre 2021- Sentenza emessa in data 21 dicembre 2021  
N.659/2021- Appello proposto nel mese di gennaio 2021- Sentenza emessa in data 9 dicembre 2021  
N.671/2021- Appello proposto nel mese di maggio 2021- Sentenza emessa in data 13 dicembre 2021  
N. 674/2021- Appello proposto nel mese di gennaio 2021- Sentenza emessa in data 13 dicembre 2021  
N. 689/2021- Appello proposto nel mese di ottobre 2020- Sentenza emessa in data 21 dicembre 2021  
N. 682/2021- Appello proposto nel mese di ottobre 2021- Sentenza emessa in data 21 dicembre 2021  
N. 680/2021- Appello proposto nel mese di maggio 2021- Sentenza emessa in data 19 gennaio 2022  
N. 676/2021- Appello proposto il 14 dicembre 2020- Sentenza emessa in data 13 dicembre 2021  
N. 653/2021- Appello proposto nel mese di marzo 2021- Sentenza emessa in data 7 dicembre 2021  
N.658/2021- Appello proposto nel mese di maggio 2021- Sentenza emessa in data 9 dicembre 2021  
N. 647/2021- Appello proposto nel mese di ottobre 2019- Sentenza emessa in data 7 dicembre 2021  
N.642/2021- Appello proposto nel mese di dicembre 2020- Sentenza emessa in data 2 dicembre 2021  
N. 662/2021- Appello proposto nel mese di novembre 2020- Sentenza emessa in data 9 dicembre 2021  
N. 690/2021- Appello proposto nel mese di marzo 2021- Sentenza emessa in data 21 dicembre 2021

### **3.4. Provvedimenti del settore lavoro**

N. 190/2021- Appello proposto in data 11 giugno 2020- Sentenza emessa in data 17 dicembre 2021  
N. 23/2022- Appello proposto in data 28 ottobre 2021- Sentenza emessa in data 18 febbraio 2022  
N. 152/2021- Appello proposto in data 5 marzo 2021- Sentenza emessa in data 5 novembre 2021  
N. 4/2022- Appello proposto in data 13 aprile 2018- Sentenza emessa in data 21 gennaio 2022  
N.5/2022- Appello proposto in data 21 maggio 2018- Sentenza emessa in data 21 gennaio 2022  
N. 19/2022- Appello proposto in data 15 giugno 2021- Sentenza emessa in data 18 febbraio 2022  
N. 28/2022- Appello proposto in data 11 maggio 2021- Sentenza emessa in data 18 febbraio 2022  
N. 33/2022- Appello proposto in data 30 aprile 2021- Sentenza emessa in data 2 marzo 2022  
N. 67/2022- Appello proposto in data 27 dicembre 2020- Sentenza emessa in data 6 maggio 2022  
N. 143/2022- Appello proposto in data 22 luglio 2020- Sentenza emessa in data 22 ottobre 2021  
N. 59/2022- Appello proposto in data 19 dicembre 2021- Sentenza emessa in data 8 aprile 2022  
N. 60/2022- Appello proposto in data 22 dicembre 2021- Sentenza emessa in data 8 aprile 2022  
N. 61/2022- Appello proposto in data 29 dicembre 2021- Sentenza emessa in data 8 aprile 2022  
N. 144/21- Appello proposto in data 11 novembre 2020- Sentenza emessa in data 22 ottobre 2021  
N.155/21- Appello proposto in data 22 maggio 2020- Sentenza emessa in data 12 novembre 2021  
N.159/21- Appello proposto in data 21 giugno 2021- Sentenza emessa in data 12 novembre 2021  
N.161/21- Appello proposto in data 2 luglio 2021- Sentenza emessa in data 12 novembre 2021  
N.189/2021- Appello proposto in data 7 dicembre 2020- Sentenza emessa in data 17 dicembre 2021

### **3.5. Provvedimenti del settore civile**

N. 136/2022- Appello proposto in data 16 ottobre 2018- Sentenza emessa in data 20 aprile 2022  
N. 96/2022- Appello proposto in data 11 febbraio 2019- Sentenza emessa in data 9 marzo 2022  
N. 416/2021- Appello proposto nel mese di dicembre 2018- Sentenza emessa in data 21 dicembre 2021  
N. 397/21- Appello proposto nel mese di marzo 2018- Sentenza emessa in data 24 novembre 2021  
N.399/21- Appello proposto nel mese di giugno 2018- Sentenza emessa in data 7 luglio 2021

N. 401/2021- Appello proposto nel mese di marzo 2017- Sentenza emessa in data 24 novembre 2021  
N.404/21- Appello proposto nel mese di marzo 2018- Sentenza emessa in data 24 novembre 2021  
N. 409/21- Appello proposto nel mese di aprile 2017- Sentenza emessa in data 17 novembre 2021  
N.7/22-Appello proposto nel mese di maggio 2018- Sentenza emessa in data 5 gennaio 2022  
N.11/22- Appello proposto nel mese di settembre 2020- Sentenza emessa in data 1° dicembre 2021  
N.14/22- Appello proposto nel mese di settembre 2018- Sentenza emessa in data 15 dicembre 2021  
N.18/22-Appello proposto nel mese di ottobre 2017- Sentenza emessa in data 12 gennaio 2022  
N.20/22-Appello proposto nel mese di settembre 2016- Sentenza emessa in data 29 settembre 2021  
N.24/22-Appello proposto nel mese di ottobre 2018- Sentenza emessa in data 12 gennaio 2022  
N. 101/22- Appello proposto nel mese di ottobre 2017- Sentenza emessa in data 16 marzo 2022  
N. 122/22-Appello proposto nel mese di gennaio 2019- Sentenza emessa in data 20 aprile 2022  
N.126/22-Appello proposto nel mese di marzo 2017- Sentenza emessa in data 2 febbraio 2022

### 3.6. Ordinanze di inammissibilità- settore civile

N. 554/2022- Appello proposto in data 16 marzo 2022- Ordinanza di inammissibilità emessa in data 20 aprile 2022  
N. 679/2022 Appello proposto in data 4 gennaio 2022- Ordinanza di inammissibilità emessa in data 18 maggio 2022  
N.674/22- Appello proposto nel mese di marzo 2022- Ordinanza di inammissibilità emessa in data 18 maggio 2022  
N. 617/22- Appello proposto nel mese di marzo 2022- Ordinanza di inammissibilità emessa in data 4 maggio 2022  
N.389/22- Appello proposto nel mese di gennaio 2022- Ordinanza di inammissibilità emessa in data 23 marzo 2022  
N.285/22- Appello proposto nel mese di ottobre 2021- Ordinanza di inammissibilità emessa in data 23 febbraio 2022  
N. 219/22- Appello proposto nel mese di novembre 2021- Ordinanza di inammissibilità emessa in data 9 febbraio 2022

**Per il settore penale il tempo di Durata Effettiva (DE) media dei processi definiti negli anni 2021/2022 si attesta intorno ad una soglia inferiore ad 1 anno c.a.**

Il medesimo *trend* positivo si riscontra anche nel settore lavoro, dove la **DE media**, nello stesso arco temporale di riferimento, è di poco superiore ad 1 anno c.a.

Il dato, tuttavia, si dilata nel settore civile, in cui, fatta eccezione per la celerità definitoria delle ordinanze di inammissibilità (nell'ord. n. 554/2022 il tempo di definizione è stato pari a 1 mese e 4 giorni) la **Durata Effettiva media dei processi definiti negli anni 2021/2022 supera i 2 anni c.a.** Tale rilevazione si discosta dalla DE media per i procedimenti di II grado previsti dalla Legge Pinto, aprendo la strada ad una possibile azione risarcitoria per l'irragionevole durata del processo.

Dunque, è possibile affermare che, in relazione ai provvedimenti scrutinati, la Corte distrettuale risulti maggiormente performante nei settori penale e del lavoro, in cui, tra l'altro, non si registra sostanzialmente un arretrato ultrabiennale in campo penale e del contenzioso in materia di lavoro e di previdenza ed assistenza obbligatorie. In quest'ultimo settore le pendenze finali, al 31/12/2022, sono di

72 cause di lavoro e di 34 cause previdenziali.

Proprio per il settore penale, inoltre, come emerge dai dati vagliati, si evince come la Corte d'Appello di Campobasso, a fronte di una media nazionale dei procedimenti penali in Appello individuata in 755 giorni per il 2022, e nonostante non abbia quasi mai registrato un dato così alto, dal 2020 abbia ridotto il DT in maniera assai significativa, con un tempo ricompreso tra gli 11 e i 13 mesi.

Nel medesimo settore, poi, la cui pendenza al 31/12/2022 è pari a n. 340 procedimenti, si palesa il virtuoso rispetto di criteri di priorità di trattazione dei processi, con particolare riguardo a quelli con imputati sottoposti a misure cautelari e a quelli relativi a reati di violenza di genere ovvero commessi in ambito familiare (l'andamento virtuoso della Corte è confermato anche dal Presidente Vincenzo Pupilella, nella Sua relazione sull' *"Amministrazione della giustizia nel distretto del Molise - nel periodo dal 1° luglio 2021 al 30 giugno 2022"*, presentata in occasione dell'inaugurazione dell'Anno Giudiziario 2023).

In conclusione, dalle analisi relative al CR ed al DT emerge un chiaro dato positivo in termini di incidenza ed efficienza del modello organizzativo UPP sulla tipologia del carico giudiziario e sul suo smaltimento.

L'attività svolta dall'ufficio si pone, in particolare, verso una piena realizzazione degli obiettivi generali (stabiliti dalle indicazioni del PNRR) e specifici contenuti nel Progetto istitutivo dell'Ufficio del 13 dicembre 2021.

In relazione ai primi (soprattutto in merito alla riduzione dell'arretrato nei settori civile e penale e nella diminuzione del *disposition time*), la Corte evidenzia nel Documento come sia possibile riscontrare degli effetti positivi concretamente prodotti dall'istituzione dell'UPP. Infatti, particolarmente nel settore civile, la costituzione dell'ufficio ha contribuito ad aumentare la produttività dei giudici togati stabilmente addetti a tale settore, ciò anche in relazione alle cause ultra-triennali poiché, accanto alle decisioni rese dai magistrati togati, si sono aggiunte quelle emesse dai 3 Giudici Ausiliari, ai quali sono state assegnate le controversie civili di più remota iscrizione. Si rileva, poi, un adeguato apporto, in termini di produttività, anche da parte dei tirocinanti *ex art* 73 l. n. 69/2013 ed *ex art*. 37 d.l. n. 98/2011. Tale *trend* è confermato altresì dai dati raccolti in seguito alla somministrazione del questionario (già citato nella sezione 2.1 del presente elaborato) alle risorse afferenti all'UPP della Corte.



## SEZIONE IV

### IL C.D. MONITORAGGIO DEI FLUSSI PRESSO IL TRIBUNALE DI ISERNIA

Sommario: 4. Monitoraggio distrettuale presso il Tribunale Ordinario di Isernia. - 4.1. Monitoraggio del settore civile del Tribunale Ordinario di Isernia. - 4.2. Monitoraggio del settore civile Area SIECIC – Registri esecuzioni mobiliari immobiliari, presso terzi e concorsuali. 4.3. - Monitoraggio del settore penale del Tribunale Ordinario di Isernia. - 4.4. Provvedimenti settore lavoro. 4.5. Provvedimenti settore penale.

#### 4. Monitoraggio distrettuale presso il Tribunale Ordinario di Isernia

Nell'ambito dell'*Output* Linea 1 concernente l'attività di monitoraggio distrettuale della Giustizia degli Uffici Giudiziari appartenenti al Distretto di Corte d'Appello di Campobasso si colloca la presente attività di analisi dei procedimenti concernenti i due settori del penale e del civile area SICID - lavoro sulla scorta dei provvedimenti pervenuti direttamente dall'U.G. di Isernia nella disponibilità del personale esterno operativo nel presente Progetto PON-GOV.

Il monitoraggio distrettuale, civile e penale, del Tribunale Ordinario di Isernia in relazione agli anni 2021-2022 consiste in un quadro di analisi della *performance* delle Corti di Appello e dei Tribunali di ciascuno dei ventisei Distretti giudiziari, secondo i seguenti parametri:

- del *clearance rate*;
- della variazione delle pendenze;
- della stratigrafia delle pendenze.

L'obiettivo è stato quello di valutare le *performance* di siffatto Ufficio Giudiziario, considerato un determinato periodo di tempo, rispetto allo **smaltimento degli arretrati, il tempo necessario di definizione** in ossequio al superiore principio costituzionale della ragionevole durata dei processi, nonché **il rapporto intercorrente tra quelli sopravvenuti e quelli definiti (l'Indice di Ricambio, il c.d. Clearance Rate, C.R.)**.

In particolare, il parametro che preso in considerazione è quello del *Disposition Time*: per computare il tempo di durata media dei procedimenti si considera il totale delle pendenze rispetto al flusso dei procedimenti definiti in uno stesso anno.

L'analisi che segue avrà ha avuto oggetto i procedimenti concernenti i due settori del penale e del civile; in particolare le tavole statistiche per ciascun distretto sono suddivise nelle seguenti tabelle:

- ✓ CIVILE - SICID inerente ai registri "contenzioso, lavoro e volontaria giurisdizione";
- ✓ CIVILE - SIECIC inerente ai registri "esecuzioni mobiliari, immobiliari, presso terzi e concorsuali";
- ✓ PENALE - inerente al registro "autori di reato noti".

##### 4.1. Monitoraggio del settore civile del Tribunale Ordinario di Isernia

Di seguito, si riportano i dati statistici civili Area SICID del Tribunale Ordinario di Isernia, trasmessi dal D.O.G. Direzione Generale Statistiche, per gli anni 2021 e 2022, aggiornati ai 31 dicembre 2022.

- **Sistema Informativo Contenzioso Civile Distrettuale (SICID) – Registri contenzioso, lavoro e volontaria giurisdizione**

## Anno 2021

### I Trimestre (tabelle nn.1, 2 e 3):

Distretto di Campobasso  
Procedimenti iscritti, definiti e *clearance rate*  
Settore CIVILE - Area SIECIC  
Anni 2019 - 31 marzo 2021

Ufficio	Macro materia	Iscritti 2019	Definiti 2019	Iscritti 2020	Definiti 2020	Iscritti gen-mar 2021	Definiti gen-mar 2021
Tribunale Ordinario di Isernia	ESECUZIONI MOBILIARI	510	451	316	361	87	108
	ESECUZIONI IMMOBILIARI	45	105	45	57	18	11
	ISTANZE DI FALLIMENTO	72	68	48	53	9	17
	FALLIMENTI	16	14	14	16	5	5
	ALTRE PROCEDURE CONCORSUALI	5	5	0	1	1	0
	<b>TOTALE AREA SIECIC</b>	<b>648</b>	<b>643</b>	<b>423</b>	<b>488</b>	<b>120</b>	<b>141</b>
<i>Clearance rate</i>		<b>0,99</b>		<b>1,15</b>		<b>1,18</b>	

### Distretto di Campobasso

#### Variazione pendenti

Settore CIVILE - Area SIECIC

Pendenti al 31 marzo 2021

Ufficio	Macro materia	Pendenti al 31/12/2018	Pendenti al 31/03/2021	Variazione
Tribunale Ordinario di Isernia	TOTALE AREA SIECIC	782	860	10,0%

### Distretto di Campobasso

#### Stratigrafia delle pendenze

Settore CIVILE - Area SIECIC

Pendenti al 31 marzo 2021

Ufficio	Macro materia	Fino al 2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	31/03/21	TOTALE
Circondario di Tribunale Ordinario di Isernia	ESECUZIONI MOBILIARI	2		5	1	3	3	5	5	34	108	186	86	438
	ESECUZIONI IMMOBILIARI	27	5	7	16	19	17	26	20	28	27	40	18	250
	ISTANZE DI FALLIMENTO	2			1	1					1	7	8	20
	FALLIMENTI	34	5	5	15	8	8	12	8	8	15	12	5	135
	ALTRE PROCEDURE CONCORSUALI	15									1		1	17
	<b>Totale AREA SIECIC</b>	<b>80</b>	<b>10</b>	<b>17</b>	<b>33</b>	<b>31</b>	<b>28</b>	<b>43</b>	<b>33</b>	<b>70</b>	<b>152</b>	<b>245</b>	<b>118</b>	<b>860</b>
	<i>Incidenza percentuale delle classi</i>	<b>9,3%</b>	<b>1,2%</b>	<b>2,0%</b>	<b>3,8%</b>	<b>3,6%</b>	<b>3,3%</b>	<b>5,0%</b>	<b>3,8%</b>	<b>8,1%</b>	<b>17,7%</b>	<b>28,5%</b>	<b>13,7%</b>	<b>100,0%</b>



## II Trimestre (tabelle 4, 5 e 6):

### Distretto di Campobasso

#### Procedimenti iscritti, definiti e *clearance rate*

Settore CIVILE - Area SICID al netto dell'attività del Giudice tutelare, dell'Accertamento Tecnico Preventivo in materia di previdenza e della verbalizzazione di dichiarazione giurata  
Anni 2019 - 30 giugno 2021

Ufficio	Ruolo	Iscritti 2019	Definiti 2019	Iscritti 2020	Definiti 2020	Iscritti gen - giu 2021	Definiti gen - giu 2021
Tribunale Ordinario di Isernia	AFFARI CONTENZIOSI	739	739	660	503	446	435
	LAVORO	403	418	301	246	119	106
	PREVIDENZA E ASSISTENZA	129	73	73	88	48	64
	AFFARI DI VOLONTARIA GIURISDIZIONE	408	416	326	298	210	232
	PROCEDIMENTI SPECIALI SOMMARI	595	610	495	442	282	291
	<b>TOTALE AREA SICID</b>	<b>2.274</b>	<b>2.256</b>	<b>1.855</b>	<b>1.577</b>	<b>1.105</b>	<b>1.128</b>
<b>Clearance rate (definiti / iscritti)</b>		<b>0,99</b>		<b>0,85</b>		<b>1,02</b>	

### Distretto di Campobasso

#### Variazione pendenti

Settore CIVILE - Area SICID al netto dell'attività del Giudice tutelare, dell'Accertamento Tecnico Preventivo in materia di previdenza e della verbalizzazione di dichiarazione giurata  
Pendenti al 30 giugno 2021

Ufficio	Ruolo	Pendenti al 31/12/2018	Pendenti al 30/06/2021	Variazione
Tribunale Ordinario di Isernia	<b>TOTALE AREA SICID</b>	3.013	3.260	<b>8,2%</b>

### Distretto di Campobasso

#### Stratigrafia delle pendenze

Settore CIVILE - Area SICID al netto dell'attività del Giudice tutelare, dell'Accertamento Tecnico Preventivo in materia di previdenza e della verbalizzazione di dichiarazione giurata  
Pendenti al 30 giugno 2021

Ufficio	Ruolo	Fino al 2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	30/06/21	TOTALE
Tribunale Ordinario di Isernia	AFFARI CONTENZIOSI	11	20	49	91	102	142	197	256	298	491	497	405	2.559
	LAVORO	0	0	0	0	0	0	0	5	38	58	126	68	295
	PREVIDENZA E ASSISTENZA	0	0	0	0	0	0	0	0	17	77	45	44	183
	AFFARI DI VOLONTARIA GIURISDIZIONE	0	0	0	0	0	1	1	5	2	7	14	35	65
	PROCEDIMENTI SPECIALI SOMMARI	0	0	0	0	1	0	0	5	9	22	53	68	158
	<b>TOTALE PENDENTI AREA SICID</b>	<b>11</b>	<b>20</b>	<b>49</b>	<b>91</b>	<b>103</b>	<b>143</b>	<b>198</b>	<b>271</b>	<b>364</b>	<b>655</b>	<b>735</b>	<b>620</b>	<b>3.260</b>
	<i>Incidenza percentuali delle classi</i>	0,3%	0,6%	1,5%	2,8%	3,2%	4,4%	6,1%	8,3%	11,2%	20,1%	22,5%	19,0%	100,0%

### III Trimestre (tabelle nn. 7, 8 e 9):

#### Distretto di Campobasso

##### Procedimenti iscritti, definiti e *clearance rate*

Settore CIVILE - Area SICID al netto dell'attività del Giudice tutelare, dell'Accertamento Tecnico Preventivo in materia di previdenza e della verbalizzazione di dichiarazione giurata  
Anni 2019 - 30 settembre 2021

Ufficio	Ruolo	Iscritti 2019	Definiti 2019	Iscritti 2020	Definiti 2020	Iscritti gen - set 2021	Definiti gen - set 2021
Tribunale Ordinario di Isernia	AFFARI CONTENZIOSI	739	739	660	503	573	620
	LAVORO	403	418	301	246	167	142
	PREVIDENZA E ASSISTENZA	129	73	73	88	64	73
	AFFARI DI VOLONTARIA GIURISDIZIONE	408	416	326	298	289	307
	PROCEDIMENTI SPECIALI SOMMARI	595	610	495	442	367	369
	<b>TOTALE AREA SICID</b>	<b>2.274</b>	<b>2.256</b>	<b>1.855</b>	<b>1.577</b>	<b>1.460</b>	<b>1.511</b>
<i>Clearance rate (definiti / iscritti)</i>		<b>0,99</b>		<b>0,85</b>		<b>1,03</b>	

#### Distretto di Campobasso

##### Variazione pendenti

Settore CIVILE - Area SICID al netto dell'attività del Giudice tutelare, dell'Accertamento Tecnico Preventivo in materia di previdenza e della verbalizzazione di dichiarazione giurata  
Pendenti al 30 settembre 2021

Ufficio	Ruolo	Pendenti al 31/12/2018	Pendenti al 30/09/2021	Variazione
Tribunale Ordinario di Isernia	<b>TOTALE AREA SICID</b>	3.013	3.231	<b>7,2%</b>

#### IV Trimestre (tabella n. 10, 11 e 12):

Distretto di Campobasso

Procedimenti iscritti, definiti e *clearance rate*

Settore CIVILE - Area SICID al netto dell'attività del Giudice tutelare, dell'Accertamento Tecnico Preventivo in materia di previdenza e della verbalizzazione di dichiarazione giurata

Anni 2018 - 2020

Tribunale Ordinario di Isernia	AFFARI CONTENZIOSI	651	822	739	739	660	503
	LAVORO	379	443	403	418	301	246
	PREVIDENZA E ASSISTENZA	132	164	129	73	73	88
	AFFARI DI VOLONTARIA GIURISDIZIONE	409	410	408	416	326	298
	PROCEDIMENTI SPECIALI SOMMARI	575	532	595	610	495	442
	<b>TOTALE AREA SICID</b>	<b>2.146</b>	<b>2.371</b>	<b>2.274</b>	<b>2.256</b>	<b>1.855</b>	<b>1.577</b>
<i>Clearance rate (definiti / iscritti)</i>		<b>1,10</b>	<b>0,99</b>	<b>0,85</b>			

#### Distretto di Campobasso

o

Variazione

pendenti

Settore CIVILE - Area SICID al netto dell'attività del Giudice tutelare, dell'Accertamento Tecnico Preventivo in materia di previdenza e della verbalizzazione di dichiarazione giurata

Pendenti al 31

dicembre

2020

Ufficio	Ruolo	Pendenti al 31/12/ 2017	Pendenti al 31/12/ 2020	Variazione
<b>Tribunale Ordinario di Isernia</b>	<i>TOTALE AREA SICID</i>	3.250	3.284	<b>1,0%</b>

Distretto di Campobasso

Stratigrafia delle pendenze

Settore CIVILE - Area SICID al netto dell'attività del Giudice tutelare, dell'Accertamento Tecnico Preventivo in materia di previdenza e della verbalizzazione di dichiarazione giurata

Pendenti al 31 dicembre 2020

Tribunale Ordinario di Isernia	AFFARI CONTENZIOSI	8	8	28	61	120	151	179	244	292
	LAVORO	0	0	0	0	0	0	0	0	5
	PREVIDENZA E ASSISTENZA	0	0	0	0	0	0	0	0	1
	AFFARI DI VOLONTARIA GIURISDIZIONE	0	0	0	0	0	0	1	1	4
	PROCEDIMENTI SPECIALI SOMMARI	0	0	0	0	0	1	1	0	4
	<b>TOTALE PENDENTI AREA SICID</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>28</b>	<b>61</b>	<b>120</b>	<b>152</b>	<b>181</b>	<b>245</b>	<b>306</b>
	<i>incidenza percentuali delle classi</i>	<i>0,2%</i>	<i>0,2%</i>	<i>0,9%</i>	<i>1,9%</i>	<i>3,7%</i>	<i>4,6%</i>	<i>5,5%</i>	<i>7,3%</i>	<i>9,3%</i>

## Anno 2022

### I Trimestre (tabelle nn. 13, 14 e 15):

Distretto di Campobasso

Procedimenti iscritti, definiti e *clearance rate*

Settore CIVILE - Area SICID al netto dell'attività del Giudice tutelare, dell'Accertamento Tecnico Preventivo in materia di previdenza e della verbalizzazione di dichiarazione giurata

Anni 2020 - 31 marzo 2022

Ufficio	Ruolo	Iscritti 2020	Definiti 2020	Iscritti 2021	Definiti 2021	Iscritti gen - mar 2022	Definiti gen - mar 2022
Tribunale Ordinario di Isernia	AFFARI CONTENZIOSI	660	503	770	821	194	194
	LAVORO	301	246	236	166	38	48
	PREVIDENZA E ASSISTENZA	73	88	92	73	14	5
	AFFARI DI VOLONTARIA GIURISDIZIONE	326	298	357	396	121	110
	PROCEDIMENTI SPECIALI SOMMARI	495	442	501	488	136	135
	<b>TOTALE AREA SICID</b>	<b>1.855</b>	<b>1.577</b>	<b>1.956</b>	<b>1.944</b>	<b>503</b>	<b>492</b>
<b>Clearance rate (definiti / iscritti)</b>		<b>0,85</b>		<b>0,99</b>		<b>0,98</b>	

Distretto di Campobasso

Variazione pendenti

Settore CIVILE - Area SICID al netto dell'attività del Giudice tutelare, dell'Accertamento Tecnico Preventivo in materia di previdenza e della verbalizzazione di dichiarazione giurata

Pendenti al 31 marzo 2022

Ufficio	Ruolo	Pendenti al 31/12/2019	Pendenti al 31/03/2022	Variazione
Tribunale Ordinario di Isernia	<b>TOTALE AREA SICID</b>	3.021	3.297	<b>9,1%</b>

Distretto di Campobasso

Stratigrafia delle pendenze

Settore CIVILE - Area SICOD al netto dell'attività del Giudice tutelare, dell'Accertamento Tecnico Preventivo in materia di previdenza e della verbalizzazione di dichiarazione giurata

Pendenti al 31 marzo 2022

Ufficio	Ruolo	Fino al 2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Tribunale Ordinario di Isernia	AFFARI CONTENZIOSI	25	39	62	67	91	136	196	242	440	
	LAVORO	0	0	0	0	0	0	4	33	57	
	PREVIDENZA E ASSISTENZA	0	0	0	0	0	0	0	15	74	
	AFFARI DI VOLONTARIA GIURISDIZIONE	0	0	0	0	1	2	5	2	4	
	PROCEDIMENTI SPECIALI SOMMARI	0	0	0	0	0	0	1	3	10	
	<b>TOTALE PENDENTI AREA SICOD</b>	<b>25</b>	<b>39</b>	<b>62</b>	<b>67</b>	<b>92</b>	<b>138</b>	<b>206</b>	<b>295</b>	<b>585</b>	
	<b>Incidenza percentuali delle classi</b>	<b>0,8%</b>	<b>1,2%</b>	<b>1,9%</b>	<b>2,0%</b>	<b>2,8%</b>	<b>4,2%</b>	<b>6,2%</b>	<b>8,9%</b>	<b>17,7%</b>	<b>18,1%</b>

## II Trimestre (tabelle nn. 16, 27 e 18):

Distretto di Campobasso

Procedimenti iscritti, definiti e *clearance rate*

Settore CIVILE - Area SICID al netto dell'attività del Giudice tutelare, dell'Accertamento Tecnico Preventivo in materia di previdenza e della verbalizzazione di dichiarazione giurata

Anni 2020 - 30 giugno 2022

Ufficio	Ruolo	Iscritti 2020	Definiti 2020	Iscritti 2021	Definiti 2021	Iscritti gen - giu 2022	Definiti gen - giu 2022
Tribunale Ordinario di Isernia	AFFARI CONTENZIOSI	660	503	770	821	380	371
	LAVORO	301	246	236	166	83	77
	PREVIDENZA E ASSISTENZA	73	88	92	73	71	18
	AFFARI DI VOLONTARIA GIURISDIZIONE	326	298	357	396	215	201
	PROCEDIMENTI SPECIALI SOMMARI	495	442	501	488	281	289
	<b>TOTALE AREA SICID</b>	<b>1.855</b>	<b>1.577</b>	<b>1.956</b>	<b>1.944</b>	<b>1.030</b>	<b>956</b>
<i>Clearance rate (definiti / iscritti)</i>		<b>0,85</b>		<b>0,99</b>		<b>0,93</b>	

Distretto di Campobasso

Variazione pendenti

Settore CIVILE - Area SICID al netto dell'attività del Giudice tutelare, dell'Accertamento Tecnico Preventivo in materia di previdenza e della verbalizzazione di dichiarazione giurata

Pendenti al 30 giugno 2022

Ufficio	Ruolo	Pendenti al 31/12/2019	Pendenti al 30/06/2022	Variazione
Tribunale Ordinario di Isernia	<b>TOTALE AREA SICID</b>	3.021	3.355	<b>11,1%</b>

Distretto di Campobasso

Stratigrafia delle pendenze

Settore CIVILE - Area SICID al netto dell'attività del Giudice tutelare, dell'Accertamento Tecnico Preventivo in materia di previdenza e della verbalizzazione di dichiarazione giurata

Pendenti al 30 giugno 2022

Ufficio	Ruolo	Fino al 2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	30/06/22	TOTALE
Tribunale Ordinario di Isernia	AFFARI CONTENZIOSI	22	37	62	63	78	117	179	227	416	419	554	334	2.508
	LAVORO	0	0	0	0	0	0	4	27	54	109	101	61	356
	PREVIDENZA E ASSISTENZA	0	0	0	0	0	0	0	14	70	38	76	70	268
	AFFARI DI VOLONTARIA GIURISDIZIONE	0	0	0	0	1	1	5	2	1	2	11	40	63
	PROCEDIMENTI SPECIALI SOMMARI	0	0	0	0	0	0	1	3	8	14	38	96	160
	<b>TOTALE PENDENTI AREA SICID</b>	<b>22</b>	<b>37</b>	<b>62</b>	<b>63</b>	<b>79</b>	<b>118</b>	<b>189</b>	<b>273</b>	<b>549</b>	<b>582</b>	<b>780</b>	<b>601</b>	<b>3.355</b>
<i>Incidenza percentuali delle classi</i>		<b>0,7%</b>	<b>1,1%</b>	<b>1,8%</b>	<b>1,9%</b>	<b>2,4%</b>	<b>3,5%</b>	<b>5,6%</b>	<b>8,1%</b>	<b>16,4%</b>	<b>17,3%</b>	<b>23,2%</b>	<b>17,9%</b>	<b>100,0%</b>



### III Trimestre (tabelle nn. 19, 20 e 21)

Distretto di Campobasso

Procedimenti iscritti, definiti e *clearance rate*

Settore CIVILE - Area SICID al netto dell'attività del Giudice tutelare, dell'Accertamento Tecnico Preventivo in materia di previdenza e della verbalizzazione di dichiarazione giurata

Anni 2020 - 30 settembre 2022

Ufficio	Ruolo	Iscritti 2020	Definiti 2020	Iscritti 2021	Definiti 2021	Iscritti gen - set 2022	Definiti gen - set 2022
Tribunale Ordinario di Isernia	AFFARI CONTENZIOSI	660	503	770	821	541	488
	LAVORO	301	246	236	166	120	107
	PREVIDENZA E ASSISTENZA	73	88	92	73	155	24
	AFFARI DI VOLONTARIA GIURISDIZIONE	326	298	357	396	306	304
	PROCEDIMENTI SPECIALI SOMMARI	495	442	501	488	392	427
	<b>TOTALE AREA SICID</b>	<b>1.855</b>	<b>1.577</b>	<b>1.956</b>	<b>1.944</b>	<b>1.514</b>	<b>1.350</b>
<b>Clearance rate (definiti / iscritti)</b>		<b>0,85</b>		<b>0,99</b>		<b>0,89</b>	

Distretto di Campobasso

Stratigrafia delle pendenze

Settore CIVILE - Area SICID al netto dell'attività del Giudice tutelare, dell'Accertamento Tecnico Preventivo in materia di previdenza e della verbalizzazione di dichiarazione giurata

Pendenti al 30 settembre 2022

Ufficio	Ruolo	Fino al 2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	30/09/22	TOTALE
Tribunale Ordinario di Isernia	AFFARI CONTENZIOSI	18	34	60	54	68	106	177	218	400	407	533	478	2.553
	LAVORO	0	0	0	0	0	0	3	23	51	109	100	79	365
	PREVIDENZA E ASSISTENZA	0	0	0	0	0	0	0	11	67	38	76	154	346
	AFFARI DI VOLONTARIA GIURISDIZIONE	0	0	0	0	1	1	5	2	1	1	9	33	53
	PROCEDIMENTI SPECIALI SOMMARI	0	0	0	0	0	0	0	3	7	11	28	86	135
	<b>TOTALE PENDENTI AREA SICID</b>	<b>18</b>	<b>34</b>	<b>60</b>	<b>54</b>	<b>69</b>	<b>107</b>	<b>185</b>	<b>257</b>	<b>526</b>	<b>566</b>	<b>746</b>	<b>830</b>	<b>3.452</b>
<b>Incidenza percentuali delle classi</b>		<b>0,5%</b>	<b>1,0%</b>	<b>1,7%</b>	<b>1,6%</b>	<b>2,0%</b>	<b>3,1%</b>	<b>5,4%</b>	<b>7,4%</b>	<b>15,2%</b>	<b>16,4%</b>	<b>21,6%</b>	<b>24,0%</b>	<b>100,0%</b>

## IV Trimestre (tabelle nn. 22, 23 e 24):

### Distretto di Campobasso

#### Procedimenti iscritti, definiti e *clearance rate*

Settore CIVILE - Area SICID al netto dell'attività del Giudice tutelare, dell'Accertamento Tecnico Preventivo in materia di previdenza e della verbalizzazione di dichiarazione giurata  
Anni 2020 - 2022

Ufficio	Ruolo	Iscritti 2020	Definiti 2020	Iscritti 2021	Definiti 2021	Iscritti 2022	Definiti 2022
Tribunale Ordinario di Isernia	AFFARI CONTENZIOSI	660	503	770	821	739	623
	LAVORO	301	246	236	166	177	144
	PREVIDENZA E ASSISTENZA	73	88	92	73	233	35
	AFFARI DI VOLONTARIA GIURISDIZIONE	326	298	357	396	423	414
	PROCEDIMENTI SPECIALI SOMMARI	495	442	501	488	523	536
	<b>TOTALE AREA SICID</b>	<b>1.855</b>	<b>1.577</b>	<b>1.956</b>	<b>1.944</b>	<b>2.095</b>	<b>1.752</b>
<b>Clearance rate (definiti / iscritti)</b>		<b>0,85</b>		<b>0,99</b>		<b>0,84</b>	

### Distretto di Campobasso

#### Variazione pendenti

Settore CIVILE - Area SICID al netto dell'attività del Giudice tutelare, dell'Accertamento Tecnico Preventivo in materia di previdenza e della verbalizzazione di dichiarazione giurata  
Pendenti al 31 dicembre 2022

Ufficio	Ruolo	Pendenti al 31/12/2019	Pendenti al 31/12/2022	Variazione
Tribunale Ordinario di Isernia	<b>TOTALE AREA SICID</b>	3.021	3.619	<b>19,8%</b>

### Distretto di Campobasso

#### Stratigrafia delle pendenze

Settore CIVILE - Area SICID al netto dell'attività del Giudice tutelare, dell'Accertamento Tecnico Preventivo in materia di previdenza e della verbalizzazione di dichiarazione giurata  
Pendenti al 31 dicembre 2022

Ufficio	Ruolo	Fino al 2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	TOTALE
Tribunale Ordinario di Isernia	AFFARI CONTENZIOSI	15	32	53	48	55	96	168	209	386	393	515	637	2.607
	LAVORO	0	0	0	0	0	0	0	19	45	96	100	121	381
	PREVIDENZA E ASSISTENZA	0	0	0	0	0	0	0	9	62	36	76	231	414
	AFFARI DI VOLONTARIA GIURISDIZIONE	0	0	0	0	1	1	5	1	1	0	9	42	60
	PROCEDIMENTI SPECIALI SOMMARI	0	0	0	0	0	0	0	1	5	11	22	118	157
	<b>TOTALE PENDENTI AREA SICID</b>	<b>15</b>	<b>32</b>	<b>53</b>	<b>48</b>	<b>56</b>	<b>97</b>	<b>173</b>	<b>239</b>	<b>499</b>	<b>536</b>	<b>722</b>	<b>1.149</b>	<b>3.619</b>
<b>Incidenza percentuali delle classi</b>		<b>0,4%</b>	<b>0,9%</b>	<b>1,5%</b>	<b>1,3%</b>	<b>1,5%</b>	<b>2,7%</b>	<b>4,8%</b>	<b>6,6%</b>	<b>13,8%</b>	<b>14,8%</b>	<b>20,0%</b>	<b>31,7%</b>	<b>100,0%</b>

## 4.2. Monitoraggio del settore civile Area SIECIC – del Tribunale Ordinario di Isernia

- Sistema Informatico Esecuzioni Civili Individuali e Concorsuali (SIECIC) - Registri esecuzioni mobiliari, immobiliari, presso terzi e concorsuali

### Anno 2021

#### I Trimestre (tabelle nn. 25, 26 e 27):

Distretto di Campobasso

Procedimenti iscritti, definiti e *clearance rate*

Settore CIVILE - Area SIECIC

Anni 2019 - 31 marzo 2021

Ufficio	Macro materia	Iscritti 2019	Definiti 2019	Iscritti 2020	Definiti 2020	Iscritti gen-mar 2021	Definiti gen-mar 2021
Tribunale Ordinario di Isernia	ESECUZIONI MOBILIARI	510	451	316	361	87	108
	ESECUZIONI IMMOBILIARI	45	105	45	57	18	11
	ISTANZE DI FALLIMENTO	72	68	48	53	9	17
	FALLIMENTI	16	14	14	16	5	5
	ALTRE PROCEDURE CONCURSUALI	5	5	0	1	1	0
	<b>TOTALE AREA SIECIC</b>	<b>648</b>	<b>643</b>	<b>423</b>	<b>488</b>	<b>120</b>	<b>141</b>
<i>Clearance rate</i>		0,99		1,15		1,18	

Distretto di Campobasso

Variazione pendenti

Settore CIVILE - Area SIECIC

Pendenti al 31 marzo 2021

Ufficio	Macro materia	Pendenti al 31/12/2018	Pendenti al 31/03/2021	Variazione
Tribunale Ordinario di Isernia	<b>TOTALE AREA SIECIC</b>	<b>782</b>	<b>860</b>	<b>10,0%</b>

Distretto di Campobasso

Stratigrafia delle pendenze

Settore CIVILE - Area SIECIC

Pendenti al 31 marzo 2021

Ufficio	Macro materia	Fino al 2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	31/03/21	TOTALE
Circondario di Tribunale Ordinario di Isernia	ESECUZIONI MOBILIARI	2		5	1	3	3	5	5	34	108	186	86	438
	ESECUZIONI IMMOBILIARI	27	5	7	16	19	17	26	20	28	27	40	18	250
	ISTANZE DI FALLIMENTO	2			1	1					1	7	8	20
	FALLIMENTI	34	5	5	15	8	8	12	8	8	15	12	5	135
	ALTRE PROCEDURE CONCURSUALI	15									1		1	17
	<b>Totale AREA SIECIC</b>	<b>80</b>	<b>10</b>	<b>17</b>	<b>33</b>	<b>31</b>	<b>28</b>	<b>43</b>	<b>33</b>	<b>70</b>	<b>152</b>	<b>245</b>	<b>118</b>	<b>860</b>
<i>Incidenza percentuale delle classi</i>		9,3%	1,2%	2,0%	3,8%	3,6%	3,3%	5,0%	3,8%	6,1%	17,7%	28,5%	13,7%	100,0%

## II Trimestre (tabelle nn. 28, 29 e 30):

### Distretto di Campobasso

#### Procedimenti iscritti, definiti e *clearance rate*

#### Settore CIVILE - Area SIECIC

Anni 2019 - 30 giugno 2021

Ufficio	Macro materia	Iscritti 2019	Definiti 2019	Iscritti 2020	Definiti 2020	Iscritti gen-giu 2021	Definiti gen-giu 2021
Tribunale Ordinario di Isernia	ESECUZIONI MOBILIARI	510	451	316	361	170	214
	ESECUZIONI IMMOBILIARI	45	105	45	57	33	42
	ISTANZE DI FALLIMENTO	72	68	48	53	20	35
	FALLIMENTI	16	14	14	16	8	8
	ALTRE PROCEDURE CONCURSUALI	5	5	0	1	2	0
	<b>TOTALE AREA SIECIC</b>	<b>648</b>	<b>643</b>	<b>423</b>	<b>488</b>	<b>233</b>	<b>299</b>
<b>Clearance rate</b>		<b>0,99</b>		<b>1,15</b>		<b>1,28</b>	

### Distretto di Campobasso

#### Variazione pendenti

#### Settore CIVILE - Area SIECIC

Pendenti al 30 giugno 2021

Ufficio	Macro materia	Pendenti al 31/12/2018	Pendenti al 30/06/2021	Variazione
Tribunale Ordinario di Isernia	<b>TOTALE AREA SIECIC</b>	<b>782</b>	<b>820</b>	<b>4,9%</b>

### Distretto di Campobasso

#### Stratigrafia delle pendenze

#### Settore CIVILE - Area SIECIC

Pendenti al 30 giugno 2021

Ufficio	Macro materia	Fino al 2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	30/06/21	TOTALE
Circondario di Tribunale Ordinario di Isernia	ESECUZIONI MOBILIARI	21		4	1	3	3	2	5	30	75	133	159	417
	ESECUZIONI IMMOBILIARI	25	5	7	13	18	16	21	18	26	24	32	32	237
	ISTANZE DI FALLIMENTO	2			1	1						3	6	13
	FALLIMENTARE	33	5	5	14	7	8	12	8	8	15	12	8	135
	ALTRE PROCEDURE CONCURSUALI	15									1		2	18
	<b>Totale AREA SIECIC</b>	<b>77</b>	<b>10</b>	<b>16</b>	<b>29</b>	<b>29</b>	<b>27</b>	<b>35</b>	<b>31</b>	<b>64</b>	<b>115</b>	<b>180</b>	<b>207</b>	<b>820</b>
<b>Incidenza percentuale delle classi</b>		<b>9,4%</b>	<b>1,2%</b>	<b>2,0%</b>	<b>3,5%</b>	<b>3,5%</b>	<b>3,3%</b>	<b>4,3%</b>	<b>3,8%</b>	<b>7,8%</b>	<b>14,0%</b>	<b>22,0%</b>	<b>25,2%</b>	<b>100,0%</b>

### III Trimestre (tabelle nn. 31, 32 e 33):

Distretto di Campobasso

Procedimenti iscritti, definiti e *clearance rate*

Settore CIVILE - Area SIECIC

Anni 2019 - 30 settembre 2021

Ufficio	Macro materia	Iscritti 2019	Definiti 2019	Iscritti 2020	Definiti 2020	Iscritti gen-set 2021	Definiti gen-set 2021
Tribunale Ordinario di Isernia	ESECUZIONI MOBILIARI	510	451	316	361	257	311
	ESECUZIONI IMMOBILIARI	45	105	45	57	52	59
	ISTANZE DI FALLIMENTO	72	68	48	53	31	40
	FALLIMENTI	16	14	14	16	10	10
	ALTRE PROCEDURE CONCORDSUALI	5	5	0	1	2	1
	<b>TOTALE AREA SIECIC</b>	<b>648</b>	<b>643</b>	<b>423</b>	<b>488</b>	<b>352</b>	<b>421</b>
<i>Clearance rate</i>		<b>0,99</b>		<b>1,15</b>		<b>1,20</b>	

Distretto di Campobasso

Variazione pendenti

Settore CIVILE - Area SIECIC

Pendenti al 30 settembre 2021

Ufficio	Macro materia	Pendenti al 31/12/2018	Pendenti al 30/09/2021	Variazione
Tribunale Ordinario di Isernia	<b>TOTALE AREA SIECIC</b>	<b>782</b>	<b>829</b>	<b>6,0%</b>

Distretto di Campobasso

Stratigrafia delle pendenze

Settore CIVILE - Area SIECIC

Pendenti al 30 settembre 2021

Ufficio	Macro materia	Fino al 2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	30/09/21	TOTALE
Circondario di Tribunale Ordinario di Isernia	ESECUZIONI MOBILIARI	2		2		1	2	2	4	26	60	84	231	414
	ESECUZIONI IMMOBILIARI	24	5	7	12	17	17	18	16	26	24	31	47	244
	ISTANZE DI FALLIMENTO	2			1	1							15	19
	FALLIMENTARE	33	5	5	14	6	8	12	8	8	14	12	10	135
	ALTRE PROCEDURE CONCORDSUALI	15									1		1	17
	<b>Totale AREA SIECIC</b>	<b>76</b>	<b>10</b>	<b>14</b>	<b>27</b>	<b>25</b>	<b>27</b>	<b>32</b>	<b>28</b>	<b>60</b>	<b>99</b>	<b>127</b>	<b>304</b>	<b>829</b>
<i>Incidenza percentuale delle classi</i>		<b>9,2%</b>	<b>1,2%</b>	<b>1,7%</b>	<b>3,3%</b>	<b>3,0%</b>	<b>3,3%</b>	<b>3,9%</b>	<b>3,4%</b>	<b>7,2%</b>	<b>11,9%</b>	<b>15,3%</b>	<b>36,7%</b>	<b>100,0%</b>

## IV Trimestre (tabelle nn. 34, 35 e 36):

### Distretto di Campobasso

#### Procedimenti iscritti, definiti e clearance rate

##### Settore CIVILE - Area SIECIC

Anni 2019 - 31 dicembre 2021

Ufficio	Macro materia	Iscritti 2019	Definiti 2019	Iscritti 2020	Definiti 2020	Iscritti 2021	Definiti 2021
Tribunale Ordinario di Isernia	ESECUZIONI MOBILIARI	510	451	316	361	342	430
	ESECUZIONI IMMOBILIARI	45	105	45	57	62	97
	ISTANZE DI FALLIMENTO	72	68	48	53	38	54
	FALLIMENTI	16	14	14	16	14	13
	ALTRE PROCEDURE CONCURSUALI	5	5	0	1	3	1
	<b>TOTALE AREA SIECIC</b>	<b>648</b>	<b>643</b>	<b>423</b>	<b>488</b>	<b>459</b>	<b>595</b>
<b>Clearance rate</b>		<b>0,99</b>		<b>1,15</b>		<b>1,30</b>	

### Distretto di Campobasso

#### Variazione pendenti

##### Settore CIVILE - Area SIECIC

Pendenti al 31 dicembre 2021

Ufficio	Macro materia	Pendenti al 31/12/2018	Pendenti al 31/12/2021	Variazione
Tribunale Ordinario di Isernia	<b>TOTALE AREA SIECIC</b>	<b>782</b>	<b>771</b>	<b>-1,4%</b>

### Distretto di Campobasso

#### Stratigrafia delle pendenze

##### Settore CIVILE - Area SIECIC

Pendenti al 31 dicembre 2021

Ufficio	Macro materia	Fino al 2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	31/12/21	TOTALE
Tribunale Ordinario di Isernia	ESECUZIONI MOBILIARI	1		1		1	2	2	2	19	32	61	262	383
	ESECUZIONI IMMOBILIARI	21	3	5	5	15	14	16	14	24	24	28	53	222
	ISTANZE DI FALLIMENTO	2			1	1							8	12
	FALLIMENTI	33	5	5	14	6	8	10	8	8	13	12	14	136
	ALTRE PROCEDURE CONCURSUALI	15									1		2	18
	<b>Totale AREA SIECIC</b>	<b>72</b>	<b>8</b>	<b>11</b>	<b>20</b>	<b>23</b>	<b>24</b>	<b>28</b>	<b>24</b>	<b>51</b>	<b>70</b>	<b>101</b>	<b>339</b>	<b>771</b>
<b>Incidenza percentuale delle classi</b>		<b>9,3%</b>	<b>1,0%</b>	<b>1,4%</b>	<b>2,6%</b>	<b>3,0%</b>	<b>3,1%</b>	<b>3,6%</b>	<b>3,1%</b>	<b>6,6%</b>	<b>9,1%</b>	<b>13,1%</b>	<b>44,0%</b>	<b>100,0%</b>



## Anno 2022

### I Trimestre (tabelle nn. 37, 38 e 39):

Distretto di Campobasso

Procedimenti iscritti, definiti e *clearance rate*

Settore CIVILE - Area SIECIC

Anni 2020 - 31 marzo 2022

Ufficio	Macro materia	Iscritti 2020	Definiti 2020	Iscritti 2021	Definiti 2021	Iscritti gen-mar 2022	Definiti gen- mar 2022
Tribunale Ordinario di Isernia	ESECUZIONI MOBILIARI	316	361	342	430	67	166
	ESECUZIONI IMMOBILIARI	45	57	62	97	10	26
	ISTANZE DI FALLIMENTO	48	53	38	54	9	7
	FALLIMENTI	14	16	14	13	3	7
	ALTRE PROCEDURE CONCURSUALI	0	1	3	1	1	0
	<b>TOTALE AREA SIECIC</b>	<b>423</b>	<b>488</b>	<b>459</b>	<b>595</b>	<b>90</b>	<b>206</b>
<i>Clearance rate</i>		<b>1,15</b>		<b>1,30</b>		<b>2,29</b>	

Distretto di Campobasso

Variazione pendenti

Settore CIVILE - Area SIECIC

Pendenti al 31 marzo 2022

Ufficio	Macro materia	Pendenti al 31/12/2019	Pendenti al 31/03/2022	Variazione
Tribunale Ordinario di Isernia	<b>TOTALE AREA SIECIC</b>	<b>898</b>	<b>668</b>	<b>-25,6%</b>

Distretto di Campobasso

Stratigrafia delle pendenze

Settore CIVILE - Area SIECIC

Pendenti al 31 marzo 2022

Ufficio	Macro materia	Fino al 2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	31/03/22	TOTALE
Tribunale Ordinario di Isernia	ESECUZIONI MOBILIARI	1				2	2	2	14	24	38	146	59	288
	ESECUZIONI IMMOBILIARI	23	5	5	14	14	16	12	21	22	26	47	10	215
	ISTANZE DI FALLIMENTO	2		1	1							3	7	14
	FALLIMENTI	33	5	14	6	7	10	8	8	13	11	14	3	132
	ALTRE PROCEDURE CONCURSUALI	15								1		2	1	19
	<b>Totale AREA SIECIC</b>	<b>74</b>	<b>10</b>	<b>20</b>	<b>21</b>	<b>23</b>	<b>28</b>	<b>22</b>	<b>43</b>	<b>60</b>	<b>75</b>	<b>212</b>	<b>80</b>	<b>668</b>
	<i>Incidenza percentuale delle classi</i>	<b>11,1%</b>	<b>1,5%</b>	<b>3,0%</b>	<b>3,1%</b>	<b>3,4%</b>	<b>4,2%</b>	<b>3,3%</b>	<b>6,4%</b>	<b>9,0%</b>	<b>11,2%</b>	<b>31,7%</b>	<b>12,0%</b>	<b>100,0%</b>

## II Trimestre (tabelle nn. 40, 41 e 42):

**Distretto di Campobasso**

**Procedimenti iscritti, definiti e clearance rate**

**Settore CIVILE - Area SIECIC**

**Anni 2020 - 30 giugno 2022**

Ufficio	Macro materia	Iscritti 2020	Definiti 2020	Iscritti 2021	Definiti 2021	Iscritti gen-giu 2022	Definiti gen- giu 2022
Tribunale Ordinario di Isernia	ESECUZIONI MOBILIARI	316	361	342	430	175	294
	ESECUZIONI IMMOBILIARI	45	57	62	97	21	48
	ISTANZE DI FALLIMENTO	48	53	38	54	18	19
	FALLIMENTI	14	16	14	13	5	15
	ALTRE PROCEDURE CONCURSUALI	0	1	3	1	3	0
	<b>TOTALE AREA SIECIC</b>	<b>423</b>	<b>488</b>	<b>459</b>	<b>595</b>	<b>222</b>	<b>376</b>
<b>Clearance rate</b>		<b>1,15</b>		<b>1,30</b>		<b>1,69</b>	

**Distretto di Campobasso**

**Variazione pendenti**

**Settore CIVILE - Area SIECIC**

**Pendenti al 30 giugno 2022**

Ufficio	Macro materia	Pendenti al 31/12/2019	Pendenti al 30/06/2022	Variazione
Tribunale Ordinario di Isernia	<b>TOTALE AREA SIECIC</b>	<b>898</b>	<b>706</b>	<b>-21,4%</b>

**Distretto di Campobasso**

**Stratigrafia delle pendenze**

**Settore CIVILE - Area SIECIC**

**Pendenti al 30 giugno 2022**

Ufficio	Macro materia	Fino al 2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	30/06/22	TOTALE
Circondario di Tribunale Ordinario di Isernia	ESECUZIONI MOBILIARI	3	2	2	3	11	17	12	16	16	16	87	130	315
	ESECUZIONI IMMOBILIARI	25	7	9	16	15	20	11	21	22	25	41	21	233
	ISTANZE DI FALLIMENTO	2		1	1							2	5	11
	FALLIMENTARE	28	5	13	6	7	9	7	8	13	11	14	5	126
	ALTRE PROCEDURE CONCURSUALI	15								1		2	3	21
	<b>Totale AREA SIECIC</b>	<b>73</b>	<b>14</b>	<b>25</b>	<b>26</b>	<b>33</b>	<b>46</b>	<b>30</b>	<b>45</b>	<b>52</b>	<b>52</b>	<b>146</b>	<b>164</b>	<b>706</b>
<b>Incidenza percentuale delle classi</b>		<b>10,3%</b>	<b>2,0%</b>	<b>3,5%</b>	<b>3,7%</b>	<b>4,7%</b>	<b>6,5%</b>	<b>4,2%</b>	<b>6,4%</b>	<b>7,4%</b>	<b>7,4%</b>	<b>20,7%</b>	<b>23,2%</b>	<b>100,0%</b>

### III Trimestre (tabelle nn. 43, 44 e 45):

#### Distretto di Campobasso

#### Procedimenti iscritti, definiti e clearance rate

#### Settore CIVILE - Area SIECIC

Anni 2020 - 30 settembre 2022

Ufficio	Macro materia	Iscritti 2020	Definiti 2020	Iscritti 2021	Definiti 2021	Iscritti gen-set 2022	Definiti gen- set 2022
Tribunale Ordinario di Isernia	ESECUZIONI MOBILIARI	316	361	342	430	251	372
	ESECUZIONI IMMOBILIARI	45	57	62	97	36	78
	ISTANZE DI FALLIMENTO	48	53	38	54	22	26
	FALLIMENTI	14	16	14	13	7	23
	ALTRE PROCEDURE CONCORSUALI	0	1	3	1	3	0
	<b>TOTALE AREA SIECIC</b>	<b>423</b>	<b>488</b>	<b>459</b>	<b>595</b>	<b>319</b>	<b>499</b>
<b>Clearance rate</b>		<b>1,15</b>		<b>1,30</b>		<b>1,56</b>	

#### Distretto di Campobasso

#### Variazione pendenti

#### Settore CIVILE - Area SIECIC

Pendenti al 30 settembre 2022

Ufficio	Macro materia	Pendenti al 31/12/2019	Pendenti al 30/09/2022	Variazione
Tribunale Ordinario di Isernia	<b>TOTALE AREA SIECIC</b>	<b>898</b>	<b>687</b>	<b>-23,5%</b>

#### Distretto di Campobasso

#### Stratigrafia delle pendenze

#### Settore CIVILE - Area SIECIC

Pendenti al 30 settembre 2022

Ufficio	Macro materia	Fino al 2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	30/09/22	TOTALE
Tribunale Ordinario di Isernia	ESECUZIONI MOBILIARI	3	2	3	3	11	17	12	12	13	14	52	172	314
	ESECUZIONI IMMOBILIARI	24	6	5	13	12	16	11	18	21	23	39	36	224
	ISTANZE DI FALLIMENTO	2		1	1							2	2	8
	FALLIMENTI	23	4	13	6	7	9	7	7	12	11	14	7	120
	ALTRE PROCEDURE CONCORSUALI	15								1		2	3	21
	<b>Totale AREA SIECIC</b>	<b>67</b>	<b>12</b>	<b>22</b>	<b>23</b>	<b>30</b>	<b>42</b>	<b>30</b>	<b>37</b>	<b>47</b>	<b>48</b>	<b>109</b>	<b>220</b>	<b>687</b>
Incidenza percentuale delle classi		9,8%	1,7%	3,2%	3,3%	4,4%	6,1%	4,4%	5,4%	6,8%	7,0%	15,9%	32,0%	100,0%

## IV Trimestre (tabelle nn. 46, 47 e 48):

Distretto di Campobasso  
Procedimenti iscritti, definiti e *clearance rate*  
Settore CIVILE - Area SIECIC  
Anni 2020 - 31 dicembre 2022(\*)

Ufficio	Macro materia	Iscritti 2020	Definiti 2020	Iscritti 2021	Definiti 2021	Iscritti 2022(*)	Definiti 2022(*)
Tribunale Ordinario di Isernia	ESECUZIONI MOBILIARI	316	361	342	430	333	502
	ESECUZIONI IMMOBILIARI	45	57	62	97	44	104
	ISTANZE DI FALLIMENTO	48	53	38	54	22	28
	FALLIMENTI	14	16	14	13	8	34
	ALTRE PROCEDURE CONCURSUALI	0	1	3	1	5	4
	<b>TOTALE AREA SIECIC</b>	<b>423</b>	<b>488</b>	<b>459</b>	<b>595</b>	<b>412</b>	<b>672</b>
<i>Clearance rate</i>		<b>1,15</b>		<b>1,30</b>		<b>1,63</b>	

Distretto di Campobasso  
Variazione pendenti  
Settore CIVILE - Area SIECIC  
Pendenti al 31 dicembre 2022 (\*)

Ufficio	Macro materia	Pendenti al 31/12/2019	Pendenti al 31/12/2022(*)	Variazione
Tribunale Ordinario di Isernia	<b>TOTALE AREA SIECIC</b>	<b>898</b>	<b>615</b>	<b>-31,5%</b>

Distretto di Campobasso  
Stratigrafia delle pendenze  
Settore CIVILE - Area SIECIC  
Pendenti al 31 dicembre 2022 (\*)

Ufficio	Macro materia	Fino al 2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	31/12/2022(*)	TOTALE
Circondario di Tribunale Ordinario di Isernia	ESECUZIONI MOBILIARI	1	1	2	2	3	9	5	9	14	11	37	180	274
	ESECUZIONI IMMOBILIARI	20	5	3	10	11	13	11	17	16	22	37	42	207
	ISTANZE DI FALLIMENTO	2		1	1							1	1	6
	FALLIMENTARE	20	3	11	6	7	9	7	7	11	10	11	8	110
	ALTRE PROCEDURE CONCURSUALI	15								1			2	18
	<b>Totale AREA SIECIC</b>	<b>58</b>	<b>9</b>	<b>17</b>	<b>19</b>	<b>21</b>	<b>31</b>	<b>23</b>	<b>33</b>	<b>42</b>	<b>43</b>	<b>86</b>	<b>233</b>	<b>615</b>
<i>Incidenza percentuale delle classi</i>		<b>9,4%</b>	<b>1,5%</b>	<b>2,8%</b>	<b>3,1%</b>	<b>3,4%</b>	<b>5,0%</b>	<b>3,7%</b>	<b>5,4%</b>	<b>6,8%</b>	<b>7,0%</b>	<b>14,0%</b>	<b>37,9%</b>	<b>100,0%</b>

L'analisi dei dati contenuti nei monitoraggi distrettuali della giustizia ha permesso di valutare la *performance* del Tribunale di Isernia. A causa dell'emergenza sanitaria Covid-19, l'attività giudiziaria ha subito un rallentamento che ha riguardato sia i flussi in entrata che quelli in uscita.

In particolare, nel settore civile, oltre alla carenza di personale e alla pandemia, le pendenze civili sono aumentate in quasi tutte le macroaree.

Più nello specifico:

L'anno 2019 registra un'inversione di tendenza dell'andamento dei flussi rispetto ai precedenti anni giudiziari, in quanto l'indice di ricambio CR subisce una notevole diminuzione fino a toccare il

valore 0,81. Il settore SICID, quello maggiormente colpito da arretrato, subisce una lievissima diminuzione, mentre il SIECIC registra un aumento rispetto a quello del 2018 di + 116 procedimenti finali pendenti al 31/12/2019. Il *feedback* relativo alla produttività dell'ufficio giudiziario sui carichi pendenti civili si attesta, pertanto, negativo.

#### **ANNO 2020**

L'anno 2020 registra un andamento generale dei flussi dei procedimenti dell'intero settore civile pressoché

stabile rispetto a quello del 2019. L'indice di ricambio CR ri-aumenta all'1,47. Tuttavia, i procedimenti definiti rispetto a quelli iscritti per il settore SIECIC si fermano al 13%, aumentando le pendenze di + 8. Anche per il settore SICID si registra un aumento finale di pendenze pari a + 154.

#### **ANNO 2021**

L'anno 2021 registra uno stabile andamento dei flussi dei procedimenti civili di entrambi i registri. Il numero delle pendenze, infatti, all'inizio e alla fine dell'anno giudiziario risulta sensibilmente mutato. I procedimenti SICID aumentano di +13, quelli SIECIC diminuiscono di -89. Il totale SICID e SIECIC finale si discosta di poco da quello finale del 2020.

#### **ANNO 2022**

Sulla base dei dati registrati al 31/03/2022, l'indice CR per il settore civile SIECIC è in netta ripresa rispetto all'anno 2021, attestandosi al 2,29, mentre il SICID si mantiene stabile rispetto all'ultimo trimestre 2021.

Per quanto riguarda le criticità organizzative e dei processi di lavorazione sempre nel settore civile, quelle principali risiedono nello scarico fascicoli, accettazione atti di parte e dei magistrati, adempimenti post udienza, compilazione e chiusura fogli notizie e liquidazioni connesse al patrocinio a spese dello Stato, attività di recupero crediti, rilascio delle formule esecutive, attività correlata all'elaborazione dei dati statistici (inclusa la verifica di quelli ministeriali), il tutto sempre a causa delle carenze di organico del personale amministrativo.

#### 4.3. Monitoraggio del settore penale del Tribunale Ordinario di Isernia

Di seguito, si riportano i dati statistici penali del Tribunale Ordinario di Isernia, trasmessi dal D.O.G. Direzione Generale Statistiche, per gli anni 2021 e 2022, aggiornati ai 31 dicembre 2022.

##### Anno 2021

##### **I Trimestre** (tabelle nn. 49, 50):

###### Distretto di Campobasso

###### Procedimenti iscritti, definiti e *clearance rate*

###### SETTORE PENALE. Anni 2019 - 1 trimestre 2021, registro autori di reato noti

Ufficio	Macro materia	Iscritti 2019	Definiti 2019	Iscritti 2020	Definiti 2020	Iscritti 1 trimestre 2021	Definiti 1 trimestre 2021
Tribunale Ordinario di Isernia	RITO COLLEGIALE SEZIONE ORDINARIA	14	25	13	6	1	4
	RITO MONOCRATICO PRIMO GRADO	627	645	449	380	184	98
	RITO MONOCRATICO APPELLO GIUDICE DI PACE	4	20	12	5	3	1
	INDAGINI E UDIENZA PRELIMINARE (NOTI)	1.443	1.988	1.401	1.532	461	394
	<b>TOTALE PENALE</b>	<b>2.088</b>	<b>2.678</b>	<b>1.875</b>	<b>1.923</b>	<b>649</b>	<b>497</b>
<i>Clearance rate</i>		<b>1,28</b>		<b>1,03</b>		<b>0,77</b>	

###### Distretto di Campobasso

###### Variazione pendenti

###### SETTORE PENALE. Anni 2018 - 31 marzo 2021, registro autori di reato noti

Ufficio	Macro materia	Pendenti al 31/12/2018	Pendenti al 31/03/2021	Variazione
Tribunale Ordinario di Isernia	<b>TOTALE PENALE</b>	<b>3.092</b>	<b>2.642</b>	<b>-14,6%</b>



## II Trimestre (tabelle nn. 51, 52):

Distretto di Campobasso

Procedimenti iscritti, definiti e *clearance rate*

SETTORE PENALE. Anni 2019 - 1 semestre 2021, registro autori di reato noti

Ufficio	Macro materia	Iscritti 2019	Definiti 2019	Iscritti 2020	Definiti 2020	Iscritti 1 semestre 2021	Definiti 1 semestre 2021
Tribunale Ordinario di Isernia	RITO COLLEGIALE SEZIONE ORDINARIA	14	25	13	6	10	6
	RITO MONOCRATICO PRIMO GRADO	627	645	449	380	410	226
	RITO MONOCRATICO APPELLO GIUDICE DI PACE	4	20	12	5	3	8
	INDAGINI E UDIENZA PRELIMINARE (NOTI)	1.443	1.988	1.401	1.532	847	765
	<b>TOTALE PENALE</b>	<b>2.088</b>	<b>2.678</b>	<b>1.875</b>	<b>1.923</b>	<b>1.270</b>	<b>1.005</b>
<i>Clearance rate</i>		<b>1,28</b>		<b>1,03</b>		<b>0,79</b>	

Distretto di Campobasso

Variazione pendenti

SETTORE PENALE. Anni 2018 - 30 giugno 2021, registro autori di reato noti

Ufficio	Macro materia	Pendenti al 31/12/2018	Pendenti al 30/06/2021	Variazione
Tribunale Ordinario di Isernia	<b>TOTALE PENALE</b>	<b>3.092</b>	<b>2.740</b>	<b>-11,4%</b>

## III Trimestre (tabelle nn. 53, 54):

Distretto di Campobasso

Variazione pendenti

SETTORE PENALE. Anni 2019 - 3 trimestre 2021, registro autori di reato noti

Ufficio	Macro materia	Pendenti al 31/12/2018	Pendenti al 30/09/2021	Variazione
Tribunale Ordinario di Isernia	<b>TOTALE PENALE</b>	<b>3.092</b>	<b>2.751</b>	<b>-11,0%</b>

**Distretto di Campobasso**

**Procedimenti iscritti, definiti e clearance rate**

**SETTORE PENALE. Anni 2019 - 3 trimestre 2021, registro autori di reato noti**

Ufficio	Macro materia	Iscritti 2019	Definiti 2019	Iscritti 2020	Definiti 2020	Iscr 30
Tribunale Ordinario di Isernia	RITO COLLEGIALE SEZIONE ORDINARIA	14	25	13	6	
	RITO MONOCRATICO PRIMO GRADO	627	645	449	380	
	RITO MONOCRATICO APPELLO GIUDICE DI PACE	4	20	12	5	
	INDAGINI E UDIENZA PRELIMINARE (NOTI)	1.443	1.988	1.401	1.532	
	<b>TOTALE PENALE</b>	<b>2.088</b>	<b>2.678</b>	<b>1.875</b>	<b>1.923</b>	
<b>Clearance rate</b>		<b>1,28</b>		<b>1,03</b>		

**IV Trimestre (tabelle nn. 55, 56):**

**Distretto di Campobasso**

**Procedimenti iscritti, definiti e clearance rate**

**SETTORE PENALE. Anni 2019 - 2021, registro autori di reato noti**

Ufficio	Macro materia	Iscritti 2019	Definiti 2019	Iscritti 2020	Definiti 2020	Iscritti 2021	Definiti 2021
Tribunale Ordinario di Isernia	RITO COLLEGIALE SEZIONE ORDINARIA	14	25	13	6	19	11
	RITO MONOCRATICO PRIMO GRADO	627	645	449	380	708	445
	RITO MONOCRATICO APPELLO GIUDICE DI PACE	4	20	12	5	5	10
	INDAGINI E UDIENZA PRELIMINARE (NOTI)	1.443	1.988	1.401	1.532	1.501	1.337
	<b>TOTALE PENALE</b>	<b>2.088</b>	<b>2.678</b>	<b>1.875</b>	<b>1.923</b>	<b>2.233</b>	<b>1.803</b>
<b>Clearance rate</b>		<b>1,28</b>		<b>1,03</b>		<b>0,81</b>	

**Anno 2022**

**I Trimestre (tabelle nn. 57, 58):**

**Distretto di Campobasso**

**Procedimenti iscritti, definiti e clearance rate**

**SETTORE PENALE. Anni 2020 - 31 marzo 2022, registro autori di reato noti**

Ufficio	Macro materia	Iscritti 2020	Definiti 2020	Iscritti 2021	Definiti 2021	Iscritti gen-mar 2022	Definiti gen-mar 2022
Tribunale Ordinario di Isernia	RITO COLLEGIALE SEZIONE ORDINARIA	13	6	19	11	10	0
	RITO MONOCRATICO PRIMO GRADO	449	380	708	445	272	136
	RITO MONOCRATICO APPELLO GIUDICE DI PACE	12	5	5	10	2	1
	INDAGINI E UDIENZA PRELIMINARE (NOTI)	1.401	1.532	1.501	1.337	363	388
	<b>TOTALE PENALE</b>	<b>1.875</b>	<b>1.923</b>	<b>2.233</b>	<b>1.803</b>	<b>647</b>	<b>525</b>
<b>Clearance rate</b>		<b>1,03</b>		<b>0,81</b>		<b>0,81</b>	

## Distretto di Campobasso

### Variazione pendenti

SETTORE PENALE. Pendenti al 31 marzo 2022, registro autori di reato noti

Ufficio	Macro materia	Pendenti al 31/12/2019	Pendenti al 31/03/2022	V <sub>2</sub>
Tribunale Ordinario di Isernia	<b>TOTALE PENALE</b>	2.562	2.972	

## II Trimestre (tabelle nn. 59, 60):

### Distretto di Campobasso

#### Procedimenti iscritti, definiti e *clearance rate*

SETTORE PENALE. Anni 2020 - 30 giugno 2022, registro autori di reato noti

Ufficio	Macro materia	Iscritti 2020	Definiti 2020	Iscritti 2021	Definiti 2021	Iscritti gen-giu 2022	Definiti gen- giu 2022
Tribunale Ordinario di Isernia	RITO COLLEGIALE SEZIONE ORDINARIA	13	6	19	11	19	4
	RITO MONOCRATICO PRIMO GRADO	449	380	708	445	510	304
	RITO MONOCRATICO APPELLO GIUDICE DI PACE	12	5	5	10	3	3
	INDAGINI E UDIENZA PRELIMINARE (NOTI)	1.401	1.532	1.501	1.337	701	727
	<b>TOTALE PENALE</b>	1.875	1.923	2.233	1.803	1.233	1.038
<b>Clearance rate</b>		<b>1,03</b>		<b>0,81</b>		<b>0,84</b>	

### Distretto di Campobasso

#### Variazione pendenti

SETTORE PENALE. Pendenti al 30 giugno 2022, registro autori di reato noti

Ufficio	Macro materia	Pendenti al 31/12/2019	Pendenti al 30/06/2022	Variazione
Tribunale Ordinario di Isernia	<b>TOTALE PENALE</b>	2.562	3.044	<b>18,8%</b>

## III Trimestre (tabelle nn. 61, 62):

**Distretto di Campobasso**

**Procedimenti iscritti, definiti e clearance rate**

SETTORE PENALE. Anni 2020 - 30 settembre 2022, registro autori di reato noti

Ufficio	Macro materia	Iscritti 2020	Definiti 2020	Iscritti 2021	Definiti 2021	Iscritti gen-set 2022	D
Tribunale Ordinario di Isernia	RITO COLLEGIALE SEZIONE ORDINARIA	13	6	19	11	24	
	RITO MONOCRATICO PRIMO GRADO	449	380	708	445	652	
	RITO MONOCRATICO APPELLO GIUDICE DI PACE	12	5	5	10	6	
	INDAGINI E UDIENZA PRELIMINARE (NOTI)	1.401	1.532	1.501	1.337	975	
	<b>TOTALE PENALE</b>	<b>1.875</b>	<b>1.923</b>	<b>2.233</b>	<b>1.803</b>	<b>1.657</b>	
<b>Clearance rate</b>		<b>1,03</b>	<b>0,81</b>	<b>0,83</b>			

**Distretto di Campobasso**

**Variazione pendenti**

SETTORE PENALE. Pendenti al 30 settembre 2022, registro autori di reato noti

Ufficio	Macro materia	Pendenti al 31/12/2019	Pendenti al 30/09/2022	Variazione
Tribunale Ordinario di Isernia	<b>TOTALE PENALE</b>	<b>2.562</b>	<b>3.124</b>	<b>21,9%</b>

**IV Trimestre (tabelle nn. 63, 64):**

**Distretto di Campobasso**

**Procedimenti iscritti, definiti e clearance rate**

SETTORE PENALE. Anni 2020 - 2022, registro autori di reato noti

Ufficio	Macro materia	Iscritti 2020	Definiti 2020	Iscritti 2021	Definiti 2021	Iscritti 2022	Definiti 2022
Tribunale Ordinario di Isernia	RITO COLLEGIALE SEZIONE ORDINARIA	13	6	19	11	30	11
	RITO MONOCRATICO PRIMO GRADO	449	380	708	445	814	521
	RITO MONOCRATICO APPELLO GIUDICE DI PACE	12	5	5	10	9	5
	INDAGINI E UDIENZA PRELIMINARE (NOTI)	1.401	1.532	1.501	1.337	1.286	1.282
	<b>TOTALE PENALE</b>	<b>1.875</b>	<b>1.923</b>	<b>2.233</b>	<b>1.803</b>	<b>2.139</b>	<b>1.829</b>
<b>Clearance rate</b>		<b>1,03</b>	<b>0,81</b>	<b>0,86</b>			

**Distretto di Campobasso**

**Variazione pendenti**

SETTORE PENALE. Pendenti al 31 dicembre 2022, registro autori di reato noti

Ufficio	Macro materia	Pendenti al 31/12/2019	Pendenti al 31/12/2022	Variazione
Tribunale Ordinario di Isernia	<b>TOTALE PENALE</b>	<b>2.562</b>	<b>3.159</b>	<b>23,3%</b>

Nel settore penale, soprattutto a causa delle scoperture di organico, oltre che della pandemia da covid-19 - inclusi i periodi di sospensione in varia misura delle attività giudiziarie -, le pendenze penali di questo Tribunale sono aumentate in varie macroaree, con l'eccezione di quella GIP/GUP noti i cui dati hanno determinato una diminuzione delle pendenze finali totali rispetto a quelle iniziali.

Per quanto riguarda le criticità organizzative e dei processi di lavorazione sempre nel settore penale, quelle principali risiedono nella preparazione del fascicolo e del controllo delle notifiche, compilazione e chiusura fogli notizie, attività di recupero crediti e liquidazioni connesse al patrocinio a spese dello Stato, il tutto sempre a causa delle carenze di organico del personale amministrativo.

### Anno 2019

L'analisi statistica dei dati relativi al settore penale nel primo trimestre dell'anno 2019 manifesta un inefficiente tasso di smaltimento degli affari.

Non vi è stato alcun procedimento attribuito alla Sezione d'Assise del Tribunale in Composizione Collegiale.

La Sezione Ordinaria del medesimo Collegio, invece, conosce un numero di procedimenti definiti corrispondenti al doppio dei nuovi iscritti.

Il Tribunale Monocratico di primo grado riesce a smaltire un numero di procedimenti pari a 183, rispetto ai 235 procedimenti in entrata. Non vi sono nuove iscrizioni di appelli avverso le sentenze del giudice di pace

Nella fase delle indagini e dell'udienza preliminare, i dati relativi ai procedimenti definiti palesano una difficoltà di smaltimento elevata, posto che i procedimenti definiti sono meno della metà dei nuovi iscritti (106-361).

In definitiva:

Per il RITO COLLEGIALE SEZIONE ORDINARIA gli affari penali definiti sono superiori del 100% rispetto agli iscritti.

Per il RITO MONOCRATICO PRIMO GRADO gli affari penali definiti **sono inferiori del 22% ca. rispetto agli iscritti.**

Per le INDAGINI E UDIENZA PRELIMINARE (NOTI) **gli affari penali definiti sono inferiori del 70% ca. rispetto agli iscritti.**

**La maggiore efficienza nello smaltimento degli affari penali si ravvisa nel RITO COLLEGIALE SEZIONE ORDINARIA; gli altri settori manifestano elevate criticità, in particolare quello relativo alle indagini e udienza preliminare.**

*Nel complesso, il clearance rate è inferiore a 1; ciò palesa la tendenza del Tribunale a definire un numero inferiore di procedimenti rispetto a quelli in entrata.*

**Nel primo trimestre dell'anno 2019 si è registrato un aumento del 50,6% delle pendenze rispetto agli anni precedenti.**

L'analisi statistica dei dati relativi al settore penale nel secondo trimestre dell'anno 2019 manifesta un inefficiente tasso di smaltimento degli affari.

Non vi è stato alcun procedimento attribuito alla Sezione d'Assise del Tribunale in Composizione Collegiale.

La Sezione ordinaria del medesimo Collegio, invece, conosce un numero di procedimenti iscritti (9) inferiore dei definiti. Allo stesso modo, il Tribunale Monocratico di primo grado riesce a smaltire un

numero di procedimenti pari a 389, rispetto ai 378 procedimenti in entrata. Anche nella sua funzione di appello per le sentenze del Giudice di Pace, il tribunale definisce un numero di procedimenti superiore rispetto alle nuove iscrizioni: 17 definiti a fronte di 2 iscritti.

Si confermano le criticità nella fase delle indagini e dell'udienza preliminare; i dati relativi ai procedimenti definiti palesano una capacità inferiore di smaltimento posto che gli stessi (n. 334) sono inferiori a quelli iscritti (659).

In definitiva:

Per il RITO COLLEGIALE SEZIONE ORDINARIA gli affari penali definiti sono superiori del 78% circa rispetto agli iscritti.

Per il RITO MONOCRATICO PRIMO GRADO gli affari penali definiti sono superiori del 2% ca. rispetto agli iscritti.

Per il RITO MONOCRATICO APPELLO GIUDICE DI PACE gli affari penali definiti sono superiori del 750% rispetto agli iscritti.

Per le INDAGINI E UDIENZA PRELIMINARE (NOTI) **gli affari penali definiti sono inferiori del 50% ca. rispetto agli iscritti.**

**La maggiore efficienza nello smaltimento degli affari penali si ravvisa nel RITO MONOCRATICO APPELLO GIUDICE DI PACE; anche gli altri settori manifestano una buona efficienza.**

Nel complesso, il *clearance rate* è inferiore a 1; ciò palesa la tendenza del Tribunale a definire un numero inferiore di procedimenti rispetto a quelli in entrata.

**Nel secondo trimestre dell'anno 2019 si è registrata un aumento del 50,7% delle pendenze rispetto agli anni precedenti.**

**Anno 2019** L'analisi statistica dei dati relativi al settore penale nel terzo trimestre dell'anno 2019 manifesta un inefficiente tasso di smaltimento degli affari.

Non vi è stato alcun procedimento attribuito alla Sezione d'Assise del Tribunale in Composizione Collegiale.

La Sezione ordinaria del medesimo Collegio, invece, conosce un numero di procedimenti iscritti (21) maggiore dei definiti. Allo stesso modo, il Tribunale Monocratico di primo grado riesce a smaltire un numero di procedimenti pari a 507, rispetto ai 483 procedimenti in entrata. Nella sua funzione di appello per le sentenze del Giudice di Pace, il tribunale definisce un numero di procedimenti superiore rispetto alle nuove iscrizioni: 18 definiti a fronte di 2 iscritti.

Nella fase delle indagini e dell'udienza preliminare, i dati relativi ai procedimenti definiti palesano una capacità inferiore di smaltimento posto che gli stessi (n. 722) sono di gran lunga inferiori a quelli iscritti (1029).

In definitiva:

Per il RITO COLLEGIALE SEZIONE ORDINARIA gli affari penali definiti sono superiori del 90% circa rispetto agli iscritti.

Per il RITO MONOCRATICO PRIMO GRADO gli affari penali definiti sono superiori del 5% ca. rispetto agli iscritti.

Per il RITO MONOCRATICO APPELLO GIUDICE DI PACE gli affari penali definiti sono superiori del 800% rispetto agli iscritti.



Per le INDAGINI E UDIENZA PRELIMINARE (NOTI) **gli affari penali definiti sono inferiori del 30% ca. rispetto agli iscritti.**

**Solo il settore delle indagini e dell'udienza preliminare manifesta elevate criticità.**

*Nel complesso, il clearance rate è inferiore a 1; ciò palesa la tendenza del Tribunale a definire un numero inferiore di procedimenti rispetto a quelli in entrata.*

**Nel terzo trimestre dell'anno 2019 si è registrato un aumento del 49,4% delle pendenze rispetto agli anni precedenti.**

#### Anno 2019 - Quarto trimestre

L'analisi statistica dei dati relativi al settore penale nel quarto trimestre dell'anno 2019 manifesta un buon tasso di smaltimento degli affari.

Non vi è stato alcun procedimento attribuito alla Sezione d'Assise del Tribunale in Composizione Collegiale.

La Sezione ordinaria del medesimo Collegio, invece, conosce un numero di procedimenti iscritti (14) maggiore dei definiti. Anche il Tribunale Monocratico di primo grado riesce a smaltire un numero di procedimenti pari a 645, rispetto ai 627 procedimenti in entrata. Nella sua funzione di appello per le sentenze del Giudice di Pace, il tribunale definisce un numero di procedimenti di gran lunga superiore rispetto alle nuove iscrizioni: 20 definiti a fronte di 4 iscritti.

Nella fase delle indagini e dell'udienza preliminare, i dati relativi ai procedimenti definiti palesano miglioramento nella capacità di smaltimento posto che gli stessi (n. 1988) sono superiori a quelli iscritti (1443).

In definitiva:

Per il RITO COLLEGIALE SEZIONE ORDINARIA gli affari penali definiti sono superiori del 80% circa rispetto agli iscritti.

Per il RITO MONOCRATICO PRIMO GRADO gli affari penali definiti sono superiori del 3% ca. rispetto agli iscritti.

Per il RITO MONOCRATICO APPELLO GIUDICE DI PACE gli affari penali definiti sono superiori del 400% rispetto agli iscritti.

Per le INDAGINI E UDIENZA PRELIMINARE (NOTI) **gli affari penali definiti sono superiori del 85% ca. rispetto agli iscritti.**

**Tutti i settori – eccetto il rito monocratico di primo grado – manifestano buone capacità di smaltimento degli affari penali.**

*Nel complesso, il clearance rate è superiore a 1; ciò palesa la tendenza del Tribunale a definire un numero superiore di procedimenti rispetto a quelli in entrata.*

**Nel quarto trimestre dell'anno 2019 si è registrata una riduzione del 14% delle pendenze rispetto agli anni precedenti.**

#### Anno 2020 - Primo-secondo-terzo trimestre

L'analisi statistica dei dati relativi al settore penale nel primo trimestre dell'anno 2018 manifesta un ottimo tasso di smaltimento degli affari.

Non vi è stato alcun procedimento attribuito alla Sezione d'Assise del Tribunale in Composizione Collegiale.

**La Sezione Ordinaria del medesimo Collegio, invece, conosce un numero di procedimenti definiti corrispondenti alla metà dei nuovi iscritti.**

**Anche il Tribunale Monocratico di primo grado riesce a smaltire un numero di procedimenti pari a 172, rispetto ai 191 procedimenti in entrata.** Ciò nonostante, nella funzione di appello avverso le sentenze del giudice di pace, il numero dei procedimenti definiti è di 4 a fronte di una nuova iscrizione.

Nella fase delle indagini e dell'udienza preliminare, i dati relativi ai procedimenti definiti palesano un miglioramento nella capacità di smaltimento, posto che i procedimenti definiti sono superiori ai nuovi iscritti (697 a fronte di 408).

In definitiva:

Per il RITO COLLEGIALE SEZIONE ORDINARIA gli affari penali definiti sono superiori del 100% rispetto agli iscritti.

Per il RITO MONOCRATICO PRIMO GRADO gli affari penali definiti **sono inferiori del 22% ca. rispetto agli iscritti.**

Per le INDAGINI E UDIENZA PRELIMINARE (NOTT) **gli affari penali definiti sono inferiori del 70% ca. rispetto agli iscritti.**

**Nonostante vi siano dei settori critici e inefficienti nel definire un numero di procedimenti superiore alle nuove iscrizioni, nel complesso, il clearance rate è superiore a 1,**

**Nel primo trimestre dell'anno 2020 si è registrata una riduzione del 17,2% delle pendenze rispetto agli anni precedenti.**

**La medesima tendenza si ravvisa nel secondo trimestre dello stesso anno.** Il tasso di clearance rate è superiore a 1. La fase delle indagini e udienza preliminare – generalmente più critica – manifesta un netto miglioramento (867 definiti a fronte di 634 nuove iscrizioni). Anche la variazione delle pendenze, seppur in lieve calo, conferma i dati del trimestre precedente.

**Non si dispone di dati sufficienti relativi al terzo trimestre.**

**Anno 2020 - Quarto trimestre**

L'analisi statistica dei dati relativi al settore penale nel quarto trimestre dell'anno 2021 manifesta un calo nella capacità di smaltire gli affari pendenti.

Non vi è stato alcun procedimento attribuito alla Sezione d'Assise del Tribunale in Composizione Collegiale.

La Sezione ordinaria del medesimo Collegio, invece, conosce un numero di procedimenti iscritti (13) **superiore ai definiti.** Per contro, il Tribunale Monocratico di primo grado riesce a smaltire un numero di procedimenti pari a 380, rispetto ai 449 procedimenti in entrata. Anche nella sua funzione di appello per le sentenze del Giudice di Pace, il tribunale definisce un numero di procedimenti superiore rispetto alle nuove iscrizioni: 5 definiti a fronte di 12 iscritti.

Si confermano le criticità nella fase delle indagini e dell'udienza preliminare; i dati relativi ai procedimenti definiti palesano una capacità inferiore di smaltimento posto che gli stessi (n. 1532) sono inferiori a quelli iscritti (1401).

Nel complesso, **nonostante il netto miglioramento dei trimestri precenti il clearance rate è inferiore a 1; ciò palesa la tendenza del Tribunale a definire un numero inferiore di procedimenti rispetto a quelli in entrata. In nessun caso, infatti, salvo il settore delle indagini preliminari, il numero di procedimenti definiti supera quelli in entrata.**

**Nel quarto trimestre dell'anno 2020 si è registrata una riduzione del 9,6% delle pendenze rispetto agli anni precedenti.**

Anno 2021

L'analisi statistica dei dati relativi al settore penale nel primo trimestre dell'anno 2021 manifesta un inefficiente tasso di smaltimento degli affari.

Non vi è stato alcun procedimento attribuito alla Sezione d'Assise del Tribunale in Composizione Collegiale.

La Sezione Ordinaria del medesimo Collegio, invece, conosce un numero di procedimenti definiti superiore ai iscritti.

Il Tribunale Monocratico di primo grado riesce a smaltire un numero di procedimenti pari a 98, rispetto ai 185 procedimenti in entrata. Nella sua funzione di appello avverso le sentenze del giudice di pace, si confermano le criticità nello smaltimento: 3 nuovi iscritti a fronte di un definito.

Nella fase delle indagini e dell'udienza preliminare, i dati relativi ai procedimenti definiti palesano una difficoltà di smaltimento elevata, posto che i procedimenti definiti sono inferiori ai nuovi iscritti.

Nel complesso, il *clearance rate* è inferiore a 1; ciò palesa la tendenza del Tribunale a definire un numero inferiore di procedimenti rispetto a quelli in entrata.

**La stessa tendenza si conferma negli altri trimestri dello stesso anno, fatto salvo un netto miglioramento nella sezione degli appelli avverso le sentenze del giudice di pace nel secondo trimestre: 3 nuove iscrizioni a fronte di 8 procedimenti definiti; allo stesso modo, nel terzo trimestre del 2021 il numero di procedimenti definiti è di 18, a fronte di sole 2 nuove iscrizioni.**

Anno 2022 - Primo trimestre

L'analisi statistica dei dati relativi al settore penale nell'anno 2022 manifesta un inefficiente tasso di smaltimento degli affari.

Non vi è stato alcun procedimento attribuito alla Sezione d'Assise del Tribunale in Composizione Collegiale.

La Sezione Ordinaria del medesimo Collegio, invece, conosce un basso tasso di smaltimento posto che a fronte di 10 nuove iscrizioni non vi è alcun procedimento pendente definito.

Il Tribunale Monocratico di primo grado riesce a smaltire un numero di procedimenti pari a 136, rispetto ai 272 procedimenti in entrata. Anche nella sua funzione di appello per le sentenze del Giudice di Pace, il tribunale definisce un numero di procedimenti inferiore, seppur di poco, rispetto alle nuove iscrizioni: 1 a fronte di 2.

Nella fase delle indagini e dell'udienza preliminare, i dati relativi ai procedimenti definiti palesano una capacità inferiore di smaltimento posto che gli stessi (n. 525) sono inferiori a quelli iscritti (647).

Nel complesso, il *clearance rate* è superiore a 1; ciò palesa la tendenza del Tribunale a definire un numero maggiore di procedimenti rispetto a quelli in entrata, **nonché un seppur temporaneo peggioramento rispetto all'anno precedente.**

**Gli attuali dati disponibili confermano, nel periodo di tempo analizzato, una maggiore difficoltà di smaltimento nella fase delle indagini preliminari che, nel settore penale, deriva tanto da una rilevata carenza di organico quanto nell'eccessivo numero di notizie di reato iscritte che, per l'insufficienza di mezzi, non riesce ad essere gestito con efficienza causando un elevato arretrato di affari.**

Ai fini del computo della **Durata Effettiva (DE)** di ciascun procedimento penale, si è tenuto in considerazione lo scarto tra la data di emanazione del decreto di citazione diretta a giudizio da parte dell'Autorità Giudiziaria (in base al cui provvedimento si presume legalmente che l'imputato abbia effettiva conoscenza del procedimento a suo carico) e quella di emanazione della sentenza (la lettura del cui dispositivo in udienza di discussione finale, come noto, equivale alla sua pubblicazione).

I tredici procedimenti penali analizzati sono stati tutti definiti nell'anno giudiziario 2022, ma instaurati in differenti tempi, più o meno vetusti. È opportuno segnalare che, a causa della carenza di organico, le pendenze penali hanno registrato un aumento a partire dal 2020 nelle macro-aree del dibattimento monocratico e collegiale, fatte salve quelle dell'appello per le sentenze del Giudice di Pace e G.I.P.-G.U.P.

### **Disposition time:**

Un ulteriore indicatore è rappresentato dal *disposition time* (di seguito DT), che misura il tempo medio prevedibile di definizione dei procedimenti, confrontando lo *stock* di pendenze alla fine dell'anno con il flusso dei procedimenti definiti nell'anno medesimo.

$$DT_t = \frac{Pendenti_t}{Definiti_{(t,t-x)}} * X$$

Al fine di misurare il DT del Tribunale, a titolo esemplificativo, si indicano i seguenti provvedimenti.

#### **4.4. Provvedimenti del settore lavoro**

- N. 5/2022 - Deposito del ricorso il 9.10.2018 – Sentenza emessa in data 11.04.2022
- N. 15/2022 - Deposito del ricorso il 23.10.2019 – Sentenza emessa in data 16.05.2022
- N. 16/2022 - Deposito del ricorso il 27.06.2019 – Sentenza emessa in data 16.05.2022
- N. 17/2022 - Deposito del ricorso il 19.11.2018 – Sentenza emessa in data 16.05.2022
- N. 21/2022 - Deposito del ricorso il 3.01.2022 – Sentenza emessa in data 20.06.2022
- N. 22/2022 – Deposito del ricorso il 13.02.2018 – Sentenza emessa in data 27.06.2022
- N. 25/2022 – Deposito del ricorso l'8.05.2019 – Sentenza emessa in data 14.07.2022
- N. 26/2022 – Deposito del ricorso il 5.01.2017 - Sentenza emessa in data il 14.07.2022
- N. 27/2022 - Deposito del ricorso il (*omissis...*)2018 (dato non disponibile, noto solo l'anno di iscrizione nel Ruolo Generale degli Affari Contenziosi) - Sentenza emessa in data 14.07.2022
- N. 28/2022: Deposito del ricorso il 21.12.2018 - Sentenza emessa in data 14.07.2022
- N. 29/2022 - Deposito del ricorso (*omissis...*) 2019 (dato non disponibile, noto solo l'anno di iscrizione nel R. G.) - Sentenza emessa in data (*omissis...*) 2022 (dato non disponibile, noto solo l'anno di emanazione della sent.)
- N. 36/2022 - Deposito del ricorso il 26.06.2017 - Sentenza emessa in data 17.11.2022
- N. 39/2022 – Deposito del ricorso il 26.11.2018 - Sentenza emessa in data 14.11.2022

#### **4.5. Provvedimenti del settore penale**

- N. 150/2022: Citazione in giudizio con decreto del 3.11.2016 – Sentenza emessa in data 5.04.2022
- N. 162/2022: Citazione in giudizio con decreto del 4.02.2016 – Sentenza emessa in data 13.04.2022

- N. 169/2022: Citazione in giudizio con decreto del 12.06.2014 - Sentenza emessa in data 20.04.2022  
N. 198/2022: Citazione in giudizio con decreto del 4.10.2018 - Sentenza emessa in data 3.05.2022  
N. 203/2022: Citazione in giudizio con decreto del 6.07.2015 - Sentenza emessa in data 3.05.2022  
N. 235/2022: Citazione in giudizio con decreto del 29.03.2017 – Sentenza emessa in data 17.05.2022  
N. 268/2022: Citazione in giudizio con decreto del 3.04.2017 - Sentenza emessa in data 7.06.2022  
N. 270/2022: Citazione in giudizio con decreto del 6.04.2017 - Sentenza emessa in data 7.06.2022  
N. 306/2022: Citazione in giudizio con decreto del (... *omissis*, dato non disponibile), proc. iscritto nel R.G.T. nel 2017 – Sentenza emessa in data 5.07.2022  
N. 308/2022: Citazione in giudizio con decreto del 27.06.2017 - Sentenza emessa in data 5.07.2022  
N. 392/2022: Citazione in giudizio con decreto del 2.10.2017 - Sentenza emessa in data 18.10.2022  
N. 394/2022: Citazione in giudizio con decreto del 18.01.2021 - Sentenza emessa in data 18.10.2022  
N. 424/2022: Citazione in giudizio con decreto del 27.07.2020 - Sentenza emessa in data 8.11.2022

Come si può osservare, il tempo minimo di definizione va da 1 anno e 9 mesi (nella fattispecie, trattasi di un giudizio abbreviato) sino ad arrivare alla durata di 7 anni e 1 mese c.a. Pertanto, **il tempo di Durata Effettiva (DE) media dei processi definiti nell'anno 2022 si attesta intorno ai 5 anni c.a.** Tuttavia, questo dato si discosta di due anni dalla DE media dei processi penali in I grado previsti dalla Legge Pinto, in base alla quale è prevista la possibilità di promuovere un'azione risarcitoria per l'irragionevole durata del processo: siffatti processi si definiscono, invero, “a rischio Pinto”.

Dall'analisi dei presenti dati attestanti la DE dei processi civili della macro-area lavoro, assistenza e previdenza è possibile stimare una **DE media pari a 3 anni e 5 mesi c.a.**, valore che si discosta di poco dalla durata media stimata per i processi dalla Legge Pinto. È possibile, dunque, affermare che il presente U.G. si riveli maggiormente performante per questo ambito del registro SICID, registrandosi, addirittura, in un caso un tempo minimo di definizione pari a 5 mesi e 17 giorni (si cfr. sent. n. 21/2022).

Sulla base dei tredici provvedimenti pervenuti da questo medesimo U.G. pronunciati dal Giudice della Sezione Unica Promiscua, merita un'osservazione più approfondita la macroarea del lavoro/previdenza/assistenza appartenente al settore civile-registro SICID, caratterizzata, già dal 2016, dalla vetustà dei procedimenti pendenti cui, perciò, fu destinata la quasi totalità dei magistrati del Tribunale, supportati anche dall'UPP (soprattutto dalle personalità dei tirocinanti).

Nel 2017, il numero delle cause di lavoro e previdenza è stato quasi dimezzato, di cui le pendenze ultra-triennali sono state abbattute di oltre  $\frac{3}{4}$ , con percentuale di abbattimento su base annua pari al 75,67% (la più alta registrata a livello nazionale, al pari di quella relativa allo smaltimento dell'arretrato nel complessivo settore civile). Abbattimento che, successivamente, nonostante le gravissime scoperture di organico registratesi negli anni seguenti, è proseguito residuando solo n. 9 procedimenti ultra-triennali al 31.12.2018, e che, poi, ha raggiunto il 100% al 31.12.2019 con il completo azzeramento delle pendenze ultra-triennali di lavoro/previdenza/assistenza.

Purtroppo, negli anni a venire, le gravi carenze di organico dei magistrati (nel 2018 fino al 50% e nel 2019 del 37,5%) e del personale amministrativo si sono ripercosse negativamente sullo smaltimento dell'arretrato, sull'indice DT e sul complessivo rendimento del Tribunale. Tali criticità hanno imposto altre soluzioni pure riguardo all'UPP (quale l'assegnazione di ruoli autonomi ai GOP), ostacolando il buon funzionamento sia del medesimo UPP che delle varie attività inserite nello stesso, quali, ad



esempio, l'ufficio/gruppo di lavoro statistico.

Successivamente nel 2020, a seguito dell'emergenza sanitaria Covid-19, l'attività giudiziaria ha subito un rallentamento che ha riguardato sia i flussi in entrata che in uscita.

In particolare, nel settore civile, oltre alla carenza di organico testè evidenziata, le pendenze civili sono aumentate in quasi tutte le macroaree.

Così, dai dati statistici elaborati dalle cancellerie di questo Ufficio risulta che, nell'anno solare 2020 (01.01.2020-31.12.2020), nel settore *de quo*, si è passati da n. 561 pendenze iniziali a n. 615 pendenze finali, con n. 28 sopravvenienze e n. 474 definizioni.

Nell'anno 2021, i dati si discostano di poco da questi ultimi, mantenendosi stabile l'andamento dei flussi: il numero delle pendenze, infatti, all'inizio e alla fine dell'anno giudiziario risulta sensibilmente mutato ed i procedimenti SICID aumentano di +13.

Infine, nel 2022, sulla base dei dati registrati al 31/12 (IV trimestre), l'indice CR si attesta allo 0,84 con la definizione di 144 cause di lavoro rispetto alle 177 iscritte nel medesimo anno, mentre per quanto concerne la stratigrafia delle pendenze si registra un dato di 121 pendenze-lavoro. La variazione delle pendenze totali SICID si attesta al 19,8%.

Dall'analisi del progetto organizzativo del Tribunale di Isernia emerge che gli obiettivi della riduzione degli arretrati in ambito civile e della riduzione della durata penale e civile secondo l'indicatore del *disposition time*. L'ufficio giudiziario si pone come obiettivo futuro l'abbattimento dell'arretrato civile e la progressiva erosione (sino al giugno 2026) della durata dei procedimenti penali e civili; la riduzione dell'arretrato civile e penale, attraverso l'incremento del denominatore della formula del DT/*disposition time*, ossia attraverso l'incremento di produttività dei magistrati, auspicabilmente ottenibile per il tramite degli addetti all'UPP assegnati a questo Tribunale (ricerche e redazione di bozze di provvedimenti -che però i Magistrati dovranno sottoscrivere sotto la propria responsabilità, il che presuppone comunque lo studio dei fascicoli e la verifica di dette bozze da parte loro-). L'obiettivo è quello di ridurre progressivamente entro il giugno 2026, così come previsto dalla Circ./Giustizia prot. m dg.DOG.12/11/2021.0238068.U e nelle macroaree ivi indicate, secondo i *target* negoziati con la Commissione Europea nell'ambito del PNRR: l'arretrato civile del 65% entro il 31.12.2014 e del 90% entro il 30.06.2026; il *disposition time* del 56% nel settore civile e del 28% nel settore penale.

## SEZIONE V

### UNO STUDIO SULLA DIGITALIZZAZIONE E SULLA GESTIONE DELLE RISORSE UMANE NEL SETTORE PUBBLICO

Sommario: 5. Digitalizzazione nel settore pubblico e studi sulla gestione delle risorse umane nell'organizzazione di processi giudiziari: questioni di contesto. - 5.1. *Abstract*. - 5.2. Introduzione. - 5.3. Analisi bibliometrica della letteratura accademica. - 5.4. Metodologia. - 5.5. Raccolta dei dati. - 5.6. Analisi delle parole chiave degli autori. - 5.7. Risultati. - 5.7.1. Analisi descrittiva. 5.7.2. Analisi tematica a livello di cluster. 5.8. Conclusioni e ricerche future.

## 5. Digitalizzazione nel settore pubblico e studi sulla gestione delle risorse umane nell'organizzazione di processi giudiziari: questioni di contesto

### 5.1. *Abstract*

Questa indagine si propone di presentare un'analisi degli approfondimenti più rilevanti sulla gestione delle risorse umane e sulla digitalizzazione nel settore pubblico attraverso una panoramica della letteratura accademica esistente, specificatamente incentrata sull'organizzazione dei tribunali. Sebbene gli studi sull'impatto della digitalizzazione e delle pratiche *human resource management* (HRM) sulla pubblica amministrazione abbiano un background comune, questi si sono evoluti separatamente rendendo necessaria un'analisi delle condizioni che ne favoriscono la contaminazione e l'interazione in un caso specifico, quale potrebbe essere quello dell'organizzazione dei tribunali. La verifica bibliometrica ha consentito di analizzare 336 articoli tratti da 194 riviste principali (che vanno dal 1985 al 2022). I risultati mostrano che gli studi sulla gestione delle risorse umane e la digitalizzazione nel contesto dei tribunali sono ancora scarsi. Questo articolo fornisce contributi teorici eccezionali di studiosi e di *manager* resi nel campo della digitalizzazione e delle risorse umane sulla pubblicazione, e i loro confini semi-permeabili. Le limitazioni della ricerca e le vie per ulteriori ricerche sono date.

**Parole chiave:** digitalizzazione, tribunale, pubblica amministrazione, analisi bibliometrica, gestione delle risorse umane

### 5.2. Introduzione

La gestione del cambiamento è il processo utilizzato per attuare modifiche attraverso azioni quali la ridefinizione dei compiti dei dipendenti e le attività di formazione relative alle nuove competenze digitali alla modifica del sistema di valutazione delle prestazioni e alla scelta di nuovi criteri di selezione del personale, o per definire l'approccio necessario a coinvolgere e a motivare le persone e l'approccio, e a facilitare la transizione verso un nuovo paradigma culturale (Boyne et al., 2005; Canonico et al., 2017).

Gli approcci, le metodologie e gli strumenti di gestione del cambiamento relativi alla digitalizzazione nella pubblica amministrazione sono concepiti come collaborativi, in quanto coinvolgono tutti i diversi attori organizzativi nella progettazione di attività e di processi operativi utilizzando un modello *bottom-up* (Jakimowicz & Rzeczkowski, 2021).

Pertanto, la pubblica amministrazione (PA) è associata alla gestione delle regole e delle procedure di innovazione e all'attuazione di un approccio comportamentale come l'implementazione di una



tecnologia efficace (Hinna et al., 2016; Di Virgilio et al., 2014; Taylor & Helfat, 2009; Manzoni & Angehrn, 1997).

La trasformazione digitale nel settore pubblico è più articolata in ragione del rimodellamento e della gestione di strutture organizzative, di dinamiche, processi, pratiche, strumenti organizzativi e inter-organizzativi e delle relazioni dei vari stakeholder (Sidorenko et al., 2019).

Per questo motivo, gli studiosi hanno analizzato il ruolo delle risorse umane (HR), 'fit' con le prestazioni in una serie di fattori contestuali che includono l'ambiente esterno e le strutture interne (Knies & Leisink, 2018). Le evidenze empiriche mostrano che l'impatto positivo della gestione delle risorse umane (HRM) sulla performance organizzativa, in termini di miglioramento della produttività, redditività e riduzione dei tassi di turnover dei dipendenti, è fortemente influenzato dalla trasformazione digitale (Arthur, 1994; Combs et al., 2006; Van De Voorde et al., 2010; Karikari et al., 2015; Jari et al., 2017; Mondal et al., 2022).

La necessità di un servizio pubblico efficiente, efficace e innovativo è diventata oggi più incalzante all'interno delle organizzazioni pubbliche. Questo processo è iniziato con i primi tentativi di attuazione delle riforme ispirate alla New Public Management (NPM) sviluppate durante di anni '80 (Hood, 1991), e che hanno introdotto il legame concettuale tra il servizio pubblico e i criteri di risultato (efficienza, efficacia, valore per il cliente, trasparenza), come sottolineato in precedenza da Pollitt e Bouckaert (2004), e, successivamente, da molti altri studiosi (Capalbo & Palumbo, 2013; Kuipers et al., 2014; Capalbo et al., 2018; Higgs et al., 2022).

I risultati di queste riforme non sono gli stessi in tutti i contesti in cui sono state applicate, come mostrato in molte opere, quali quelle di Dan e Politt (2015) e Ibsen et al. (2011). Molti sono i fattori che possono spiegare il successo o il fallimento di una riforma, ma tra questi il ruolo della risorsa umana è essenziale (Bos-Nehles et al., 2017). Wynen et al. (2020), infatti, ne sottolineano la rilevanza nel successo delle riforme della pubblica amministrazione, tant'è che sono responsabili della fornitura di servizi, dell'attuazione di riforme e del sostegno all'innovazione attraverso la loro conoscenza e competenza. In effetti, Ongaro e Van Thiel (2018) sostengono come la complessità dei processi amministrativi determini l'esaurimento delle risorse umane che ostacolano i processi di innovazione delle organizzazioni pubbliche. Di conseguenza, migliorare le pratiche di gestione delle risorse umane potrebbe contribuire a reclutare e a mantenere personale chiave, migliorare l'efficacia e promuovere una cultura orientata alle prestazioni delle medesime, al fine di assumere un ruolo molto più strategico. (Covell, 2016; Ingraham & Rubaii, 2017; Knies et al., 2017; Knies & Leisink, 2018; Mondal et al., 2022). Le politiche delle risorse umane e dei ruoli dei dipendenti sono tradizionalmente viste come parte di compiti amministrativi e compiti di routine come il benessere e le relazioni lavorative. Tuttavia il ruolo della funzione HR è fortemente influenzato dalle caratteristiche distintive delle organizzazioni pubbliche. Queste sono aperte al controllo e al monitoraggio pubblico e dispongono, pertanto, di una gamma più ampia di soggetti interessati rispetto al settore privato; ciò significa che la loro missione può avere più obiettivi e priorità (Rainey, 2009). La mancanza di credibilità della funzione delle risorse umane nel settore pubblico ha creato la percezione che essa sia periferica e relativamente impotente rispetto ai gruppi più potenti che competono per le risorse. Klingner (1993) osserva che nell'ambito delle risorse umane strategiche, il ruolo tradizionale della funzione delle risorse umane nel settore pubblico di bilanciare l'efficienza e la reattività con i diritti individuali e l'equità sociale è alla deriva verso costi e responsabilità. Nonostante ciò, si ritiene che il ruolo e le attività della funzione HR siano

ancora influenzati dai valori tradizionali del settore pubblico, e che garantire un trattamento equo dei dipendenti e un corretto datore di lavoro siano fattori significativi. Questo processo è diventato sempre più complesso a causa delle procedure di digitalizzazione (Abishov et al., 2018). In particolare, l'uso delle moderne tecnologie dell'informazione nell'attività giudiziaria consentirebbe non solo di ampliare e di facilitare l'accesso alle informazioni, ma anche di garantire il diritto costituzionalmente garantito dei cittadini di accedere alla giustizia per creare una giustizia digitale. Attraverso la digitalizzazione, le Autorità hanno il compito di standardizzare l'interpretazione delle leggi, minimizzando i casi di errore giudiziario e aumentando così l'efficienza dell'amministrazione della giustizia (Abishov et al., 2018, Kovtun et al., 2020). Le tendenze internazionali nello sviluppo della giustizia digitale e i problemi che ne rallentano la transizione sono poco considerati nella letteratura, nonostante i numerosi tentativi attuati a partire dal 2015 (Langbroek et al., 2016). Parimenti lacunosi sono gli studi che analizzano gli impatti delle riforme sugli aspetti organizzativi dei tribunali (Steelman et al., 2000; Shomade & Hartley, 2010; Zan, 2010; Saman & Haider, 2013), sulle relative performance e sulla gestione dei Caseflow (Steelman et al., 2000). Di conseguenza, l'obiettivo finale di questo lavoro è quello di stimolare le ricerche sulla gestione delle risorse umane e la digitalizzazione nella pubblica amministrazione, concentrandosi nel contesto dei tribunali giudiziari e dei loro confini semi-permeabili.

### 5.3. Analisi bibliometrica della letteratura accademica

L'analisi bibliometrica è stata utilizzata nella mappatura scientifica per identificare rapidamente la struttura di ricerca all'interno di un campo di studio e per fornire accuratezza alle recensioni della letteratura tradizionale (Zupic & Čater, 2015). Recentemente è stata utilizzata anche per identificare una tendenza di ricerca specifica per un paese o per la mappatura di un campo specifico di studio e di argomento (Dotsika & Watkins, 2017), e per evidenziare le caratteristiche evolutive dello sviluppo di una disciplina (Ye et al., 2020). La qualità della recensione letteraria può essere migliorata utilizzando l'analisi bibliometrica, ciò che comporta un processo di revisione trasparente, sistematico e riproducibile. Permette inoltre di mappare i campi del prestigioso lavoro di ricerca senza pregiudizi soggettivi, che è essenziale per l'approccio olistico al processo di letteratura (Ellegaard & Wallin, 2015; Aria & Cuccurullo, 2017). In questo studio è stata utilizzata l'interfaccia web di R-package ('bibliometrix 3.0') 'biblioshiny'.

Lo scopo di questo lavoro è quello di valutare l'impatto dell'HRM e della digitalizzazione nel settore pubblico e nell'organizzazione del tribunale. Con l'uso di una rassegna bibliometrica e sistematica della letteratura si mira a identificare le principali tendenze attuali nella gestione del flusso di casi, e come questi siano influenzati dalle nuove pratiche di HRM e di digitalizzazione. È stata eseguita un'analisi di rete per parole chiave della ricerca e della digitalizzazione delle risorse umane nel settore pubblico e nella gestione dei tribunali.

In particolare, questo studio mira a fornire una risposta alle seguenti domande di ricerca:

RQ1. Quali argomenti e parole chiave i ricercatori hanno studiato HRM - digitalizzazione in PA?

RQ2. Quali argomenti e parole chiave i ricercatori hanno studiato a proposito della digitalizzazione nella gestione tribunale di prova?

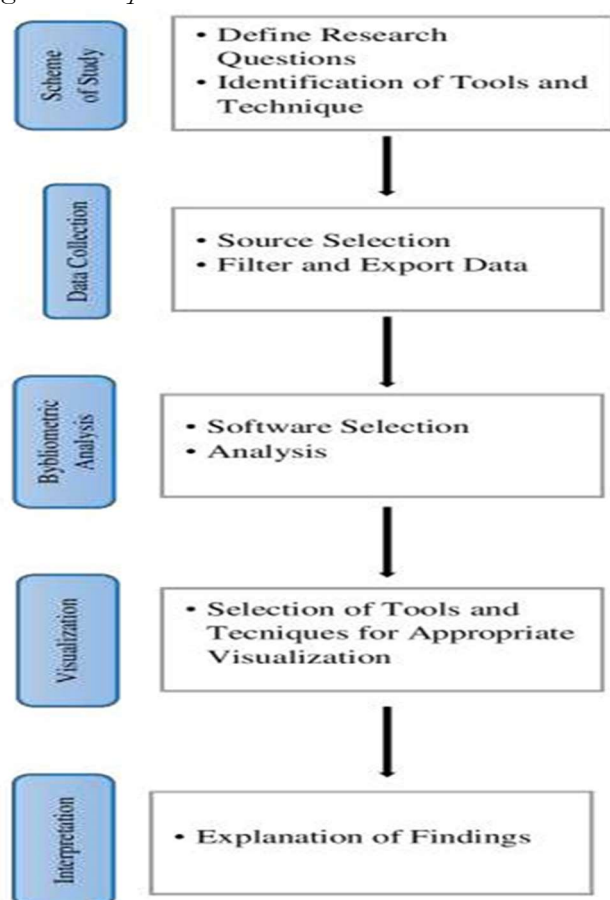
RQ3. Quali argomenti e parole chiave i ricercatori hanno studiato su HRM - digitalizzazione nella gestione dei tribunali?

## 5.4. Metodologia

I criteri di ricerca e la selezione della banca dati sono stati determinati dall'obiettivo dello studio e dalle sue domande di ricerca. Questa indagine si propone di analizzare l'andamento della ricerca di HRM e di digitalizzazione nel settore pubblico e nella gestione dei tribunali confrontando il rapporto tra le parole chiave fornite dagli autori. Per raggiungere gli obiettivi della ricerca, sono stati scelti il database Google Scholar e Web of Science (WoS) che offrono accesso a più database accademici pubblicati in tutto il mondo. Secondo Zupic e Čater (2015) è possibile determinare i flussi di ricerca e temi in un ramo specifico della letteratura analizzando la letteratura. Quindi, abbiamo deciso di adottare un approccio di analisi bibliometrica considerato il più adatto per esplorare lo sviluppo della letteratura e del discorso accademico sull'*impact investing*.

Questo studio segue un flusso di lavoro di cinque passaggi (come illustrato nella Figura 1) per eseguire l'analisi bibliometrica, ed è stato impiegato "Bibliometrix", un software ad accesso aperto sviluppato da Aria e Cuccurullo (2017) per facilitare il completamento del flusso di lavoro raccomandato.

Figura 1: La procedura di analisi bibliometrica



Fonte: Zupic e Carter (2015).

L'utilizzo di Bibliometrix garantisce obiettività grazie ad un processo automatizzato incorporato nel suo codice sorgente. Sulla scorta di quanto sottolineato da Aria e Cuccurullo (2017), in questo articolo

proponiamo uno strumento unico, sviluppato in linguaggio R, che segue un classico flusso logico bibliometrico che ricostruiamo. La replicabilità deriva dall'oggettività nel senso che le ricerche arrivano allo stesso risultato utilizzando le stesse procedure e gli stessi documenti-sorgente simili. Infine, la flessibilità che offre consente di creare un set di dati, suddividerlo in cluster e analizzare il set di dati.

## 5.5. Raccolta dei dati

La rassegna di letteratura è stata condotta identificando gli studi esistenti sulle tendenze della ricerca in materia di gestione delle risorse umane e di digitalizzazione nel contesto della pubblica amministrazione attraverso la procedura di Galvagno e Dalli (2014). In primo luogo, abbiamo individuato un gruppo di articoli rilevanti e relativi a risorse umane (s), gestione delle risorse umane (s) gestione, gestione del personale (ment), HR e HRM, digitalizzazione, gestione del cambiamento, organizzazione del cambiamento, gestione del trattamento delle informazioni, big data e pubblica amministrazione, big data e gestione pubblica, performance trial, performance justice, durata del processo, efficienza del processo, knowledge sharing upskilling reskilling, Caseflow management. I fornitori di dati utilizzati sono Google Scholar e Web of Science (WoS) e abbiamo deciso di considerare solo articoli scientifici inglesi di importanti riviste in tema di gestione pubblica e HRM, pubblicati nel periodo ricompreso tra il 1985 e il 2022. Successivamente il testo completo degli articoli scelti è stato attentamente rivisto e sono stati selezionati solo quelli che rientrano nell'ambito di questo lavoro. Per questo motivo, solo 373 articoli dei 753 raccolti compongono il nostro campione.

## 5.6. Analisi delle parole chiave degli autori

Lo studio utilizza l'analisi di rete delle parole chiave degli autori per approfondire i flussi di ricerca futuri (Akter & Wamba, 2019). Scegliamo le parole chiave, perché sono una buona rappresentazione dell'essenza dell'articolo (Dotsika & Watkins, 2017). Abbiamo deciso di utilizzare le parole chiave degli autori, perché alcuni articoli analizzati non presentano quelle generate dai fornitori di dati di citazioni (ad esempio la parola chiave più utilizzata di Web of Science), nonostante alcuni articoli metodologici, come Zhang et al.(2016) e Aria and Cuccurullo (2017) raccomandino l'uso di parole chiave fornite dai fornitori di dati.

Seguiamo la metodologia illustrata da Reed (2017) per effettuare la revisione e la ricodifica delle parole chiave in modo da non influenzare i risultati dell'analisi di rete.

L'analisi in rete delle parole chiave degli autori permette di esplorare il quadro semantico della letteratura (Chen & Xiao, 2016; Aria & Cuccurullo 2017; Han et al.,2019). Impieghiamo il ridimensionamento multidimensionale (MDS) per la mappatura delle parole chiave; grazie a questo sistema (MDS) è possibile concludere nel senso secondo il quale le parole-chiave sono meglio correlate quando più vicine tra loro (Van Eck & Waltman, 2009).

Infine, usiamo l'analisi del clustering, che misura come le parole chiave siano associate ad un argomento da un algoritmo intelligente di movimento locale (Waltman & Van Eck, 2013). L'analisi al livello di parola chiave consente di identificare le caratteristiche principali della letteratura a cui si riferiscono studiando la loro posizione e il grado di connessione.

La misurazione di questo avviene attraverso gli indicatori di centralità, che associano un valore

numerico a un nodo (parola chiave, nel nostro caso) (Van Eck & Waltman, 2009; Waltman & Van Eck, 2013; Yoo et al., 2019). Ovviamente, i diversi indicatori seguono una prospettiva diversa (Han et al., 2019; Yoo et al., 2019). Adottiamo il grado di centralità, che indica il grado di popolarità e di visibilità di un nodo.

Più specificamente, la centralità di laurea assegna un punteggio di importanza in base al numero di collegamenti associati a ciascun nodo, quindi calcola quante connessioni dirette ogni nodo ha con gli altri nodi della rete (Chen & Xiao, 2016; El Kouni et al. 2020).

Infatti, il grado di centralità fornisce informazioni facilmente interpretabili che consentono di comprendere l'importanza specifica di un singolo nodo all'interno della rete (Yoo et al., 2019). Perry et al. (2018) e Aria & Cuccurullo (2019) raccomandano di utilizzare la centralità di laurea, perché è facile da interpretare ed è il nodo più popolare.

## 5.7. Risultati

### 5.7.1. Analisi descrittiva

La tabella 1 mostra le principali informazioni del campione: ci sono 373 articoli su HRM e digitalizzazione nella pubblica amministrazione, 160 dei quali considerano l'impatto della digitalizzazione nella gestione Casflow, e solo 29 articoli discutono di HRM e digitalizzazione nei tribunali giudiziari.

Il cluster HRM e digitalizzazione nella pubblica amministrazione (RQ1) avvolge il cluster "digitalizzazione nella gestione Casflow" (RQ2), che comprende il cluster "HRM e digitalizzazione nei tribunali di prova" (RQ3).

Inoltre, la tabella mostra che gli studi organizzativi dei tribunali di prova partono solo dal 2007, mentre questi argomenti sono stati ampiamente trattati dal 1985 nel settore pubblico. Le fonti sono rispettivamente 194, 87 e 19 riviste per i tre cluster con una media simile di articoli di fonti pari a circa 2. L'analisi della media annuale di pubblicazioni, della deviazione standard annuale della pubblicazione e della mediana annuale della pubblicazione mostra che la distribuzione del numero di pubblicazioni di HRM e digitalizzazione in PA è asimmetrica, perché c'è una grande differenza tra i valori della media e media, rispettivamente 9 e 3. La distribuzione asimmetrica potrebbe sostenere l'idea che ci sia stato un momento in cui la produzione scientifica è esplosa.

Nelle ultime due righe della tabella 1, indichiamo il numero delle parole chiave degli autori e le parole chiave più utilizzate, che sono generate da WoS. Nella sezione 3.2, abbiamo spiegato perché abbiamo deciso di utilizzare le parole chiave degli autori, 820 parole chiave consentono di identificare il quadro semantico della letteratura, con l'implementazione di analisi di rete (Chen & Xiao, 2016; Aria & Cuccurullo 2017; Han et al., 2019).



*Tabella 1: Informazioni principali sul campione*

Principali informazioni su dati	HRM - digitalizzazione in PA	Digitalizzazione in tribunale management	HRM - digitalizzazione e in tribunale management
Lasso di tempo	1985:2022	2007:2022	2007:2022
Fonti	194	87	19
Documenti	336	160	29
Media annuale delle pubblicazioni	9.08	10.67	1.93
Scarto quadratico medio annuo pubblicazione	30.81	10.11	2.01
Media annuale di pubblicazione	3	11	3
Keywords Plus	520	267	72
Parole chiave dell'autore	820	611	135

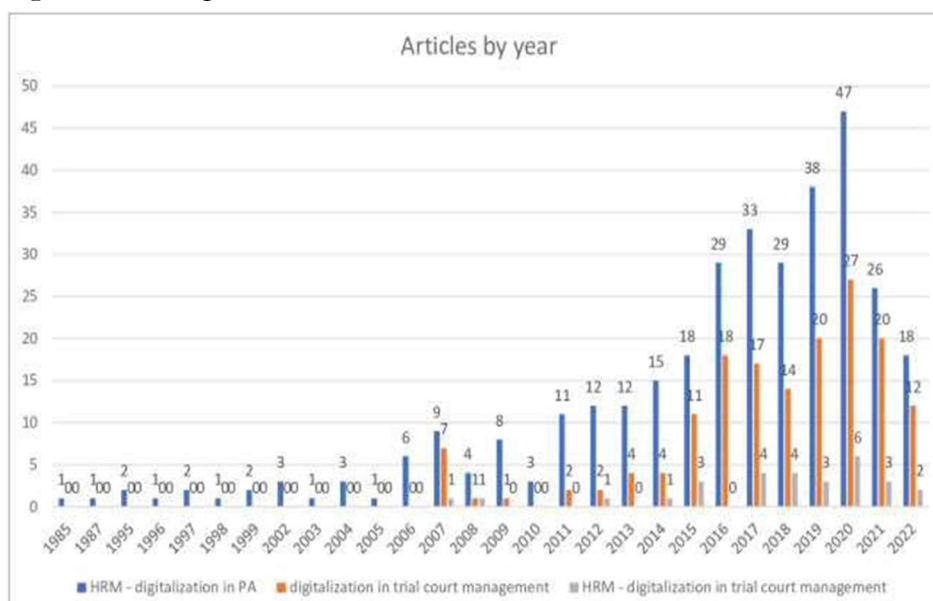
Proseguiamo con l'analisi delle caratteristiche degli autori (tabella 2). Gli autori di tre gruppi presentano un comportamento simile. Infatti, gli articoli hanno circa 2 autori e gli studiosi coinvolti spesso presentano una collaborazione stabile. L'indice di collaborazione presenta valori maggiori di 2 e gli autori che lavorano insieme producono più di un articolo (Aria & Cuccurullo, 2017).

*Tabella 2: Caratteristiche degli autori*

Authors	HRM - digitalization in PA	Digitalization in trial court management	HRM - digitalization in trial court management
Authors	532	285	55
Authors per article	1.58	1.78	1.90
Author Appearances	636	338	59
Authors of single-authored documents	163	52	9
Authors of multi-authored documents	173	233	46
Single-authored documents	199	64	11
Co-Authors per Documents	1,75	2,1	2,03
Collaboration Index	2,25	2,4	2,56

Concludiamo l'analisi descrittiva con l'evoluzione della produzione annuale di articoli. La figura 2 permette di valutare graficamente la distribuzione annuale della produzione scientifica, il cluster HRM e la digitalizzazione in PA, con una distribuzione altamente asimmetrica; ciò significa che l'interesse della comunità scientifica si è manifestato in un momento specifico.

Figura 2: *Articoli per anni*



Nel nostro caso, il 2016 ha visto un significativo aumento della produzione scientifica; infatti il numero di articoli è passato da 18 nel 2015 a 29 nel 2016. La spiegazione è legata all'attuazione di alcuni esperimenti per applicare modelli organizzativi più avanzati ed efficienti e per introdurre l'innovazione tecnologica negli uffici pubblici e nei tribunali giudiziari (Bailey, 2012; Langbroek *et al.*, 2016).

La distribuzione cumulativa delle frequenze conferma l'analisi e le considerazioni precedenti, mostrando che fino al 2015 era stato prodotto solo il 34% di tutta la produzione scientifica (tabella 3).



Tabella 3: Anni di pubblicazione

Year	HRM - digitalization in PA			Digitalization in trial court management			HRM - digitalization in trial court management		
	Frequency	%	Cumulative Percent	Frequency	%	Cumulative Percent	Frequency	%	Cumulative Percent
1985	1	0,30%	0,30%	0	0,00%	0,00%	0	0,00%	0,00%
1987	1	0,30%	0,60%	0	0,00%	0,00%	0	0,00%	0,00%
1995	2	0,60%	1,20%	0	0,00%	0,00%	0	0,00%	0,00%
1996	1	0,30%	1,50%	0	0,00%	0,00%	0	0,00%	0,00%
1997	2	0,60%	2,10%	0	0,00%	0,00%	0	0,00%	0,00%
1998	1	0,30%	2,40%	0	0,00%	0,00%	0	0,00%	0,00%
1999	2	0,60%	3,00%	0	0,00%	0,00%	0	0,00%	0,00%
2002	3	0,89%	3,89%	0	0,00%	0,00%	0	0,00%	0,00%
2003	1	0,30%	4,19%	0	0,00%	0,00%	0	0,00%	0,00%
2004	3	0,89%	5,08%	0	0,00%	0,00%	0	0,00%	0,00%
2005	1	0,30%	5,38%	0	0,00%	0,00%	0	0,00%	0,00%
2006	6	1,79%	7,17%	0	0,00%	0,00%	0	0,00%	0,00%
2007	9	2,63%	9,85%	7	4,38%	4,38%	1	3,45%	3,45%
2008	4	1,19%	11,04%	1	0,63%	5,00%	1	3,45%	6,90%
2009	8	2,38%	13,42%	1	0,63%	5,63%	0	0,00%	6,90%
2010	3	0,89%	14,31%	0	0,00%	5,63%	0	0,00%	6,90%
2011	11	3,27%	17,58%	2	1,25%	6,88%	0	0,00%	6,90%
2012	12	3,57%	21,15%	2	1,25%	8,13%	1	3,45%	10,34%
2013	12	3,57%	24,72%	4	2,50%	10,63%	0	0,00%	10,34%
2014	15	4,46%	29,18%	4	2,50%	13,13%	1	3,45%	13,79%
2015	18	5,36%	34,54%	11	6,88%	20,00%	3	10,34%	24,14%
2016	29	8,63%	43,17%	18	11,25%	31,25%	0	0,00%	24,14%
2017	33	9,82%	52,99%	17	10,63%	41,88%	4	13,79%	37,93%
2018	29	8,63%	61,62%	14	8,75%	50,63%	4	13,79%	51,72%
2019	38	11,31%	72,93%	20	12,50%	63,13%	3	10,34%	62,07%
2020	47	13,99%	86,92%	27	16,88%	80,00%	6	20,69%	82,76%
2021	26	7,74%	94,66%	20	12,50%	92,50%	3	10,34%	93,10%
2022	18	5,36%	100,00%	12	7,50%	100,00%	2	6,90%	100,00%
TOTAL	336	100,00%	100,00%	160	100,00%	100,00%	29	100,00%	100,00%

## 5.7.2 Analisi tematica a livello di cluster

La tabella 4 mostra le principali parole chiave: impegno organizzativo, soddisfazione del lavoro, comportamento di cittadinanza organizzativa, fatturato, leadership trasformativa, supporto organizzativo positivo, comportamento innovativo delle prestazioni e prestazioni lavorative.

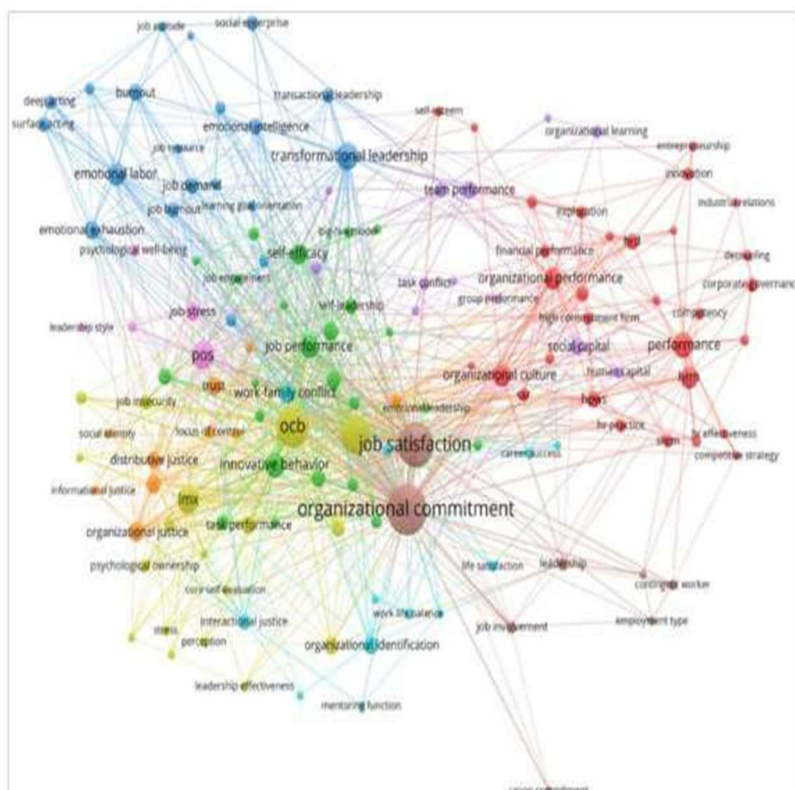
Tabella 4: Parole chiave degli autori principali

Rank by Frequency	Keywords	Degree Centrality
1	Organizational Commitment	303
2	Job Satisfaction	258
3	OCB	197
4	Turnover	202
5	POS	110
6	Transformational Leadership	116
7	LMX	109
8	Performance	122
9	Innovative Behavior	84
10	Job Performance	83

È evidente che nessuna delle parole chiave direttamente associate alla gestione del tribunale è tra le più frequenti. La spiegazione è legata al fatto che gli articoli che trattano dell'impatto della digitalizzazione e delle risorse umane sull'efficienza dei tribunali sono una piccola parte dell'intero campione.

La figura 3 mostra un *racap* delle parole chiave di rete, l'associazione di un certo colore ad un cluster, e il coordinamento delle parole chiave assegnate dal calcolo della misura di distanza. Abbiamo trovato nove nodi chiave, ma ci concentriamo su quelli relativi alla gestione del tribunale.

Figura 3: network analysis



Le tabelle 5 e 6 riportano due gruppi diversi. I due cluster sono interessanti perché, anche se collegati attraverso la giustizia amministrativa e la giustizia organizzativa, è chiaro che i problemi di HRM e digitalizzazione nel contesto della gestione Casflow vengono separatamente considerati. Infatti, i problemi di gestione delle risorse umane non sono legati al miglioramento delle prestazioni, e la digitalizzazione non è legata alle prestazioni lavorative.

*Tabella 5: Nodo giustizia amministrativa*

Keywords	Degree Centrality
Administrative Justice	18
OCB	16
Turnover	14
Job Satisfaction	13
POS	10
Organizational Commitment	10
Procedural Justice	8
Innovative Behavior	8
Job Performance	7
Court delay reduction	5

*Tabella 6: Nodo di digitalizzazione*

Keywords	Degree Centrality
Digitalization	26
Big data	22
Administrative justice	18
Organizational Justice	13
Procedural Justice	8
Court delay reduction	7
Performance	7
Change Management	6

Grazie all'analisi della rete abbiamo individuato i due filoni di ricerca su cui focalizzare la nostra attenzione al fine di individuare le migliori pratiche utili agli operatori. Ci occuperemo di questo nel seguito.

Gli studi legati al nodo “Giustizia amministrativa” sono quelli più connessi ai temi della gestione Casflow. Infatti, in alcune opere (cfr. tra tutte “il Tribunale come organizzazione” - Ostrom, 2007) si sottolinea la necessità di una gestione attiva dei procedimenti attraverso una concreta e reale divisione del lavoro tra il personale amministrativo e i giudici.

Sono state individuate metodologie pratiche per velocizzare le procedure, come ad esempio delegare

tutte le attività burocratiche ai registrar, o favorire uno scambio rapido ed efficace di informazioni tra tutti gli stakeholders. Questo nodo comprende anche studi che si occupano di gestione delle prestazioni in cui nella prima fase sono identificati gli indicatori di performance: qualità delle decisioni giudiziarie, produttività e tempestività. Identifichiamo le metodologie per garantire un monitoraggio costante.

Gli studi legati al nodo “Digitalizzazione” descrivono come la tecnologia dell'informazione possa facilitare il lavoro dei tribunali. In questo caso, le questioni più rilevanti sono legate ai sistemi di gestione digitale dei documenti, agli strumenti per la trasmissione digitale dei documenti, ecc. I sistemi di gestione dei casi meritano un'analisi approfondita. Questi sistemi consentono la registrazione dei casi, la gestione dei documenti, la possibilità di ricerche e interrogazioni, e la segnalazione basata sui dati inseriti nel sistema, pratica che garantisce la trasparenza del sistema giudiziario. L'obiettivo fondamentale dei sistemi è quello di consentire una panoramica dei casi pendenti, il loro stato di processo e le prossime azioni procedurali necessarie (Solomon & Somerlot, 1987; Steelman et al., 2000).

## 5.8. Conclusioni e ricerche future

Secondo Osborne (2018), lo studio dimostra come l'interesse per l'HRM nella ricerca nel settore pubblico sia cresciuto, rivelandone un significativo processo di quantificazione. Ciò si evince, da una parte, dalla prevalenza della ricerca quantitativa, in particolare, nella pubblica amministrazione e nelle riviste di gestione pubblica, e, dall'altra, da un attento esame del comportamento e degli atteggiamenti dei dipendenti a livello individuale.

Gli obiettivi sono quello di garantire un elevato livello di prestazioni attraverso l'HRM innovativo e di determinare la fertilizzazione incrociata tra HRM e innovazione (Modal et al., 2022). La digitalizzazione gioca un ruolo fondamentale in questo processo di ridefinizione e di riorganizzazione delle risorse umane. Questo processo di integrazione tra HRM e digitalizzazione non è stato ancora affrontato nella gestione dei processi giudiziari. Il documento sottolinea che il valore aggiunto delle risorse umane nelle prestazioni del settore pubblico è, generalmente, inesplorato, necessitando di ulteriore indagine empirica. Il concetto di valore aggiunto delle risorse umane deriva da ricerche condotte principalmente nel settore privato. Quando questo argomento viene analizzato nel contesto del settore pubblico, l'attenzione viene spostata sulle prestazioni dei singoli lavoratori utilizzando dati trasversali.

Da ultimo va segnalato che il riavvicinamento della gestione delle risorse umane e della digitalizzazione nella gestione dei processi giudiziari dipende dalle politiche editoriali, che spesso si dimostrano meno interdisciplinari di quanto suggeriscano le dichiarazioni di missione di molte di queste riviste. I legami tra questi due settori specifici potrebbero essere rafforzati attraverso l'inclusione di più studiosi del campo della pubblica amministrazione nelle direzioni scientifiche, nei comitati scientifici ed editoriali delle riviste, la pubblicazione di numeri speciali sull'organizzazione pubblica, e l'incoraggiamento in generale di un maggior numero di contributi sul tema della pubblica amministrazione.





“Archivia”. Dopo tale operazione automaticamente il foglio “*raw data*” che contiene tutti i dati verrà automaticamente aggiornato.

- Foglio 2: *Raw data*

DATABASED							
Materia	Argomento	Parole chiave	Massima	Riferimenti normativi	Precedenti conformi	Precedenti di Parti	Sentenza Corte A
Civile	Istruzione pubblica	24 CFU	Il possesso dei 24 crediti formativi universitari (c.d. CFU) non è espressamente previsto	Art. 5, co. 4 ter, d.lgs. n. 59/2017; Art. 2, co. 1, lett. a), D.M. n. 374/2017.			MOIO Deborah, contro: MI, sent. 1° marzo 2022, n. 171, R.
Civile	Istruzione pubblica	Abilitazione all'insegnamento	Il possesso dei 24 crediti formativi universitari (c.d. CFU) non è espressamente previsto	Art. 5, co. 4 ter, d.lgs. n. 59/2017; Art. 2, co. 1, lett. a), D.M. n. 374/2017.			MOIO Deborah, contro: MI, sent. 1° marzo 2022, n. 171, R.
Lavoro	Particolare tenuti fatto	Abilitazione	In tema di applicazione dell'istituto della "particolare tenuti del fatto", non occorre la	Art. 131 bis, c.p.; art. 102, c.p.	Cass. pen., SS. UU., sent. del 25 febbraio 2016, n. 13681		Sent. 21 dicembre 2021, n. 689, Rel. M. Mastroianni, Pres.
Civile	Abilitazione e professionalità	Abilitazione	L'abitudine per commissione di più reati della stessa indole, che preclude l'esclusione	Art. 131-bis, c.p.; art. 133, c.p.	Cass. pen., SS. UU., sent. del 25 febbraio 2016, n. 13681		Sent. 10 gennaio 2022, n. 9, Rel. M. Mastroianni, Pres. V.
Civile	Cause di non punibilità	Abilitazione	L'abitudine per commissione di più reati della stessa indole, che preclude l'esclusione	Art. 61, n. 2, c.p. art. 131 bis, c.p. art. 382, co. 2	Cass., SS.UU., sent. del 25 febbraio 2016, n. 13681		Sent. 2 marzo 2022, n. 87, Rel. M. Mastroianni, Pres. V. P.
Penale	Tendenza a delinquere	Abilitazione	L'abitudine per commissione di più reati della stessa indole, che preclude l'esclusione	Art. 131-bis, c.p.; art. 133, c.p.	Cass. pen., SS. UU., sent. del 25 febbraio 2016, n. 13681		Sent. 10 gennaio 2022, n. 9, Rel. M. Mastroianni, Pres. V. P.
Civile	Maltrattamenti in famiglia	Abilitazione/Sporadicità	Il reato di maltrattamenti in famiglia si configura anche nel caso in cui le condotte violente	Art. 81, c.p., c.p. art. 56, c.p. art. 61, n. 2 e n. 11	Cass. pen., sez. VI, sent. del 31 marzo 2021, n. 24710; Cass. pen., sez. III, s		Sent. 19 gennaio 2022, n. 11, Rel. G. Fiorilli, Pres. V. P.
Civile	Maltrattamenti in famiglia	Abilitazione/Sporadicità	Al fine della configurabilità del reato di maltrattamenti in famiglia, lo stato di inferiorità	Art. 81, c.p., c.p. art. 56, c.p. art. 61, n. 2 e n. 11	Cass. pen., sez. VI, sent. del 31 marzo 2021, n. 24710; Cass. pen., sez. III, s		Sent. 19 gennaio 2022, n. 11, Rel. G. Fiorilli, Pres. V. P.

Il foglio “*raw data*” contiene le informazioni che costituiscono il database

- Foglio 3: *List generation*

Lista Materia	Lista Argomento	Lista Parole chiave (Titoletti)			
Civile	Istruzione pubblica	24 CFU			
Lavoro	Particolare tenuti fatto	Abilitazione all'insegnamento (titolo)			
Penale	Abilitazione e professionalità	Abilitazione			
	Cause di non punibilità	Abilitazione			
	Tendenza a delinquere	Abilitazione/Sporadicità			
	Maltrattamenti in famiglia	Abitudini di vita			
	Atti persecutori	Abuso dei mezzi di correzione			
	Abuso mezzi corr. e disciplina	Abuso di ufficio			
	Truffa	Abuso di ufficio			
	Abuso poteri, violazione doveri	Accertamenti biologici			
	Stupefacenti e sost. psicotrope	Accertamenti ispettivi			
	Lavoro e previdenza (controv.)	Accertamento			
	Ricettazione e incanto acquisto	Accertamento dare e avere			
	Spese giudiziali in materia civ	Accertamento dei fatti materiali			
	Straniero	Accertamento del giudice della delibazione			
	Contratti bancari	Accertamento del passivo (azioni giudiziarie in corso)			
	Cosa giudicata civile	Accertamento e valutazione			
	Matrimonio, convivenze, unioni	Accertamento giudiziale			
	Fallimento (e altre procedure c	Accoglimento			
	Proprietà	Accoglimento del gravame			

L'utente cliccando sui tasti: “Elenco Materia”, “Elenco Argomenti” e “Elenco Titoletti” genera una lista estratta dal *database* (foglio “*raw data*”) che considera solo gli elementi non duplicati.

- Foglio 4: Tabella dinamica

Materia	Argomento	Parole chiave (Titoletti)	Massima	Riferimenti normativi	Precedenti conformi	Precedenti di Parti	Sentenza Corte Appello civile, Sez.
Civile	Istruzione pubblica	24 CFU	Il possesso dei 24 crediti formativi universitari (c.d. CFU) non è espressamente previsto tra i requisiti elencati dall'art. 2, co. 1, lett. a), D.M. n. 374/2017.	Art. 5, co. 4 ter, d.lgs. n. 59/2017; Art. 2, co. 1, lett. a), D.M. n. 374/2017.			MOIO Deborah, contro: MINISTERO ISTRUZIONE
Civile	Istruzione pubblica	Abilitazione all'insegnamento (titolo)	Il possesso dei 24 crediti formativi universitari (c.d. CFU) non è espressamente previsto tra i requisiti elencati dall'art. 2, co. 1, lett. a), D.M. n. 374/2017.	Art. 5, co. 4 ter, d.lgs. n. 59/2017; Art. 2, co. 1, lett. a), D.M. n. 374/2017.			MOIO Deborah, contro: MINISTERO ISTRUZIONE
Lavoro	Particolare tenuti fatto	Abilitazione	In tema di applicazione dell'istituto della "particolare tenuti del fatto", non occorre la	Art. 131 bis, c.p.; art. 102, c.p.	Cass. pen., SS. UU., sent. del 25 febbraio 2016, n. 13681		Sent. 21 dicembre 2021, n. 689, Rel. M. Mastroianni, Pres. R. le
Civile	Abilitazione e professionalità	Abilitazione	L'abitudine per commissione di più reati della stessa indole, che preclude l'esclusione della punibilità per particolare tenuti del fatto	Art. 131-bis, c.p.; art. 133, c.p.	Cass. pen., SS. UU., sent. del 25 febbraio 2016, n. 13681		Sent. 10 gennaio 2022, n. 9, Rel. M. Mastroianni, Pres. V. P.
Civile	Cause di non punibilità	Abilitazione	L'abitudine per commissione di più reati della stessa indole, che preclude l'esclusione della punibilità per particolare tenuti del fatto	Art. 61, n. 2, c.p. art. 131 bis, c.p. art. 382, co. 2	Cass., SS.UU., sent. del 25 febbraio 2016, n. 13681		Sent. 2 marzo 2022, n. 87, Rel. M. Mastroianni, Pres. V. P.
Penale	Tendenza a delinquere	Abilitazione	L'abitudine per commissione di più reati della stessa indole, che preclude l'esclusione della punibilità per particolare tenuti del fatto	Art. 131-bis, c.p.; art. 133, c.p.	Cass. pen., SS. UU., sent. del 25 febbraio 2016, n. 13681		Sent. 10 gennaio 2022, n. 9, Rel. M. Mastroianni, Pres. V. P.
Civile	Maltrattamenti in famiglia	Abilitazione/Sporadicità	Il reato di maltrattamenti in famiglia si configura anche nel caso in cui le condotte violente e vessatorie siano poste da familiari - adottivi	Art. 81, c.p., c.p. art. 56, c.p. art. 61, n. 2 e n. 11	Cass. pen., sez. VI, sent. del 31 marzo 2021, n. 24710; Cass. pen., sez. III, s		Sent. 19 gennaio 2022, n. 11, Rel. G. Fiorilli, Pres. V. P.
Civile	Maltrattamenti in famiglia	Abilitazione/Sporadicità	Al fine della configurabilità del reato di maltrattamenti in famiglia, lo stato di inferiorità psicologica della vittima non deve necessariamente	Art. 81, c.p., c.p. art. 56, c.p. art. 61, n. 2 e n. 11	Cass. pen., sez. VI, sent. del 31 marzo 2021, n. 24710; Cass. pen., sez. III, s		Sent. 19 gennaio 2022, n. 11, Rel. G. Fiorilli, Pres. V. P.
Civile	Atti persecutori	Abitudini di vita	Il criterio distintivo tra il reato di atti persecutori e quello di molestie consiste nel diverso atteggiamento delle condotte della vittima	Art. 612 bis, c.p. art. 609, c.p.	Cass. pen., sez. VI, sent. del 9 febbraio 2021, n. 129, Rel. G. Fiorilli, Pres. V. P.		Sent. 10 marzo 2022, n. 129, Rel. G. Fiorilli, Pres. V. P.

L'utente utilizzando i tasti tendina posti su ogni colonna può effettuare una ricerca *smart* delle informazioni utili.

- Foglio 5: List

Materia	Civile	Lavoro	Penale
Civile	Abbandono di animali_Aggravanti	Notificazione e comunicazione di Comparsa	Proprietà_Proprietà originaria dei beni
Lavoro	Abbandono di animali_Atenuanti	Notificazione e comunicazione di Domanda riconvenzionale	Proprietà_Situazione di subordinazione o di servizio
Penale	Abbandono di animali_Circostanze	Notificazione e comunicazione di Notificazione, in genere	Proprietà_Proprietà (azioni a difesa della)
	Abbandono di animali_Concorso omogeneo	Notificazione e comunicazione di Notificazione, destinatario	Proprietà_Confini (regolamento di)
	Abbandono di animali_Diminuente	Notificazione e comunicazione di Decorrenza	Proprietà_Demarcazione tra fondi
	Abbandono di animali_Lesione del bene tutelato	Notificazione e comunicazione di Effetti	Proprietà_Incertezza oggettiva
	Abbandono di animali_Tutela	Notificazione e comunicazione di Atti processuali e sostanziali	Proprietà_Incertezza soggettiva
	Abbandono di animali_Valutazione globale del fatto	Notificazione e comunicazione di Notificazione, in genere	Proprietà_Proprietà (azioni a difesa della)
	Abbandono di animali_Violenza	Notificazione e comunicazione di Ricorso per Cassazione	Proprietà_Confini (regolamento di)

Il foglio fornisce una lista di informazioni concatenate argomento-titoletto suddiviso per materi

- Foglio 5: Tendina

Materia	Argomento	Titoletti
Penale	Proprietà_Situazione di subordinazione o di servizio	

L'utente può effettuare una ricerca a tendina a cascata per materia e argomento-titoletto.

In base ad ulteriori feedback con l'utente potremmo implementare ulteriori funzioni in base alle loro specifiche necessità che potrebbero sorgere con l'utilizzo dello strumento.

Si riporta, a titolo esemplificativo, una sezione della banca dati concernenti alcune massime in materia di lavoro.



Parole chiave (Titoletti)	Massima	Riferimenti normativi	Precedenti conformi	Precedenti difformi	Parti	Sentenza Corte Appello civile, Sez. lavoro, Campobasso
Contributi, versamenti, omissione e ritardo	In tema di restituzione delle quote contributive non riasorbite, nel caso in cui il beneficiario (nella specie titolare dell'assegno personale di pagamento) ne abbia beneficiato sine titolo, l'azione restitutiva esercitata dall'INPS ha natura di ripetizione di indebito ex art. 2033 c.c. ed è pertanto sottoposta all'ordinario termine decennale di prescrizione.	Art. 2033 c.c.				sent. 2 febbraio 2022, n. 4, Rd. R.P. Circ. Pres. V. Papalella
Procedura di riasorbimento	In tema di restituzione delle quote contributive non riasorbite, nel caso in cui il beneficiario (nella specie titolare dell'assegno personale di pagamento) ne abbia beneficiato sine titolo, l'azione restitutiva esercitata dall'INPS ha natura di ripetizione di indebito ex art. 2033 c.c. ed è pertanto sottoposta all'ordinario termine decennale di prescrizione.	Art. 2033 c.c.				S
Indebito	In tema di restituzione delle quote contributive non riasorbite, nel caso in cui il beneficiario (nella specie titolare dell'assegno personale di pagamento) ne abbia beneficiato sine titolo, l'azione restitutiva esercitata dall'INPS ha natura di ripetizione di indebito ex art. 2033 c.c. ed è pertanto sottoposta all'ordinario termine decennale di prescrizione.	Art. 2033 c.c.				sent. 2 febbraio 2022, n. 4, Rd. R.P. Circ. Pres. V. Papalella
Prescrizione e decadenza	In tema di restituzione delle quote contributive non riasorbite, nel caso in cui il beneficiario (nella specie titolare dell'assegno personale di pagamento) ne abbia beneficiato sine titolo, l'azione restitutiva esercitata dall'INPS ha natura di ripetizione di indebito ex art. 2033 c.c. ed è pertanto sottoposta all'ordinario termine decennale di prescrizione.	Art. 2033 c.c.				sent. 2 febbraio 2022, n. 4, Rd. R.P. Circ. Pres. V. Papalella
Assegno personale di pagamento	In tema di restituzione delle quote contributive non riasorbite, nel caso in cui il beneficiario (nella specie titolare dell'assegno personale di pagamento) ne abbia beneficiato sine titolo, l'azione restitutiva esercitata dall'INPS ha natura di ripetizione di indebito ex art. 2033 c.c. ed è pertanto sottoposta all'ordinario termine decennale di prescrizione.	Art. 2033 c.c.				sent. 2 febbraio 2022, n. 4, Rd. R.P. Circ. Pres. V. Papalella
Contributi, versamenti, omissione e ritardo	In tema di giudizio di opposizione avverso l'avviso di addebito, le dichiarazioni rilasciate dai lavoratori e tradotte nei verbali ispettivi riguardo omissioni contributive assumono valore probatorio liberamente valutabile e apprezzabile dal giudice, da valutarsi unitamente alle altre risultanze istruttorie raccolte o richieste dalle parti, in quanto il verbale di accertamento dell'effrazione fa piena prova, fino a querela di falso, con riguardo ai fatti attestati dal pubblico ufficiale rogante come avvenuti in sua presenza e conosciuti senza alcun margine di apprezzamento o da lui compiuti, nonché alla provenienza del documento dallo stesso pubblico ufficiale ed alle dichiarazioni delle parti (nel caso di specie oltre alle dichiarazioni rese dai lavoratori assumevano un ruolo decisivo le prove documentali valutate dagli ispettori).	Art. 2099 e 2700 c.c. D.lgs. n. 124/2004.	Cass. civ., sez. I, sent. del 19 aprile 2010, n. 9251; Cass. civ., sez. I, sent. dell'8 marzo 2001, n. 1350.			sent. 12 maggio 2022, n. 32, Rd. R.P. Circ. Pres. V. Papalella
Contributi, avviso di pagamento	In tema di giudizio di opposizione avverso l'avviso di addebito, le dichiarazioni rilasciate dai lavoratori e tradotte nei verbali ispettivi riguardo omissioni contributive assumono valore probatorio liberamente valutabile e apprezzabile dal giudice, da valutarsi unitamente alle altre risultanze istruttorie raccolte o richieste dalle parti, in quanto il verbale di accertamento dell'effrazione fa piena prova, fino a querela di falso, con riguardo ai fatti attestati dal pubblico ufficiale rogante come avvenuti in sua presenza e conosciuti senza alcun margine di apprezzamento o da lui compiuti, nonché alla provenienza del documento dallo stesso pubblico ufficiale ed alle dichiarazioni delle parti (nel caso di specie oltre alle dichiarazioni rese dai lavoratori assumevano un ruolo decisivo le prove documentali valutate dagli ispettori).	Art. 2099 e 2700 c.c. D.lgs. n. 124/2004.	Cass. civ., sez. I, sent. del 19 aprile 2010, n. 9251; Cass. civ., sez. I, sent. dell'8 marzo 2001, n. 1350.			sent. 12 maggio 2022, n. 32, Rd. R.P. Circ. Pres. V. Papalella

## Bibliografia

- Abishov, S., Polyak, D., Seidullaeva, G., Kermeshova, Z., & Sabirov, D. (2018). Meaning of fiction in formation of students' identity. *Opción*, 34(85-2), 186-204.
- Akter, S., & Wamba, S. F. (2019). Big data and disaster management: a systematic review and agenda for future research. *Annals of Operations Research*, 283(1), 939-959.
- Aria M., & Cuccurullo C., (2019). bibliometrix 3.0.
- Aria, M., & Cuccurullo, C. (2017). A brief introduction to bibliometrix. *Journal of Informetrics*, 11(4), 959-975.
- Aria, M., & Cuccurullo, C. (2017). bibliometrix: An R-tool for comprehensive science mapping analysis. *Journal of informetrics*, 11(4), 959-975. <https://doi.org/10.1016/j.joi.2017.08.007>.
- Arthur, J. B. (1994). Effects of human resource systems on manufacturing performance and turnover. *Academy of Management journal*, 37(3), 670-687. <https://doi.org/10.2307/256705>.
- Associazione Nazionale Magistrati, *Monitoraggio sull'efficienza dell'ufficio per il processo e sostenibilità degli obiettivi del recovery della giustizia*, testo consultabile al sito [https://www.associazionemagistrati.it/allegati/presentazione\\_uup\\_xiv\\_commissione\\_anm\\_-\\_6-1.pdf](https://www.associazionemagistrati.it/allegati/presentazione_uup_xiv_commissione_anm_-_6-1.pdf).
- Bailey, J. (2012). Digitization of court processes in Canada. In *Working Paper n° 2*. Laboratory of Cyberjustice.
- Bos-Nehles, A., Bondarouk, T., & Nijenhuis, K. (2017). Innovative work behaviour in knowledge-intensive public sector organizations: the case of supervisors in the Netherlands fire services. *The International Journal of human resource management*, 28(2), 379-398. <https://doi.org/10.1080/09585192.2016.1244894>.
- Boyne, G. A., Meier, K. J., O'Toole Jr, L. J., & Walker, R. M. (2005). Where next? Research directions on performance in public organizations. *Journal of Public Administration Research and Theory*, 15(4), 633-639. <http://dx.doi.org/10.1093/jopart/mui037>.
- Canonico, P., De Nito, E., Esposito, V., Martinez, M., & Pezzillo Iacono, M. (2017). The adoption of knowledge integration mechanisms in an interdisciplinary research project. *Management Research Review*. <https://doi.org/10.1108/MRR-04-2016-0099>.
- Capalbo, F., & Palumbo, R. (2013). The imperfect match of public accountability of state-owned enterprises and private-sector-type financial reporting: The case of Italy. *Australasian Accounting Business and Finance Journal*, 7(4).
- Capalbo, F., Sorrentino, M., & Smarra, M. (2018). Earnings management and state ownership: A literature review. *International Journal of Business and Management*, 13(6), 117-128.
- Chen, G., & Xiao, L. (2016). Selecting publication keywords for domain analysis in bibliometrics: A comparison of three methods. *Journal of Informetrics*, 10(1), 212-223. <https://doi.org/10.1016/j.joi.2016.01.006>.
- Combs, J., Liu, Y., Hall, A., & Ketchen, D. (2006). How much do high-performance work practices matter? A meta-analysis of their effects on organizational performance. *Personnel psychology*, 59(3), 501-528. <https://doi.org/10.1111/j.1744-6570.2006.00045.x>.
- Commissione europea, *Piano per la ripresa dell'Europa*, testo consultabile al sito

[https://commission.europa.eu/strategy-and-policy/recovery-plan-europe\\_it#:~:text=NextGenerationEU%20%C3%A8%20uno%20strumento%20temporaneo,alle%20sfide%20presenti%20e%20future.](https://commission.europa.eu/strategy-and-policy/recovery-plan-europe_it#:~:text=NextGenerationEU%20%C3%A8%20uno%20strumento%20temporaneo,alle%20sfide%20presenti%20e%20future.)

Covell, C. (2016). Sustainable Development for Public Administration: Effective Management Administrative System of the 21st Century Public Administration. *Journal of Public Administration and Governance*, 6(2). <https://doi.org/10.5296/jpag.v6i2.9368>.

C.S.M., Relazione sullo stato della giustizia telematica, 2021, testo consultabile al sito <https://www.csm.it/documents/21768/87316/relazione+giustizia+telematica+21+dicembre+2021/481e5070-71a6-fd0a-143b-71127585c883>.

CUGNO, M., GIACOMELLI, S., MALGIERI, L., MOCETTI, S., PALUMBO, G., *La giustizia civile in Italia: durata dei processi, produttività degli uffici e stabilità delle decisioni*, *Questioni di Economia e Finanza, Occasional Papers*, ottobre 2022, n. 715, Banca D'Italia, testo consultabile al sito <https://www.bancaditalia.it/pubblicazioni/qef/2022-0715/>

Dan, S., & Pollitt, C. (2015). NPM Can Work: An optimistic review of the impact of New Public Management reforms in central and eastern Europe. *Public Management Review*, 17(9), 1305-1332. <https://doi.org/10.1080/14719037.2014.908662>.

Di Virgilio, F., Bova, N., Di Pietro, L., Sheehan, L. (2014). Contractual conditions, organizational level, dimension of organization and work conflict as potential predictors of job stress in public administration. *International Journal of Public Administration*, 37(9), 591-599.

Dotsika, F., & Watkins, A. (2017). Identifying potentially disruptive trends by means of keyword network analysis. *Technological Forecasting and Social Change*, 119, 114-127. <https://doi.org/10.1016/j.techfore.2017.03.020>.

Dotsika, F., & Watkins, A. (2017). Identifying trends and flows in Communication and Information Processing by means of keyword network analysis. In *Proceedings of the 3rd International Conference on Communication and Information Processing* (pp. 287-291). <https://doi.org/10.1145/3162957.3162990>.

El Kouni, I. B., Karoui, W., & Romdhane, L. B. (2020). Node importance based label propagation algorithm for overlapping community detection in networks. *Expert Systems with Applications*, 162, 113020.

Ellegaard, O., & Wallin, J. A. (2015). The bibliometric analysis of scholarly production: How great is the impact? *Scientometrics*, 105(3), 1809-1831. <https://doi.org/10.1007/s11192-015-1645-z>.

Galvagno, M., & Dalli, D. (2014). Theory of value co-creation: a systematic literature review. *Managing service quality*. <https://doi.org/10.1108/MSQ-09-2013-0187>.

Gentile, S.L., *Assunzione, inquadramento e mansioni degli addetti all'ufficio per il processo*, in *Foro it.*, 2022, V, pp. 229 ss.

Giacomelli, S., Mocetti, S., Palumbo, G., & Roma, G. (2017). La Giustizia Civile in Italia: Le Recenti Evoluzioni (Civil Justice in Italy: Recent Trends). *Bank of Italy Occasional Paper*, (401).

Guarnieri, M.L., *La morfologia dell'Ufficio per il processo e il ruolo dell'addetto Upp nelle dinamiche del giudizio di cognizione riformato*, in *Judicium*, 5 giugno 2023, testo consultabile al sito <https://www.judicium.it/la-morfologia-dellufficio-per-il-processo-e-il-ruolo-delladdetto-upp-nelle-dinamiche-del-giudizio-di-cognizione-riformato/>

Han, S. H., Chae, C., & Passmore, D. L. (2019). Social network analysis and social capital in human resource development research: A practical introduction to R use. *Human Resource Development Quarterly*, 30(2), 219-243.

Higgs, M. J., Kuipers, B. S., & Steijn, B. (2022). Change leadership and change embeddedness in public organizations: Connecting macrolevel reform to microlevel implementation. *Public*

*Administration*. <https://doi-org.bibliopass.unito.it/10.1111/padm.12833>.

Hinna, A., Mameli, S., & Mangia, G. (2016). *La Pubblica Amministrazione in movimento: competenze, comportamenti e regole*. EGEA spa.

Hood, C. (1991). A public management for all seasons?. *Public administration*, 69(1), 3-19. <https://doi-org./10.1111/j.1467-9299.1991.tb00779.x> <https://doi.org/10.1080/09585192.2011.584392>  
<https://doi.org/10.3390/en14185739>

Ibsen, C. L., Larsen, T. P., Madsen, J. S., & Due, J. (2011). Challenging Scandinavian employment relations: the effects of new public management reforms. *The International Journal of Human Resource Management*, 22(11), 2295-2310.

Ingraham, P.W. & Rubaii, N. (2017). Human Resource Management as a Core Dimension of Public Administration. *Foundations of Public Administration*. Melvin & Leigh, Publishers.

Jakimowicz, A., & Rzeczkowski, D. (2021). The impact of public administration digitalization on the decarbonization of the economy. *Energies*, 14(18), 5739.

Karikari, A.F., Boateng, P.A. & Ocansey, E.O.N.D. (2015). The Role of Human Resource Information System in the Process of Manpower Activities. *American Journal of Industrial and Business Management*, 5, 424-431.

Klingner, D. (1993). Reinventing public personnel administration as strategic human resource management. *Public Personnel Management*, 22(4), 565-57.

<https://doi.org/10.1177/009102609302200406>.

Knies, E., & Leisink, P. (2018). People management in the public sector. In *HRM in mission driven organizations* (pp. 15-46). Palgrave Macmillan, Cham.

Knies, E., Boselie, P., Gould-Williams, J., & Vandenabeele, W. (2017). Strategic human resource management and public sector performance: context matters. *The International Journal of Human Resource Management*, 1-13. <https://doi.org/10.1080/09585192.2017.1407088>

Kovtun, Y. A., Vinokurov, E. A., Kapustina, I. Y., Polenov, R. V., & Ozerov, K. I. (2020). International trends in the justice digitalization development.

Kuipers, B. S., Higgs, M., Kickert, W., Tummers, L., Grandia, J., & Van der Voet, J. (2014). The management of change in public organizations: A literature review. *Public administration*, 92(1), 1-20. <https://doi-org./10.1111/padm.12040>

Langbroek, P. M., de Weers, T., Pertilla, T., Pekkanen, P., Puolakka, T., Fabri, M., ... & Ulst, I. (2016). *Caseflow Management Handbook: GUIDE FOR ENHANCED COURT ADMINISTRATION IN CIVIL PROCEEDINGS*.

Manzoni, J. F., & Angehrn, A. A. (1997). Understanding organizational dynamics of IT-enabled change: a multimedia simulation approach. *Journal of management information systems*, 14(3), 109-140. <https://doi.org/10.1080/07421222.1997.11518177>.

Mondal S.R., Di Virgilio F., & Das S. (Eds) (2022). *HR Analytics and Digital HR Practices*. Singapore: Palgrave Macmillan.

Ongaro, E., & Van Thiel, S. (Eds.). (2018). *The Palgrave handbook of public administration and management in*



*Europe*. London: Palgrave Macmillan.

Osborne, S. P. (2018). From public service-dominant logic to public service logic: are public service organizations capable of co-production and value co-creation?. *Public Management Review*, 20(2), 225-231.

Ostrom, B. J., Ostrom, C. W., Hanson, R. A., & Kleiman, M. (2007). *Trial courts as organizations*. Temple University Press.

Palumbo, G., Giupponi, G., Nunziata, L., & Sanguinetti, J. S. M. (2013). The economics of civil justice: new cross-country data and empirics.

Perry, B. L., Pescosolido, B. A., & Borgatti, S. P. (2018). *Egocentric network analysis: Foundations, methods, and models* (Vol. 44). Cambridge university press.

Pollitt, C., & Bouckaert, G. (2004). *Public Management Reform: A Comparative Analysis*. OUP Catalogue

Rainey, H. G. (2009). *Understanding and managing public organizations*. John Wiley & Sons. Reed, S. M. (2017). *A Guide to the Human Resource Body of Knowledge (HRBoK)*. John Wiley & Sons.

Saman, W. S. W. M., & Haider, A. (2013). E-court: Technology diffusion in court management. In *AMCIS*.

Scuola Superiore della Magistratura, *L'ufficio per il processo - Report dell'incontro del 27 febbraio 2023 con i referenti per gli UPP*, Roma, 2023, testo consultabile al sito <https://www.scuolamagistratura.it/documents/20126/1750902/L%E2%80%99ufficio%20per%20il%20processo%20-%20Report%20dell%E2%80%99incontro%20del%2027%20febbraio%202023%20con%20i%20referenti%20per%20gli%20UPP.pdf>.

Shomade, S. A., & Hartley, R. E. (2010). The Application of Network Analysis to the Study of Trial Courts. *Justice System Journal*, 31(2), 144-163.

Sidorenko, E., Bartsits, I., & Khisamova, Z. (2019). The efficiency of digital public administration assessing: theoretical and applied aspects. *Public administration issues*, (2), 93-114.

Sintesi della Relazione del Ministro sull'amministrazione della giustizia per l'anno 2022, testo consultabile al sito [https://www.giustizia.it/cmsresources/cms/documents/anno\\_giudiziario\\_2023\\_sintesi\\_relazione.pdf](https://www.giustizia.it/cmsresources/cms/documents/anno_giudiziario_2023_sintesi_relazione.pdf).

Solomon, M., & Somerlot, D. K. (1987). Caseflow management in the trial court: Now and for the future. American Bar Association, Division for Judicial Services, Lawyers Conference Task Force on Reduction of Litigation Cost and Delay.

Steelman, D. C., Goerdts, J., & McMillan, J. E. (2000). *Caseflow management: The heart of court management in the new millennium* (pp. 137-43). Williamsburg, VA: National Center for State Courts.

Taylor, A., & Helfat, C. E. (2009). Organizational linkages for surviving technological change: Complementary assets, middlemanagement, and ambidexterity. *Organization Science*, 20(4), 718-739. <http://dx.doi.org/10.1287/orsc.1090.0429>.

Van De Voorde, K., Paauwe, J., & Van Veldhoven, M. (2010). Predicting business unit performance using employee surveys: monitoring HRM-related changes. *Human resource management journal*, 20(1), 44-63. <https://doi.org/10.1111/j.1748-8583.2009.00114.x>.

Van Eck, N. J., & Waltman, L. (2009). How to normalize cooccurrence data? An analysis of some

well-known similarity measures. *Journal of the American society for information science and technology*, 60(8), 1635-1651. <https://doi.org/10.1002/asi.21075>.

Waltman, L., & Van Eck, N. J. (2013). A smart local moving algorithm for large-scale modularity-

based community detection. *The European physical journal B*, 86(11), 1-14. <https://doi.org/10.1140/epjb/e2013-40829-0>.

Wynen, J., Boon, J., Kleizen, B., & Verhoest, K. (2020). How multiple organizational changes shape managerial support for innovative work behavior: Evidence from the Australian Public Service. *Review of Public Personnel Administration*, 40(3), 491-515.

<https://doi.org/10.1177/0734371X1882488>.

Ye, N., Kueh, T. B., Hou, L., Liu, Y., & Yu, H. (2020). A bibliometric analysis of corporate social responsibility in sustainable development. *Journal of Cleaner Production*, 272, 122679. <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2020.122679>.

Yoo, S., Jang, S., Byun, S. W., & Park, S. (2019). Exploring human resource development research themes: A keyword network analysis. *Human Resource Development Quarterly*, 30(2), 155- 174. Zan, S. (2010).

*Fascicoli e tribunali: il processo civile in una prospettiva organizzativa*. Società editrice il Mulino.

Zhang, J., Yu, Q., Zheng, F., Long, C., Lu, Z., & Duan, Z. (2016). Comparing keywords plus of WOS and author keywords: A case study of patient adherence research. *Journal of the Association for Information Science and Technology*, 67(4), 967-972.

Zupic, I., & Čater, T. (2015). Bibliometric methods in management and organization. *Organizational research methods*, 18(3), 429-472. <https://doi.org/10.1177/1094428114562629>.