



Ministero della Giustizia

Dipartimento per gli Affari di Giustizia

Direzione Generale degli affari Interni

Commissione Esaminatrice del concorso a 400 posti di notaio,
D.D. 13.12.2022

VERBALE N.15

L'anno **2023** il giorno **26** del mese di **giugno**, alle ore **10.00**, si è riunita, presso la sede ministeriale di via Arenula n. 70, stanza 121 - sala D'Ambrosio - la Commissione d'esame per la definizione dei criteri di valutazione delle prove scritte.

Sono intervenuti, contrassegnati dal simbolo "x", quali componenti della Commissione i Signori:

x	TEDESCO dott. Giuseppe	Presidente
x	CAPRIOLI dott.ssa Maura	Vice Presidente
	DI FALCO dott.ssa Eugenia	Componente Magistrato
x	FABBRO dott.ssa Maria Luisa	Componente Magistrato
x	PANNULLO dott. Nicola	Componente Magistrato
x	SILVESTRINI dott. Alessandro	Componente Magistrato
x	CAPRANICA dott.ssa Cristina	Componente Magistrato
x	ZANON dott.ssa Gabriella	Componente Magistrato
	CAVONE dott. Francesco	Componente Magistrato
x	CAGGIA dott. Fausto	Componente Professore
x	CALVO dott. Roberto	Componente Professore
x	CARICATO dott.ssa Cristina	Componente Professore
x	DI ROSA dott. Giovanni	Componente Professore
x	GIOIA dott.ssa Gina	Componente Professore
x	LOMBARDI dott.ssa Rita	Componente Professore
x	AMICARELLI dott.ssa Erminia	Componente Notaio
	BISSATINI dott.ssa Francesca	Componente Notaio
x	CAPOCASALE dott. Giulio	Componente Notaio
x	DOLEATTI dott.ssa Rita Maria Caterina	Componente Notaio
		Componente Notaio
x	NARDONE dott. Francesco Giambattista	Componente Notaio
x	SCOGNAMIGLIO dott. Giandomenico	Componente Notaio
	TROISI dott. Enrico	Componente Notaio
x	SERPICO dott. Raffaele	Componente Notaio

Svolge la funzione di segretario per la redazione del presente verbale la dott.ssa Alessia PALLESCI.

Il Presidente apre la discussione alle ore 10:15 e, dopo un primo saluto a tutti i presenti, richiama in sintesi i risultati della discussione svoltasi nelle sedute precedenti.

Quindi, la Commissione, ai sensi dell'art. 10 comma 2 D. Lgs. n. 166/2006, definisce i criteri che regolano la valutazione degli elaborati che si allegano al verbale.

La Commissione, ai sensi dell'art. 11 comma 5 D. Lgs. n. 166/2006, approva la tabella delle formulazioni standard delle motivazioni come allegata.

La Commissione dà atto che la correzione delle prove scritte seguirà l'ordine già approvato: per primo si leggerà l'elaborato dell'atto *inter vivos*, a seguire l'elaborato dell'atto *mortis causa* e, a seguire l'elaborato di diritto commerciale.

Il Presidente dichiara chiusa la seduta alle ore 11.15.

F.to
IL SEGRETARIO

F.to
I COMPONENTI

F.to
IL PRESIDENTE

VERBALE N° 15 del 26 giugno 2023

ALLEGATO A) AL VERBALE N.

DATA:

NUMERO IDENTIFICATIVO DELLA BUSTA:

TRACCIA: INTER VIVOS CIVILE / MORTIS CAUSA / INTER VIVOS COMMERCIALE

1	1.la Commissione dichiara, ai sensi dell'art. 11, comma 7, del D. Lgs. n. 166/2006, inidoneo il candidato in quanto l'elaborato contiene la/le seguente/i nullità:.....
2	2.la Commissione dichiara, ai sensi dell'art. 11, comma 7, del D. Lgs. n. 166/2006, inidoneo il candidato in quanto l'elaborato è gravemente insufficiente per travisamento della traccia, consistito
3	3.la Commissione dichiara, ai sensi dell'art. 11, comma 7, del D. Lgs. n. 166/2006, inidoneo il candidato in quanto l'elaborato è gravemente insufficiente per incompletezza dell'atto consistita.....
4	4.la Commissione dichiara, ai sensi dell'art. 11, comma 7, del D. Lgs. n. 166/2006, inidoneo il candidato in quanto l'elaborato è gravemente insufficiente per incongruità delle soluzioni adottate, consistite
5	5.la Commissione dichiara, ai sensi dell'art. 11, comma 7, del D. Lgs. n. 166/2006, inidoneo il candidato in quanto l'elaborato è gravemente insufficiente per contraddittorietà intrinseca delle soluzioni adottate e, in specie,
6	6.la Commissione dichiara, ai sensi dell'art. 11, comma 7, del D. Lgs. n. 166/2006, inidoneo il candidato in quanto l'elaborato è gravemente insufficiente per contraddittorietà delle soluzioni adottate rispetto alle motivazioni esposte e, in specie,
7	7.la Commissione dichiara, ai sensi dell'art. 11, comma 7, del D. Lgs. n. 166/2006, inidoneo il candidato in quanto l'elaborato è gravemente insufficiente per omessa o carente trattazione degli istituti giuridici attinenti alla traccia, con particolare riferimento a quelli ivi segnalati e, in specie
8	8.la Commissione dichiara, ai sensi dell'art. 11, comma 7, del D. Lgs. n. 166/2006, inidoneo il candidato in quanto l'elaborato è gravemente insufficiente per presenza di errori di diritto nell'atto, consistiti
9	9.la Commissione dichiara, ai sensi dell'art. 11, comma 7, del D. Lgs. n. 166/2006, inidoneo il candidato in quanto l'elaborato è gravemente insufficiente per presenza di errori di diritto nella parte teorica, consistiti
10	10.la Commissione rileva, ai sensi dell'art. 11, comma 6, del D. Lgs. n. 166/2006, che l'elaborato è insufficiente per difetto di correttezza nell'uso della lingua italiana, per la presenza di errori di grammatica, di sintassi o di ortografia, non riconducibili a semplici lapsus calami, consistiti
11	11.la Commissione rileva, ai sensi dell'art. 11, comma 6, del D. Lgs. n. 166/2006, che l'elaborato è insufficiente per l'inosservanza delle prescrizioni previste dalla legge per la corretta redazione dell'atto in forma notarile, consistite
12	12.la Commissione rileva, ai sensi dell'art. 11, comma 6, del D. Lgs. n. 166/2006, che l'elaborato è insufficiente per l'inadeguatezza dell'atto rispetto agli intenti e agli interessi delle parti, nei limiti consentiti dalla legge, e precisamente
13	13.la Commissione rileva, ai sensi dell'art. 11, comma 6, del D. Lgs. n. 166/2006, che l'elaborato è insufficiente per difetto di completezza e/o di coerenza logica e/o di ordine e/o di chiarezza e/o di esattezza sotto il profilo giuridico, sia in relazione alla motivazione delle scelte compiute, sia in relazione allo svolgimento della parte teorica (.....);
14	14.la Commissione delibera, ai sensi dell'art. 11, comma 6, del D. Lgs. n. 166/2006, che il candidato non merita l'idoneità per difetto di correttezza nell'uso della lingua italiana, per la presenza di errori di grammatica, di sintassi o di ortografia, non riconducibili a semplici lapsus calami, con riferimento agli elaborati (.....);

VERBALE N° 15 del 26 giugno 2023

15	15.la Commissione delibera, ai sensi dell'art. 11, comma 6, del D. Lgs. n. 166/2006, che il candidato non merita l'idoneità per l'inosservanza delle prescrizioni previste dalla legge per la corretta redazione dell'atto in forma notarile, con riferimento agli elaborati (.....);
16	16.la Commissione delibera, ai sensi dell'art. 11, comma 6, del D. Lgs. n. 166/2006, che il candidato non merita l'idoneità per l'inadeguatezza dell'atto rispetto agli intenti e agli interessi delle parti, nei limiti consentiti dalla legge, e precisamente con riferimento agli elaborati (.....)
17	17.la Commissione delibera, ai sensi dell'art. 11, comma 6, del D. Lgs. n. 166/2006, che il candidato non merita l'idoneità per difetto di completezza e/o di coerenza logica e/o di ordine e/o di chiarezza e/o di esattezza sotto il profilo giuridico, sia in relazione alla motivazione delle scelte compiute, sia in relazione allo svolgimento della parte teorica con riferimento agli elaborati (.....)

NUMERO IDENTIFICATIVO DELLA BUSTA:**Il Presidente****I Commissari****Il Segretario**